



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

הזוכה

פלונית

בעניין:

נגד

החייב

אלמוני

החלטה

1

א. מבוא:

1. 3 ביום 10.01.1996 נפתח תיק ההוצאה לפועל דגן בלשכת ההוצאה לפועל בעכו (מס' תיק 08-00311-96-0) לגביית חוב מזונות הנובע מהסכם גירושין בין הצדדים מיום 09.09.1990
- 5 שקיבל תוקף של פסק דין ביום 18.10.1990 בבית הדין הרבני בחיפה. יצויין, כי בית הדין הרבני הגדיל בשנת 2004 את סכום המזונות שחל על החייב והטיל עליו חיובים כספיים נוספים.
- 7
2. 8 בתיק דגן לא הייתה פעילות במשך שנים רבות, ובשנת 2010 נסגר התיק בעקבות הוראת שעה. בהחלטה המורה על סגירת התיק נאמר: "לאור החלטתי מיום 15.10.09, האמור בתמצית מטעם המזכירות, וחוסר תגובה מטעם הזוכה, אני מורה לבטל ההליכים ולסגור תיק זה בתוך 30 יום מהיום...".
3. 12 ביום 19.01.2011 הגישה הזוכה בקשה להחייאת התיק. הבקשה התקבלה ורשמת ההוצאה לפועל אישרה בהחלטתה מיום 23.01.2011 את פתיחת התיק ע"ס 57,056 ₪.
- 14 בהחלטה נכתב: "לפתוח את התיק מחדש, בהתאם לבקשת הזוכה, אשר טוענת כי לא ידעה כיצד לפעול בהוצל"פ לאורך השנים. החוב יעמוד על 57,056 ₪, בהתאם לתחשיב שנערך עבור הזוכה על ידי רואה חשבון. יובהר, כי החוב כולל דמי מזונות עבור ילד אחד,
- 17 מאז דצמבר 2001 ועד 2006, בהתאם לפסק הדין של ביה"ד הרבני מיום ה' ניסן תשנ"ה,
- 18 בעניין הגדלת מזונות. החישוב שנערך כולל הפרשי הצמדה וריבית עד היום. יש להמציא
- 19 לחייב אזהרה חדשה, לאחר העמדת סכום החוב כאמור."



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

4. 1 ביום 01.02.2011 הוגשה בקשה להעברת התיק ללשכת ההוצאה לפועל בעפולה, והתיק הועבר
- 2 ללשכה בעפולה וקיבל את המספר 09-00009-11-6.
5. 3 מאוחר יותר הגישה הזוכה בקשה להגדלת החוב בתיק בסך של 28,323 ₪. הזוכה טענה
- 4 בבקשתה כי בעת החייאת התיק הועמד החוב בתיק בהתאם לחישוב רואה חשבון ע"ס
- 5 57,056 ₪ בלבד, בו בזמן שהיה חישוב נוסף לחוב ע"ס 28,323 ₪ וסכום זה יש להוסיף
- 6 לסכום החוב הפסוק בתיק ולהעמידו ע"ס 85,379 ₪.
6. 7 החייב התנגד לבקשת הזוכה ואף ביקש לבטל את ההליכים ולסגור את תיק ובעקבות כך
- 8 נקבע דיון לשמיעת טענות הצדדים. כמו כן, עוכבו ההליכים והכספים בתיק בהתאם
- 9 להחלטה מיום 04.03.2011.
7. 10 חשוב לציין, כי החייב היה בהליך פש"ר בבית המשפט המחוזי בחיפה בין השנים 2000 עד
- 11 2010, ואף ניתן נגדו צו כינוס נכסים והוכרז כפושט רגל, ובשנת 2010 קיבל הפטר חלוט
- 12 מחובותיו ברי התביעה.
8. 13 ביום 28.04.2011 התקיים דיון בפניי ובמהלכו הגיעו הצדדים להסכמה דיונית לפיה,
- 14 ומבלי להודות בטענות הצדדים, הוגדל החוב בתיק בסך של 28,323 ₪ לפי בקשת הזוכה
- 15 מיום 13.02.2011. כמו כן, סוכם כי החייב רשאי להגיש בקשה מפורטת בטענת "פרעתי"
- 16 ובמסגרתה להעלות כל הטענות שהועלו בתגובתו מיום 01.03.2011 וכן טענות חדשות.
- 17 עוד סוכם כי עיכוב ההליכים והכספים בתיק ישאר על כנו עד להחלטה אחרת.
9. 18 ביום 23.05.2011 הגיש החייב בקשה מפורטת בטענת "פרעתי" לפי סעיף 19 לחוק
- 19 ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן: "חוק ההוצאה לפועל"), וביום 14.06.2011 הגישה
- 20 הזוכה את תגובתה לבקשת החייב. מאוחר יותר הגיש החייב תשובה לתגובת הזוכה
- 21 וקבעתי דיון במעמד הצדדים ליום 24.07.2011.



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

10. 1 בדיון שהתקיים ביום 24.07.2011 נחקרו הצדדים ובסוף הדיון הוריתי על הגשת סיכומים
- 2 בכתב.
11. 3 הצדדים הגישו את סיכומיהם בכתב ולהלן החלטתי.

ב. תמצית טענות החייב:

12. 5 במידה רבה מתמקד החייב בטענותיו בהתנהלות הזוכה ואי נקיטת הליכים נגדו בהוצל"פ
- 6 במהלך תקופת הליך הפש"ר שהתנהל נגדו.
13. 7 במסגרת הטענות שבבקשת החייב וסיכומיו, נטען כי הזוכה לא נקטה בהליכים נגד החייב
- 8 במהלך כ- 10 שנים דבר המהווה שיהוי בלתי סביר אשר מצדיק שלילת הפרשי הצמדה
- 9 וריבית לפי סעיף 3א81(ה) לחוק ההוצאה לפועל.
14. 10 לטענת החייב, עד לחודש דצמבר 2001 אין הוא חייב לזוכה כספים, בין היתר, בשל
- 11 העובדה שהזוכה גבתה מזונותיה באמצעות המוסד לביטוח לאומי.
15. 12 הוסיף החייב וטען, כי בשנת 2000 נקלע לקשיים ובשל כך עתר לביהמ"ש המחוזי בחיפה
- 13 למתן צו כינוס נכסים נגדו ולהכריז עליו כפושט רגל במסגרת תיק פש"ר 521/00.
16. 14 במסגרת הליך הפש"ר, הגיש החייב דו"ח בגין חובותיו וציין מפורשות קיומו של חוב
- 15 מזונות לזוכה וכן קיומו של תיק הוצל"פ בעכו שנפתח לגביית חוב המזונות על ידי הזוכה.
17. 16 כנגד החייב ניתן צו כינוס נכסים ביום 20.09.2000 ודבר מתן צו הכינוס פורסם ברשומות
- 17 ובעיתון יומי והלכה היא כי הפרסום מהווה חזקה חלוטה לידיעה של הנושים על קיומו
- 18 של הליך פשיטת רגל נגד החייב.



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1.18 החייב טען כי הזוכה נמנעה מלהגיש תביעת חוב במועד שנקבע בחיקוק [6 חודשים מיום מתן צו הכינוס] ולפיכך היא איבדה את זכותה להיפרע מקופת הפש"ר ולקבל דיבידנד, ויש לראותה כמי שוויתרה על חוב זה.
- 4.19 החייב הוסיף, כי הזוכה לא פעלה לפי סעיף 128 לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס-1980 (להלן - "פקודת פשיטת הרגל") אשר מטיל עליה חובה לפנות לבית המשפט המחוזי שבפניו מתנהל הליך הפש"ר ולבקש הקצבת דמי המזונות. לחילופין, הזוכה לא ביקשה להתיר לה להמשיך בהליכי גביה בהוצל"פ.
- 8.20 החייב הדגיש, כי לו הזוכה הייתה פונה לבית המשפט המחוזי בהתאם להוראת סעיף 128 לפקודת פשיטת הרגל, היה בית המשפט המחוזי שוקל את כל השיקולים הרלוונטיים למצבו הכלכלי של החייב, והיה אף מפחית דמי המזונות ומאפשר לזוכה לגבות את דמי המזונות מתוך קופת פשיטת הרגל או מחוצה לה.
- 12.21 החייב טען, כי עם הזמן חל שינוי נסיבות מהותי במצבו הכלכלי ואף במצבו הבריאותי ובפועל חל שינוי לרעה במצבו.
- 14.22 החייב ביקש לדחות את טענת הזוכה כי לא ידעה מה עליה לעשות במשך שנים כדי לממש זכויותיה ו/או זכויות ילדיה כאשר עסקינן בגביית חוב מזונות לו נזקקים ילדים לצורכי מחיה ועובדה היא כי הזוכה גבתה את מזונותיה דרך המוסד לביטוח לאומי עד שנת 2001 ובתחילת הדרך אף גבתה אותם באופן עצמאי בהוצל"פ.
- 18.23 החייב ביקש לדחות טענת הזוכה ולפיה החייב התחייב במסמך בכתב מיום 08.11.2006 לשלם את חובו לזוכה. החייב טען כי למסמך זה אין נפקות בהליכי הוצל"פ ולכל היותר ניתן לברר משמעות התחייבותו זו בפני בית המשפט המוסמך.



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1.24 החייב טען עוד, כי אין לזוכה מעמד משפטי בתיק ההוצאה לפועל, מאחר וחוב המזונות
- 2 נוגע לבת של בני"ז שמלאו לו 18 שנים מזמן ואין זה מקובל כי הזוכה תפעל נגדו בתיק
- 3 ההוצל"פ.

ג. תמצית טענות הזוכה:

- 5.25 בטיעוניה בתשובה לבקשת החייב, עומדת הזוכה בהרחבה על זכאותה לגבות את החוב
- 6 הפסוק בתיק.
- 7.26 לטענת הזוכה, היא לא הייתה מיוצגת על ידי עורך דין עד לאחרונה ולא ידעה מה לעשות
- 8 בכדי לגבות את חובה, ולכן תיק ההוצל"פ נסגר לפי הוראת שעה.
- 9.27 הזוכה הגישה בקשה להחייאת תיק ההוצאה לפועל ובקשתה אושרה. חרף זאת, לא הגיש
- 10 החייב בקשה לביטול ההחלטה ואף לא ערער על ההחלטה.
- 11.28 הזוכה טענה כי החייב אינו מכחיש את החוב נשוא התיק ובבקשתו בטענת "פרעתי",
- 12 שהוגשה לאחר הסכמת הצדדים הדיונית להגדיל את החוב בתיק ולהעמידו ע"ס 85,379
- 13 ₪, לא טען החייב טענות בקשר לסכום החוב נשוא התיק ולא התנגד לחיזוי הזוכה
- 14 ולאסמכתאות אשר הציגה הזוכה בדבר הוצאות רפואיות וחינוכיות, אלא שהוא ביקש
- 15 שלילת הפרשי הצמדה וריבית.
- 16.29 הזוכה הוסיפה כי יש לדחות את טענת השיהוי של החייב, מאחר וסכום החוב הסופי
- 17 התגבש רק ביום 31.12.2006 עת הגיעה הבת של הצדדים לגיל 18, מה גם שבנסיבות
- 18 העניין אין סמכות לרשם ההוצאה לפועל להפחית הפרשי הצמדה וריבית משלא מדובר
- 19 בתיק של ביצוע שטר או ביצוע תביעה על סכום קצוב.



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1.30 הזוכה טענה, כי החייב חתם על מסמך בכתב ביום 08.11.2006 לפיו הוא מתחייב לשלם מזונות ילדיו והדבר מעיד על דין ודברים שהיה בין הצדדים, אך החייב משך את הזוכה במשך שנים ולא שילם כספים, ועל כן יש לדחות את טענת השיהוי, מה גם שלפי הוראות החוק ניתן לממש פס"ד במהלך 25 שנה ולכן מנוע ומושתק החייב מלטעון טענת השיהוי.
- 2
- 3
- 4
- 5.31 הזוכה טענה כי לפי בקשתה להחייאת התיק מדובר בחוב מזונות אשר נוצר לאחר מתן צו הכינוס ועל כן לא היה מקום להגשת תביעת חוב. זאת ועוד ובהתאם לסעיף 69(א)(3) לפקודת פשיטת הרגל, הפטר חייב מחובותיו אינו חל על חוב מזונות.
- 6
- 7
- 8.32 הזוכה כפרה בטענת החייב כי היה עליה לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשה לקצוב מזונות מכל סעיף 128 לפקודת פשיטת הרגל. לשיטתה, מדובר בחוב שאינו "בר תביעה" וניתן לגבותו בהליכי הוצאה לפועל.
- 9
- 10
- 11.33 הזוכה הכחישה את טענת החייב כי פעלה בחוסר תום לב והאשימה את החייב בשימוש לרעה בהליכי משפט ובחוסר תום לב מאחר וטען בבקשתו לפשי"ר כי הוא משלם מזונות בסך של 600 ₪ בו בזמן שהוא לא שילם לה מזונות כלל וכלל. הזוכה טענה עוד שעצם אי תשלום חוב מזונות לקטין מהווה חוסר תום לב מצד החייב.
- 12
- 13
- 14
- 15.34 הזוכה טענה עוד, כי כן יש לה מעמד משפטי בתיק והיא זו שכלכלה את ילדיה תחת דוחק רב במשך שנים ועל החייב לשלם את חובו נשוא התיק, מה גם שהתחייבות החייב משנת 17
- 16
- 17

ד. זיון והכרעה:

- 19.35 אין חולק, כי עובדתית תיק ההוצל"פ נפתח בשנת 1996 לאחר שהחייב חדל לשלם חוב
- 20 המזונות והחויבים הכספיים הנוספים שהוטלו עליו לפי הסכם הגירושין בין הצדדים
- 21 והחלטות בית הדין הרבני בחיפה.



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1.36 אין חולק, כי הזוכה קיבלה מהמוסד לביטוח לאומי מזונות עד חודש דצמבר 2001 ועל כן לא הייתה באותה תקופה פעילות רציפה בתיק ההוצאה לפועל כנגד החייב.
- 2.37 אין חולק עוד, כי כנגד החייב ניתן צו כינוס נכסים ביום 20.09.2000 במסגרת הליך הפשי"ר שיזם החייב, וכי בתקופת הליך הפשי"ר לא שילם החייב כספים לזוכה. כך העיד החייב בחקירתו בפני ביום 14.07.11: **"לא שילמתי לזוכה מזונות בתקופת הפשי"ר כי לא היה לי מאיפה לשלם. שילמתי לפי הטבלה שנתנו לי בפשי"ר"**.
- 3.38 אין חולק גם כי הזוכה לא נקטה בהליכי הוצל"פ נגד החייב במהלך תקופת הפשי"ר וגם לא פנתה בבקשה כלשהי לביהמ"ש המחוזי בפניו התנהל הליך הפשי"ר בבקשה לקציבת מזונות. הזוכה העידה בחקירתה בפני ביום 14.07.11: **"לא עשיתי כלום למרות שהחייב לא שילם לי והביטוח לאומי לא שילם לי. לא ידעתי שצריך ללכת לכונס, ואני לא יודעת את זה ממנו. נודע לי על ההליך רק שהוא חתם לי בשנת 2006 וגם אז לא הלכתי"**.
- 3.39 הלכה היא כי הליכי פשיטת הרגל נועדו לשרת שתי תכליות. האחת, הגנה על הנושים, תוך כינוס נכסי החייב וחלוקתם בין הנושים בדרך היעילה ביותר. השנייה, שמירת האינטרסים של החייב עקב חובות שיצר בתום לב. קיים גם עניין חברתי לאפשר לחייב לפתוח דף חדש בחייו, בנסיבות המתאימות, תוך שמטת חובותיו (ר' פשי"ר (מחוזי יר')) 16 37840-07-10 זיו פרס נ' כונס הנכסים הרשמי, מחוז ירושלים, תק-מח 2011(3), 16957, 17 16958 (2011)).
- 4.40 מעת מתן צו כינוס נכסים במסגרת הליכי פשיטת רגל, מסורה הסמכות לדון בעניינו של החייב לבית המשפט של פשיטת רגל, לרבות בעניינים הקשורים למזונות.
- 20 סמכות זו מעוגנת, בין היתר, בסעיפים 69, 71, 72 ו-128 לפקודת פשיטת הרגל ותכלית
- 21 הוראות אלו נועדה לרכז בידי טריבונאל אחד את היכולת לפקח על ניהול נכסיו,



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1 הכנסותיו וחוביו של החייב במסגרת הליכי פשיטת רגל (להרחבה ר' בע"מ 3897/11
- 2 פלוני נ' פלונית, תק-על 2011(2), 2307, 2309 (2011)).
3. 41 סעיף 71 לפקודת פשיטת הרגל קובע לאמור:
 - 4 (א) חוב וחבות קיימים או עתידים, ודאים או מותנים, החלים על החייב
 - 5 ביום מתן צו הכינוס, או שיחולו עליו לפני הפטרו עקב התחייבות מלפני
 - 6 מתן הצו, יהיו חובות בני תביעה בפשיטת רגל. חוב וחבות במטבע חוץ
 - 7 יחושבו לפי ערכם במטבע ישראלי ביום מתן הצו
 - 8 (ב) נושה רשאי להגיש תביעת חוב תוך ששה חודשים מיום מתן צו
 - 9 הכינוס, בדרכים ובאופן שיקבע השר; הכונס הרשמי בתפקידו כנאמן על
 - 10 נכסי החייב, או הנאמן, רשאים, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להאריך את
 - 11 התקופה להגשת תביעת חוב של נושה לפרק זמן שיקבעו בהחלטתם,
 - 12 אם שוכנעו כי הנושה לא יכול היה להגישה במועד שנקבע.
13. 42 סעיף 72 לפקודת פשיטת הרגל מחריג תביעה לדמי מזונות המגיעים על פי פסק דין וזמן
- 14 פרעונם חל אחרי מתן צו הכינוס וקובע כי אינה בת תביעה בפשיטת רגל. זה לשון הסעיף:
- 15 "...דרישת מזונות המגיעים על פי פסק דין וזמן פרעונם חל אחרי מתן צו הכינוס, אין
- 16 בנות תביעה בפשיטת רגל".
17. 43 ואילו סעיף 128 שכותרתו "הקצבה לזכאי מזונות" קובע:
 - 18 (א) לפי בקשתו של אדם שמגיעים לו מפושט הרגל על פי פסק דין
 - 19 מזונות שזמן פרעונם חל אחרי מתן צו הכינוס, רשאי בית המשפט
 - 20 להקציב לאותו אדם מזמן לזמן מתוך נכסי פושט הרגל או מתוך
 - 21 הכנסותיו סכומי כסף שימצא לנכון.
 - 22 (ב) הקצבה לפי סעיף קטן (א), דינה כדין תשלום על פי פסק הדין.



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1.44 ההלכה המנחה בעניין גביית חוב מזונות מפושט הרגל נקבעה בע"א 357/79 המוסד
- 2 לביטוח לאומי נ' כונס הנכסים הרשמי, תל אביב, פ"ד לה (1) 393. שם נפסק כי
- 3 מזונות המגיעים על-פי פסק דין ואשר זמן פירעונם חל אחרי מתן הצו לקבלת נכסים
- 4 אינם בני-הוכחה בפשיטת הרגל. עם סתימת מסלול ההוכחה במסגרת פשיטת הרגל, פתח
- 5 המחוקק מסלול חדש לאדם שמגיעים לו מפושט הרגל כספים על פי פסק דין למזונות
- 6 שזמן פירעונם חל אחרי מתן הצו לקבלת נכסים. מסלול זה נקבע בסעיף 128 לפקודה (ר' ע"א (מחוזי נצי') 1309/06 ג' ש' (קטינה) נ' ג' א', תק-מח 2007(3), 5727, 5730 (2007)).
- 7
- 8.45 בספרם של שלמה לויין ואשר גרוניס פשיטת רגל (מהדורה שלישית, 2010) נאמר 225 :
- 9 "**.. כיום דרישת מזונות המגיעים על פי פסק דין וזמן פרעונם חל לאחר**
- 10 **מועד מתן צו הכינוס אינה מהווה חוב בר-תביעה. לעומת זאת, חיובי**
- 11 **מזונות שזמן פרעונם הגיע לפני צו הכינוס הם חובות בני תביעה**
- 12 **והוענק להם גם דין קדימה".**
- 13 ,, ראויים לתשומת לב בהקשר זה דבריו של כב' השופט ח' קציר בספרו **דיני פשיטת -**
- 14 **רגל (כרך 6) בעמ' 636-640.**
- 15.46 אם כן, פקודת פשיטת הרגל עושה **הבחנה** בין חוב מזונות עבר, שקדם לצו הכינוס, לבין
- 16 חוב מזונות שנוצר לאחר שניתן צו הכינוס. הבחנה זו רלבנטית לשאלה מהם החובות בני
- 17 התביעה בפשיטת רגל (סעיף 72 (1) לפקודה). שכן **חוב מזונות שנוצר ממועד הכינוס**
- 18 **ואילך, ניתן לדרוש בגינו קצבה במסגרת הליך הפש"ר לפי סעיף 128 (א), וזאת**
- 19 **להבדיל מחוב מזונות שקדם לצו הכינוס, אשר נחשב בר תביעה בפשיטת רגל ויש**
- 20 **להגיש בגינו תביעת חוב ואז חלה הוראת סעיף 20 (א) לפקודת פשיטת הרגל לפיה "לא**
- 21 **תהיה תרופה לנושה נגד החייב לו חוב בר-תביעה ולא יפתח שום נושה בתובענה או**
- 22 **בהליכים משפטיים אחרים אלא ברשות בית המשפט ובתנאים שיראה לקבוע". במקרה**



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1 השני, משניתן צו כינוס מופסקים הליכי הוצאה לפועל בגין חובות ברי-תביעה, והנושה
- 2 מופנה להגשת תביעה בפני הנאמן.
- 3.47 סמכותו של בית המשפט המחוזי לקצוב מזונות במסגרת הליך פשיטת רגל בהתאם לסעיף
- 4 128 לפקודה, קמה רק לאחר שבית המשפט לענייני משפחה או בית הדין הדתי קבע את
- 5 שיעור המזונות.
- 6 לא ניתן לעשות שימוש בסעיף 128 לפקודה, מקום בו החייב לא חויב בתשלום מזונות לפי
- 7 פסק דין של בית משפט המוסמך לכך. בהתאם לסעיף 128, כאשר קיים פסק דין המחייב
- 8 את החייב במזונות, מהווה סכום המזונות שנפסק נקודת מוצא ובית המשפט במסגרת
- 9 הליכי פשיטת הרגל יקבע כמה מן הקבוע בפסק הדין יוקצב הלכה למעשה, תוך שהוא
- 10 עורך את האיזון הראוי בין האינטרסים של הזכאי למזונות, של נושי החייב ושל החייב
- 11 עצמו (ר' פר"ק (מחוזי יר') 5044-08 יוסף הלוי נ' יונה יעקב, תק-מח 2010(3), 16125 ,
- 12 16127 (2010); בש"א (מחוזי ב"ש) 4896/07 עמיחי מירון נ' , תק-מח 2008(3), 5076 ,
- 13 5077 (2008)).
- 14.48 יודגש, כי סעיף 128 (א) נוקט בביטוי "רשאי" ולא בביטוי "חייב" ולא בכדי. ההלכה היא
- 15 כי לבית המשפט שיקול דעת בקביעת הסכום שיפסק לטובת מי שזכאי לתשלום מזונות
- 16 מהחייב, וזאת בשים לב למכלול הנתונים שבפניו, תוך התייחסות לטובת כל הנוגעים
- 17 בדבר.
- 18.49 הפיקוח מצד בית המשפט על הקצבת המזונות דרוש מחד גיסא כדי לאפשר מבט כולל על
- 19 כלל הנכסים מול כלל החיובים של החייב; ומאידך גיסא למנוע קנוניה אפשרית בין פושט
- 20 הרגל לבן משפחתו להוצאת הכספים מקופת הכינוס לשימוש של פושט הרגל באיצטלה
- 21 של תשלום מזונות.



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1.50 בע"א (מחוזי ת"א) 2191/02 פתאל רחל נ' פתאל יעקב, תק-מח 2004(1), 11742, 11744
- 2 (2004) נפסק כי חובות המזונות לאחר מתן צו הכינוס נשלטים על ידי סעיף 128 לפקודה
- 3 ואינם בני גבייה בהליכי הוצאה לפועל.
- 4.51 בפסיקה נקבע עוד כי רק הסכום שיקבע במסלול של סעיף 128 לפקודה יגבה במידת
- 5 הצורך בהליכי הוצאה לפועל וכי לא ניתן להפעיל הליכי הוצאה לפועל מוקדמים כנגד
- 6 פושט הרגל קודם שבית המשפט של פשיטת רגל יפעיל סמכויות על פי סעיף 128 לפקודה.
- 7 ר' תמ"ש (משפחה ת"א) 16880/96 תמ"ש (תל-אביב) 16882/96 המ' (תל-אביב) 51607/97
- 8 המ' (תל-אביב) 5746/96 המ' (תל-אביב) 4179/96 דבורה אגמוני (התובעת בתמ"ש
- 9 16880/96 והנתבעת בתמ"ש 16882/96) נ' חיים אגמוני (הנתבע בתמ"ש 16880/96
- 10 והתובע בתמ"ש 16882/96), תק-מש 97(3), 52, 55 (1997)).
- 11.52 בבואנו ליישם את העקרונות הנ"ל על נסיבות המקרה שבפנינו, אין ספק שמדובר בחוב
- 12 שנוצר לאחר מתן צו הכינוס נגד החייב, ועל כן לא מדובר בחוב בר תביעה ואינני מקבל
- 13 את טענת החייב שהיה על הזוכה להגיש תביעת חוב ומשלא הגישה תביעה שכזו, לא
- 14 מגיעים לה מזונות.
- 15.53 בהתאם לתחשיב רואה החשבון מטעם הזוכה וכן בהתאם להחלטת רשמת ההוצל"פ
- 16 מיום 23.01.2011 החוב נשוא התיק "כולל דמי מזונות עבור ילד אחד, מאז דצמבר 2001
- 17 ועד 2006, בהתאם לפסק הדין של ביה"ד הרבני מיום ה' ניסן תשנ"ה...". אין ספק
- 18 שהמועדים הנ"ל חלים לאחר מתן צו הכינוס נגד החייב.
- 19.54 מכאן יש לבחון האם העדר פנייתה של אישה לבית המשפט המחוזי בדרישה לקצוב
- 20 מזונות לפי סעיף 128 (א) לפקודה, משמעה "וויתור" האישה על מזונותיה ?
- 21 התשובה לשאלה קשורה בהליך הפש"ר וההחלטה נשוא ההפטר.



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1.55 לטעמי, פרשנות ראויה ונכונה להוראות פקודת הפש"ר מובילה למסקנה כי ככל שקיים
- 2 הליך פש"ר פעיל, על האישה לבקש קציבת מזונות לצורך קבלת המזונות וללא החלטה
- 3 של בית המשפט המחוזי, לא ניתן לגבות את המזונות בהוצאה לפועל. אך משניתן הפטר
- 4 לחייב והסתיים הליך הפש"ר, יש לבדוק אם ההפטר כולל את החוב של המזונות,
- 5 מאחר ואין כל הצדקה לתת "קרב הצלה" לחייב במזונות שלא הוגשה נגדו בקשה
- 6 לקציבת מזונות. אנו למדים זאת מהוראת סעיף 69 לפקודת פשיטת הרגל שקובע:
- 7 69 (א) צו הפטר יפטור את פושט הרגל מכל חוב בר-תביעה
- 8 בפשיטת רגל, חוץ מאלה:
- 9 (1) חוב המגיע לפי התחייבות להימנע מעבירה או חוב המגיע
- 10 למדינה בשל קנס;
- 11 (2) חוב או חבות שנוצרו במרמה שפושט הרגל היה שותף לה או
- 12 שהשיג ויתור עליהם במרמה כאמור;
- 13 (3) חבות לפי פסק דין לחובתו בתובענת מזונות, להוציא מה
- 14 שהורה בית המשפט במפורש לגבי החבות, במידה שהורה
- 15 ובתנאים שהורה [ההדגשה אינה במקור].
- 16 (ב) צו הפטר יהיה ראייה חלוטה לפשיטת הרגל ולתקפות ההליכים בה,
- 17 ובכל הליך שיוגש נגד פושט רגל שהשיג צו הפטר, בדבר חוב שממנו
- 18 הופטר בצו, רשאי פושט הרגל לטעון כי עילת התביעה אירעה לפני
- 19 שהופטר.
- 20 (ג) צו הפטר לא יפטור אדם שביום מתן צו הכינוס היה שותף עם
- 21 פושט הרגל או שהיה עמו יחד נאמן, מחוייב או קשור בחוזה, או שהיה
- 22 ערב או מעין ערב לו.
- 23.56 סעיף 69 (א)(3) לפקודת פשיטת הרגל, קובע כי צו הפטר אינו מפטיר חייב מחבות לפי
- 24 פסק-דין שניתן בתובענת מזונות, אולם הוראה זו כפופה לשיקול-הדעת של בית-המשפט
- 25 אשר יש לו סמכות להורות כי חוב המזונות יופטר אף הוא מכלל החובות בפשיטת רגל
- 26 (ר' דוד בר אופיר, הוצאה לפועל הליכים והלכות, מהדורה שביעית, חלק א', בעמ' 328).



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1.57 הכלל הוא שההפטר אינו מפטיר את החייב מחוב מזונות, אלא אם בית המשפט קבע
- 2 במפורש שההפטר יחול לגבי חוב כאמור (רע"א 659/11 יעקב פטאל נ' כונס הנכסים
- 3 הרשמי, (25.01.2011), טרם פורסם).
- 4.58 בהחלטה שניתנה ביום 14.11.2010 על ידי בית המשפט המחוזי בתיק פש"ר 521/00, ניתן
- 5 לחייב "צו הפטר חלוט מחובותיו בני התביעה". צו ההפטר לא כלל חוב המזונות
- 6 ובהתאם לסעיף 69(א)(3) לפקודה ולהלכה הפסוקה, ההפטר אינו חל על חוב נשוא התיק.
- 7.59 למעלה מן הדרוש, אציין כי טענות החייב המועלות בפני הן במסגרת בקשה בטענת
- 8 "פרעתי" לפי סעיף 19 לחוק ההוצאה לפועל.
- 9.60 בטענת פרעתי נטל השכנוע מוטל תמיד על החייב מאחר וטענת פרעתי היא בדרך כלל
- 10 טענת הודאה והדחה שבה רובץ נטל השכנוע עד הסוף על החייב.
- 11 יחד עם זאת ייתכנו נסיבות בהן נטל הבאת הראיות לסתור יועבר לכתפי הזוכה, למשל
- 12 כאשר התקיים שיהוי ניכר בנקיטת הליכי הוצל"פ (ר" דוד בר אופיר, הוצאה לפועל
- 13 הליכים והלכות, מהדורה שביעית, חלק א", בעמ" 269-270).
- 14.61 מתוך התשתית העובדתית כפי שהתבררה מכתבי הטענות של הצדדים והעדויות בפני,
- 15 נמצאו למדים כי החוב נשוא תיק ההוצל"פ "נולד" לאחר מתן צו הכינוס והתגבש סופית
- 16 בשנת 2006 וכי ההפטר שקיבל החייב אינו חל עליו. על כן, החייב לא הרים את הנטל
- 17 המוטל עליו במסגרת טענת "פרעתי".
- 18 כמו כן, ובשים לב לאמור בסעיף 55 להחלטתי, אינני מקבל את טענת החייב בדבר
- 19 "שיהוי" הזוכה בנקיטת הליכי הוצל"פ ונטל הבאת הראיות אינו מתהפך.
- 20



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

62. 1 גם אם אראה בהתנהגות הזוכה משום שיהוי אשר מעביר את נטל הבאת הראיות מהחייב אל הזוכה, נחה דעתי כי גירסת הזוכה סבירה יותר מגרסת החייב. יש לציין כי בבקשת החייב בטענת "פרעתי" לא נטען בפני מפורשות ולא הונחה בפני תשתית עובדתית לפיה סכום החוב נשוא התיק אינו נכון או אינו מדויק, אלא שיש לשלול הפרשי הצמדה וריבית. על כן, בהעדר חישוב נגדי או התנגדות לחישוב הזוכה, הנני מקבל את החישובים של הזוכה ודוחה את בקשת החייב בטענת "פרעתי".
63. 7 מכאן נפנה לסוגיה נוספת שעמדה להכרעתי והיא **סמכות רשם ההוצל"פ להפחית הפרשי הצמדה וריבית בגין חוב הנובע מביצוע פסק דין כספי**.
64. 9 סעיף 3א81 (ה) לחוק ההוצאה לפועל מעניק לרשם ההוצאה לפועל סמכות, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקטין את תוספת הפרשי הצמדה והריבית, או את תוספת הריבית, הנקובים בס"ק ב' ו-ג'.
65. 12 בחוק נקבע מפורשות כי תחולתו של סעיף זה הינה על בקשה לביצוע שטר, או על תביעה בסכום קצוב. בענייננו, מדובר בביצוע פסק דין כספי, על כן אין הוראת סעיף זה חלה על המקרה שבפנינו.
66. 15 לפיכך, מקובלת עלי טענת הזוכה, כי הסמכות להפחתת הפרשי הצמדה וריבית שבסעיף 3א81 לעיל, אינה תקפה במקרה דנן שבו מבוצע פסק דין בעל חיוב כספי.
67. 17 מסקנה זו מתיישבת עם ההלכה הפסוקה לפיה רשם ההוצל"פ לא מוסמך להוסיף על פסה"ד המבוצע ולקרוא לתוכו מה שלא נכתב בו.
68. 19 באותה רוח, הנני דוחה את הטענה של החייב כי בשל "שיהוי" הזוכה כביכול בנקיטת הליכים, יש לשלול הפרשי הצמדה וריבית לפי סעיף 19 לחוק ההוצל"פ, וזאת משלושה טעמים: **הטעם האשון**, כבר עמדתי על כך שאין בהתנהגות הזוכה משום שיהוי; **הטעם**



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1 השני, אין לרשם ההוצל"פ סמכות במסגרת הכרעה בבקשה בטענת "פרעתני" לפי סעיף 19
- 2 לחוק ההוצל"פ, לקבוע שאין החייב חייב למלא אחר מרכיב "ההצמדה וריבית"; **הטעם**
- 3 **השלישי**, חייב "שחושש" מחיובים בגין הפרשי הצמדה וריבית בשל שיהוי בביצוע פסק
- 4 דין רשאי בהתאם לסעיף 84 לחוק ההוצאה לפועל "**לבקש מרשם ההוצאה לפועל הוראות**
- 5 **בדבר קיום פסק הדין, ויהא פטור מאחריות אם פעל בתום לב לפי הוראות רשם ההוצאה**
- 6 **לפועל"**, מקל וחומר במקרה שבו נפתח תיק הוצל"פ שהחייב אינו משלם בו כספים כי אז
- 7 אין חובה על הזוכה "לרדוף" אחר החייב לשם מימושו של פסק הדין, לא - כל - שכן עת
- 8 מדובר בחיוב מזונות.

- 9.69 לפני חתימת פרק זה, אציין כי לאחרונה תוקנו תקנות ההוצל"פ, התש"ס-1979 ובהתאם
- 10 לתקנה 126 (ד), אם עברו שנתיים מיום שנעשה הליך בהוצאה לפועל ולא נקט הזוכה
- 11 בהליך נוסף, רשאי רשם ההוצל"פ להורות על סגירת התיק לאחר שניתנה הודעה לזוכה
- 12 בת 30 יום לבוא ולתת טעם מדוע לא ייסגר התיק. יחד עם זאת, תקנה 126 (ד) (3) קובעת
- 13 כי האמור בתקנה זו לא יפגע בזכותו של הזוכה להגיש בקשה לפתיחה מחדש של תיק
- 14 סגור. תקנה זו אינה כוללת הוראות בדבר הפחתת / שלילת הפרשי הצמדה וריבית בעת
- 15 פתיחת התיק מחדש.

- 16.70 בשולי הדברים, אציין כי אין לשלול אפשרות של הפחתת הפרשי הצמדה וריבית, במקרים
- 17 מתאימים, לחובות נשוא פסקי דין כספיים, וזאת כחלופה נכונה ואף רצויה לאיזון בין
- 18 זכויות חייבים וזוכים, אך הדבר מחייב תיקון חקיקה.

- 19.71 לאור התוצאה אליה הגעתי, אינני רואה צורך לדון בנפקות המסמך שנחתם על ידי החייב
- 20 בשנת 2006 בעניין התחייבותו לשלם כספים לזוכה.
- 21



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

ה. סיכומם של דברים:

72. 2 חבות מזונות שנועדה לספק את צרכי הילדים, ולעיתים גם את האישה, מטילה על החייב
- 3 אחריות מיוחדת לא רק במישור הכלכלי אלא גם במישור ההומניטארי. הפרה רצופה
- 4 לאורך שנים רבות של חוב מזונות נוגעת להיבט תום הלב של החייב. לא במקרה ניתן
- 5 לחוב מזונות מעמד של דין קדימה בפשיטת רגל ובהוצאה לפועל (ר' ספרו של בר אופיר
- 6 בעמ' 326(1)).
73. 7 לאור האמור לעיל, לא נותר אלא לקבוע כי החוב נשוא תיק ההוצל"פ אינו חוב בר תביעה
- 8 בהליך פשיטת רגל. החוב נוצר לאחר מתן צו הכינוס, וחרף העדר פנייתה של הזוכה לבית
- 9 המשפט המחוזי לפי סעיף 128 לפקודת הפש"ר אין להיטיב עם החייב. החוב נותר על כנו
- 10 בשים לב לעובדה כי לא ניתן הפטר מפורש לגבי חוב מזונות זה (לתוצאה דומה הגיע בית
- 11 משפט לענייני משפחה בירושלים לגבי חוב מזונות "בר תביעה" שנוצר לפני צו הכינוס.
- 12 ראה תמ"ש 24380/08 המוסד לביטוח לאומי נ' מ.ח. (18.08.2011), פורסם בנבו).
74. 13 מסקנה זו תואמת גם הפרשנות הראויה שיש להעניק במסגרת האיזון בין זכויות החייב
- 14 לזכויות הנושה בתיק הוצאה לפועל. בהקשר זה ראוי לציין ההלכה הפסוקה לפיה "חוק
- 15 ההוצאה לפועל נועד להעמיד לרשות הציבור מנגנון, באמצעותו יוכל בעל דין לממש פסק
- 16 דין שניתן לטובתו על ידי בית משפט כנגד מי שחויב בדין, וגם מסמכים משפטיים
- 17 הניתנים לביצוע כמו פסק דין, ובהם שטרי משכון, משכנתה, שטרות ושיקים. מנגנון זה
- 18 צריך להיות יעיל, מעשי ובר-יכולת אכיפתית, כאשר אינטרס הזוכה במימוש זכויותיו
- 19 הוא בעל בכורה. זו תכלית החוק. עם זאת, המחוקק ראה לנגד עיניו גם את החייב,
- 20 המתקשה למלא אחר פסק דין שניתן כנגדו בשל מצבו הסוציאלי, וביקש שלא להפכו, על
- 21 ידי הפעלת מנגנון ההוצאה לפועל, לחסר כל ולנטל על החברה. זו תכליתו השניה של חוק
- 22 ההוצאה לפועל, והיא באה לידי ביטוי במספר הוראות בחוק, המתחשבות במצבו של



בתי המשפט

תיק מס': 09-00009-11-6

לשכת ההוצאה לפועל בעפולה

תאריך: 17.01.2012

בפני כב' הרשם ראמי נאסר

- 1 החייב. כך, למשל, מונה סעיף 22 לחוק מטלטלין החיוניים לחייב, שאינם ניתנים לעיקול
- 2 (ע"א 711/84 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' פישמן, פ"ד מ"א(1), 369). בצד שתי תכליות
- 3 מיוחדות אלה - גביה מהירה ויעילה, ומנגד, התחשבות בחייב והימנעות מלהפוך אותו
- 4 לנטל על החברה - עומדות שתי תכליות כלליות התומכות בהן, אשר נגזרות מערכי היסוד
- 5 של השיטה. כך, לצד התכלית המיוחדת של גביה מהירה ויעילה של החוב עומדת
- 6 התכלית הכללית של הגנה על הקניין, המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. בצד
- 7 התכלית המיוחדת שעניינה מניעת ירידה לחייו של החייב מונחת התכלית הכללית של
- 8 הגנה על כבוד האדם של החייב ועל חירותו. התכליות המונחות ביסוד חוק ההוצאה
- 9 לפועל - הן המיוחדות והן הכלליות - מצויות, לעתים קרובות, בהתנגשות, ויש צורך לאזן
- 10 ביניהן. במסגרת איזון זה יינתן משקל נכבד לאינטרס של הזוכה בביצוע פסק הדין אשר
- 11 ניתן לטובתו" (רע"א 5137/11 פלוני נ' עוי"ד עודד הכהן, תק-על 2011(4), 680, 682 (2011)).
- 12.75 לא נעלמה מעיני טענת החייב כי החוב נשוא התיק הוא בגין מזונות לבת שמלאו לה 18
- 13 שנה בסוף שנת 2006 ואין לזוכה מעמד משפטי לגבות את החוב בתיק.
- 14.76 אמנם, מדובר בגביית חוב מזונות עבור הבת שהגיעה לגיל 18, יחד עם זאת ולאור
- 15 התוצאה אליה הגעתי הנני מורה לזוכה להמציא לתיק תוך 30 יום מהיום יפוי כח מהבת
- 16 לפיו תוכל להמשיך בהליכי הוצל"פ לגביית החוב. ההליכים והכספים בתיק ישארו
- 17 מעוכבים עד להמצאת יפוי כח כאמור ומתן החלטה מתאימה על ידי.
- 18.77 סוף דבר - הנני דוחה את בקשת החייב בטענת "פרעת".
- 19.78 בנסיבות העניין לא הייתי עושה צו להוצאות לחובת מי מהצדדים.

המזונות תשלח העתק החלטתי זו לצדדים.

ראמי נאסר, רשם
לשכת ההוצל"פ עפולה

ניתנה היום, כ"ב טבת, תשע"ב (17.01.2012), בהעדר הצדדים.