פסיקת בית –המשפט בעניין תקנה 168 נגד אגד .

לעניין תקנה 168 קבע בית המשפט המחוזי כי מן הסעדים שביקש המערער בהמרצת הפתיחה נלמד שהוא סבור שהוא זכאי להפסקת התרעננות של חצי שעה בתום נהיגה של ארבע שעות. עם זאת בסיכומיו הציג המערער גישה אחרת והיא שהוא זכאי להפסקה במהלך ארבע שעות הנהיגה. בית המשפט קבע כי שינוי זה מהווה הרחבת חזית, שכן במהלך כל הדיון התייחסו המשיבות לשאלה האם המערער נדרש לנהוג פרק זמן הארוך מארבע שעות ולא ניתנה להן הזדמנות לטעון לעניין פרשנות התקנה כפי שהיא מופיעה בסיכומי המערער. **בית המשפט אף הביע דעתו כי ניסוח התקנה אינו בהיר דיו.** לגופו של עניין קבע בית המשפט כי המערער לא הוכיח שהוא נוהג יותר מארבע שעות ברציפות ובנוסף קבע שהמערער חרג במודע מן הסדר שנקבע לו בסידור העבודה, כפי שעוד יפורט, ובכך הוסיף לזמן הנהיגה שלו. בית המשפט הוסיף וקבע שאפילו נניח שהמערער זכאי להפסקה של חצי שעה בתום שלוש וחצי שעות, עדיין הדבר ניתן ואפשרי כיוון שיש באפשרותו לערוך הפסקה מיד עם הגעתו לתחנתו האחרונה בתל אביב ולבצע לאחר ההפסקה את הפעולות הנלוות לנהיגת האוטובוס אשר נכללות בהגדרת נהיגה בתקנה 168– בדיקה טכנית ובטחונית של האוטובוס לאחר גמר הנסיעה. זאת למד בית המשפט מסידור העבודה ומלוח הנסיעות של המערער. בית המשפט קבע גם שמן הראיות הוכח שהמערער אינו עורך את העצירה רק כדי לקיים את מצוות תקנות התעבורה אלא מפני שזהו הרגל נוח. לראיה הביא בית המשפט את העובדה שהמערער מקיים עצירה דומה גם בדרכו חזרה מתל אביב, וזאת לאחר נסיעה של פחות משעה. לאור ממצאים אלה קבע בית המשפט גם כי אין לומר שהפסקת שאילתו של המערער על ידי המשיבה 2 נעשתה בחוסר תום לב, שכן המערער הפר את הוראות המשיבה 2 ופעל בניגוד לסידור העבודה שניתן לו. בית המשפט קבע שזכויותיו של המערער לא נפגעו מכך שבעקבות הפסקת ההשאלה הוא נאלץ לעבוד בסניף באר שבע של אגד, שהוא הסניף הקרוב למקום מגוריו. עם זאת המליץ בית המשפט כי המשיבה 2 תיאות לקבל את המערער חזרה לשורותיה אם יסכים לקבל עליו את הוראותיה.
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