



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 29893-12-15

ניתן ביום 12 ינואר 2016

המבקש

עו"ד קמיל עטילה

-

המשיבים

1. מדינת ישראל – נציבות שירות המדינה
2. עו"ד ניר סרי
3. עו"ד דן בהט
4. עו"ד יריב אבן חיים
5. עו"ד יורם הירשברג
6. עו"ד שרון כהנא

לפני: הנשיא יגאל פליטמן, השופט אילן איטח, השופטת סיגל דוידוב-מוטולה
נציג ציבור (מעסיקים) מר עצמון ליפשיץ, נציגת ציבור (עובדים) הגב' ענת מאור

ב"כ המבקש – עו"ד סיגל פעיל, עו"ד מיטל ברק
ב"כ המשיבה 1 – עו"ד הדס שגיא (וינבאום)
ב"כ המשיב 2 – עו"ד רועי בלכר, עו"ד אליאור כורם
המשיב 3 בעצמו
המשיב 4 בעצמו
אין התייצבות למשיב 5
אין התייצבות למשיב 6

פסק דין

1. לפנינו בקשת רשות ערעור על החלטת בית הדין האזורי בתל-אביב (השופט תומר סילורה ונציגי הציבור מר שחר כהן וגב' אהובה גנור; פ"ה 15-08-36654) בה נדחתה בקשת המבקש לסעד זמני בקשר למכרז פנימי מס' 33448 למשרת מנהל המחלקה הפיסקאלית בפרקליטות המדינה.

2. במהלך הדיון בבקשת רשות הערעור, הציע בית הדין לצדדים את ההצעה הבאה:

"בשלב זה של הדיון בבקשת רשות הערעור מוצע לצדדים כי החלטתו של בית הדין קמא לעניין הקמת ועדה חדשה בהרכב שלא יכלול את מי שנכלל בוועדה הקודמת – תישאר בעינה ומבלי שבית דין זה יביע דעתו לגופן של השאלות שמעלה המקרה.

בית הדין, לאחר שמיעת טיעוני הצדדים הקצרים, יחליט על פי שיקול דעתו איזה קטע מפסקאות החלטה יש למחוק.

- 1 - מתוך 3



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 29893-12-15

ככל שהצעה זו תתקבל יתייתר הדיון בתיק העיקרי ואפשר יהיה לכנס כבר ב- 20 לינואר את ועדת המינויים".

3. הצעת בית הדין התקבלה על הצדדים. לפיכך ניתן לה תוקף של החלטה תוך כדי הדיון.

4. לאור הסכמת הצדדים להצעת בית הדין, ובלי שבית דין זה יביע דעתו לגופן של השאלות שמעלה המקרה, תכונס ועדת בוחנים בהרכב חדש, שאיש מחבריה לא נמנה על חברי הועדה הקודמת, וזאת לצורך בחירת הזוכה במכרז מושא ההליך.

5. אשר לבקשת המבקש למחיקת פסקאות מהחלטת בית הדין האזורי אזי לאחר עיון בכלל החומר ובהתחשב בין היתר בכך שהחלטת בית הדין האזורי היתה החלטה לכאורית בסעד זמני מצאנו מקום להחליט כדלקמן לענין מחיקת הפסקאות כמבוקש ע"י המבקש:

א. סעיף 50, פסקה שניה להחלטה – יימחק. לא מצאנו כי האמור בפסקה זו נחוץ היה לעצם ההכרעה. מה גם שטענות המבקש לא היו חסרות בסיס ומעלות שאלות שראוי היה לבררן בתיק העיקרי לולא ההסכמה אליה הגיעו הצדדים.

ב. סעיף 67 לדעת נציג הציבור בהחלטה – יימחק. על פני הדברים לא נוצר קשר ישיר בין יו"ר הועדה לבין המבקש. עצם משלוח עותק ממכתב המבקש לנציבות וקבלת תשובה אינם מלמדים על קשר ישיר פסול.

ג. סעיף 68 לדעת נציג הציבור בהחלטה – יימחק. לא נמצאו כל תימוכין וצידוק לאמור באותו סעיף, ומעבר לזאת בוודאי לא נמצאו תימוכין וצידוק לקביעה כאילו דיוני הועדה הודלפו למבקש באופן אישי.

ד. לגבי סעיף 73 לדעת נציג הציבור בהחלטה – לא מצאנו מקום למחוק את הסעיף אך מצאנו מקום להעיר כי אין פסול בכך שאדם מוצא עצמו ראוי



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 29893-12-15

למשרה מסוימת יותר מאחרים. נוסף על כך שאין פסול בחפצו של המבקש להשאיר את הרכב הועדה הקודמת על כנה, כולה או חלקה.

ה. סעיף 74 לדעת נציג הציבור בהחלטה – יימחק. יצוין כי לגבי חלק מהסעיף התרשמותנו היתה שניתנה הסכמת כלל הצדדים לכך. נוסף על כך כי לדעתנו לא היה מקום לכתוב את הסעיף בכללותו כפי שנכתב. יצוין, כי לא מצאנו טעם לפגם בהתנהלותו של המבקש בתשובותיו בחקירה הנגדית.

6. סוף דבר – באמור לעיל יש משום סוף פסוק להתדיינות הצדדים בהליך שבפנינו וכן לתביעה העיקרית שבבית הדין האזורי. לאור האמור לעיל ולמען הסדר המבקש יגיש הודעה לבית הדין האזורי על מחיקת התביעה ללא צו להוצאות מחמת שהתייתרה.

7. כל צד יישא בהוצאותיו.

ניתן היום, ב' שבט תשע"ו (12 ינואר 2016), בנוכחות הצדדים.

סיגל דוידוב-מוטולה,
שופטת

אילן איטה,
שופט

יגאל פליטמן,
נשיא, אב"ד

מר עצמון ליפשיץ,
נציג ציבור (מעסיקים)

גב' ענת מאור,
נציגת ציבור (עובדים)