

	שאלה	סעיף/מראה מקום אחר	מס"ד
עודכן באתר	<p>בהמשך למפגש הספקים, נא הבהרתכם האם פתרון מוצע אשר מבוסס רק על מערכת/פתרון המותקן בענן הינו פתרון מקובל ומאושר או שהפתרון המבוקש הינו פתרון אשר יותקן on-premise או הפתרון הינו פתרון on-premise והמזמין בשיתוף עם ספק יוכל להחליט בשלב האפיון האם המערכת תהיה on-premise או בענן.</p> <p>תשובה לשאלה זו הינה מהותית ומשליכה על סוג הפתרון המוצע, התמחור וגם על מענה לסעיפים מסוימים (לדוגמא - בסעיף 3.3 חומרה מרכזית מצויין בפירוש: "מאחר והמענה הנדרש אינו מבוסס על שירותי ענן, על המציע לפרט את כל שרתי היישום...")</p>	כללי	1.
לא יינתן סבב נוסף	<p>היננו חברה השייכת לחברה בינלאומית ואשר נדרשת לאישורים ובקרה מחו"ל על מנת לספק מענה איכותי ותחרותי. תקופה זו הינה תקופת חגים בחו"ל. לכן נבקש דחייה בהגשת המכרז לתחילת פברואר 2020.</p> <p>מכרז זה הינו מכרז מורכב להקמת מערכת ליבה לארגונכם. נבקש סבב נוסף של שאלות, שבוע לפחות, לאחר קבלת תשובות ההבהרה לסבב השאלות הראשון.</p>	פרק א', 4.1	2.
<p>הבהרתכם מקובלת ברמה העקרונית יבוקש להמציא את המסמכים המעידים על הזיקה בין החברות וכיו"ב נבקש אישורכם.</p>	<p>נבקש הבהרתכם כי חברת-בת שהינה בבעלות מלאה (100%) של המציע, לא תחשב כקבלן משנה, אלא כחלק מהמציע על כל המשתמע מכך (לרבות אפשרות להציג את כח האדם של חברה בת כאמור, לצרכי הוראות מכרז והסכם זה, כמועסקים ישירות על ידי המציע).</p> <p><u>להלן הסבר לבקשתנו:</u></p> <p>א. חלק מנותני השירותים הפועלים מטעמו של המציע אצל ועבור לקוחותיו, הן הלקוחות הממשלתיים והן הלקוחות פרטיים, מועסקים על ידי חברת אנטסרב או אמ אס ישראל בע"מ ("OMS"), שהינה חברה-בת</p>	פרק א', סעיף 2 "ספק/קבלן משנה"	3.

	<p>בבעלות מלאה (100%) של המציע ואשר הרכב הנהלתה זהה לזה של המציע. המציע ו-OMS אף מדווחות לרשויות באופן משותף (דוחות מאוחדים).</p> <p>ב. הפרדת מתן השירותים, באופן בו OMS הינה המעסיקה של חלק מנותני השירותים מטעמו של המציע ואינה מתקשרת באופן ישיר מול אף אחד מהלקוחות (וכן לא נותנת שירותים כלשהם לצדדים שלישיים, למעט למציע), בעוד המציע מוביל את ההתקשרות מול הלקוחות מקצה-לקצה ונושא במלוא האחריות למתן השירותים, הינה פרקטיקה מוכרת ואין בהפרדה כאמור בכדי להשפיע בצורה מהותית כלשהי על לקוחות המציע.</p> <p>ג. נציין כי במספר מכרזים קודמים בהם לקחנו חלק הוכרו עובדי OMS כעובדי המציע, לרבות מכרז פומבי מס' 20180013 של הטכניון ומכרז 18/מח/2796 של חברת נמל אשדוד בע"מ.</p>		
<p>הבהרתכם לעניין עמידה בתנאי הסף מקובלת נא לצרף להצעתכם כלל המסמכים המעידים על הזיקה ניסיון מצטבר</p>	<p>נבקש אישורכם כי לצורך עמידה בתנאי הסף המפורטים בסעיפים 6.7 – 6.8 לפרק א' (לרבות לעניין מילוי הפרטים המבוקשים בנספח ד' (1) והצגת הניסיון המבוקש בסעיף 4.1.3-4.1.4 לפרק ב') יוכלו המציעים לייחס לעצמם ולהציג את המחזור הכספי והניסיון של פעילות שנרכשה על ידיהם.</p> <p><u>להלן הסבר לבקשתנו:</u></p> <p>א. המציע הוקם על ידי קבוצת Hewlett-Packard Company במסגרת מהלך כלל-עולמי של פיצול חטיבת ה- Enterprise Services (ES) של הקבוצה ומיזוגה עם קבוצת Computer Sciences Corporation (CSC). כחלק מהמהלך, הועברה פעילותה של היולט פקרד (ישראל) בע"מ ("HPE") בתחום ה-ES (הכוללת את השירותים המבוקשים במכרז</p>	<p>פרק א', סעיף 6.7 – 6.8</p>	<p>4.</p>

	<p>זה) למציע, באופן שהמציע קלט את כלל פעילות חטיבת ה-ES של HPE, לרבות עובדים, הסכמים, זכויות קניין רוחני וכיו"ב ("הפעילות הנרכשת").</p> <p>ב. למותר לציין, כי הפעילות הנרכשת ממשיכה ללא כל שינוי תחת המציע, והכל בתמיכת כוח האדם, הידע, הנכסים והמשאבים אשר הועברו אליה במסגרת העסקה המתוארת לעיל.</p> <p>ג. עסקאות מסוג זה, במסגרתן יחידה עסקית שלמה על יכולותיה, עובדיה ונכסיה עוברת מחברה גלובלית אחת לאחרת, הינן נפוצות בכלכלה העולמית ומטרתן לחזק ולייצב מומחיות ומקצועיות באמצעות הקמת חברות ייעודיות המתמחות ומתמקדות בתחום עיסוק ספציפי ומפנות אל תחום זה את משאביהן ומאמציהן.</p> <p>ד. מתוך הבנה של פרקטיקה עסקית זו, המדינה ורשויותיה, מאפשרות במכרזים דומים להסתמך, גם על הניסיון שנרכש במסגרת עסקה לרכישת פעילות וכן על המחזור הכספי של אותה פעילות.</p> <p>ה. כך, ראו למשל את הוראות המכרזים הבאים (ההדגשות אינן במקור): (1) סעיף 4.3 להזמנה להציע הצעות של מרכז משרד ביטחון להקמה והגירה של מערכות ותפעול ותחזוקה של מרכזי נתונים, לפיו "..."היה הגורם רשאי להסתמך על ניסיון שנצבר על ידי ישות משפטית ממנה רכש /או קיבל המציע פעילות."; (2) סעיף 1.2.2.5 למסמכי מרכז מרכזי 11-2019 של מנהל הרכש הממשלתי, הקובע כי "במקרה בו המציע, כאישיות משפטית עצמאית, אינו עומד בתנאי הסף המקצועיים יוכל המציע לבקש מעורך המכרז להכיר לו בניסיון של</p>	
--	--	--

	<p>אישיות משפטית שאינה המציע עצמו, לצורך עמידה בתנאי הסף המקצועיים, וזאת בכפוף למפורט להלן: אם בעברו של המציע התרחש שינוי ארגוני (כגון התאגדות, רכישת מניות או פעילות, רה-ארגון או איחוד של חברות בדרך אחרת) באופן בו הפעילות העסקית הרלוונטית למכרז זה השתלבה אצל המציע..."; (3) מסמכי ההזמנה להציע הצעות במכרז פומבי 90/01.19 של משרד החינוך להשלמת אפיון, פיתוח, בדיקות, התקנה, הדרכה, הטמעה ותחזוקה של מערך מיחשוב עבור אגף בינוי ותקצוב, אשר קבעו כי "...מובהר בזאת כי בכפוף לכל האמור במכרז זה, לצורך עמידה בדרישות הסף, על הספק המציע לעמוד בכל דרישות הסף בעצמו, וכי לא ניתן לייחס ניסיון ו/או מחזור כספי ו/או כל פרט אחר של כל גוף אשר אינו המציע עצמו...למעט ייחוס ניסיון ו/או מחזור כספי של פעילות שנרכשה במלואה על ידי הגוף המציע"; (4) סעיף 0.6.5 למסמכי מכרז 18/2017 של רשות האוכלוסין וההגירה, הקובע, בין היתר, כי "כמו כן, מציע אשר רכש או קיבל פעילות, לרבות בדרך של עסקה לרכישת פעילות, לרכישת חברה או למיזוג חברות (להלן "העסקה"), רשאי, לצורך עמידה בתנאי סף אלו, לייחס לעצמו את הניסיון של הגוף ממנו הועברה הפעילות למציע."</p> <p>1. בנוסף לאמור לעיל, נציין כי בקשה דומה לאפשר ייחוס של מחזור כספי וניסיון למציע אושרה במסגרת מכרזים שונים בהם לקחנו חלק, לרבות, (1) במכרז מס' 100038735 להקמה, תפעול ותחזוקה של מערכת לניהול</p>	
--	--	--

	<p>תהליכי אסדרה של רשות המים; (2) במכרז מספר 101/2018 הספקת שירותי מיקור חוץ של תפעול ותחזוקת תשתיות מחשוב מרכזיות וציוד קצה של משרד הבינוי והשיכון; (3) מכרז 1000484111 – מכרז מוביל להסכם מחירים לאספקת תוצרים טכנולוגיים עבור צה"ל; וכן (4) במכרז מס' 11536 – הזמנה למתן שרותי פיתוח, הקמה, התקנה ותחזוקת מערכת תפעול חדשה במסגרת פרויקט מודרניזציה, של רכבת ישראל.</p> <p>ז. מעבר לאמור, נציין כי בעקבות רכישת הפעילות הנרכשת הוסבו למציע הסכמים רבים של HPE בתחום ה-ES, לרבות ההתקשרות מכוח מכרז מרכזי מספר 1-2009 עם מנהל הרכש להספקת שירותי מחשוב ונותני שירותים בתחומי טכנולוגיות המידע והתקשוב במשרדי הממשלה.</p>		
<p>יתוקן ציון האיכות הינו 50 אחוז ציון איכות מינימלי 39 מיתוך 50 נקודות מובהר, כי הצעה אשר תקבל בפועל ניקוד הנמוך מניקוד הסף, (39 נקודות מתוך 50 נקודות) בשלב האיכות תיפסל</p>	<p>לפי טבלת אמות המידה שבסעיף 11.8, הניקוד המרבי של ציון האיכות הינו 100 נקודות. לאור זאת, נבקש הבהרתכם לעניין ניקוד הסף, אשר לפי סעיף 11.5.2 הינו 49 נקודות מתוך 70.</p>	<p>פרק א', סעיף 11.5.2</p>	<p>5.</p>
<p>מקובל</p>	<p>נבקש כי קיזוז סכום הפיצוי יהיה כפוף למתן התראה מנומקת בכתב של 30 ימים מראש למציע הזוכה, כאשר במהלך תקופה זו יהיה רשאי המציע הזוכה להביא את עמדתו בפני המזמין בעניין.</p>	<p>פרק א', סעיף 12.7</p>	<p>6.</p>
<p>הדרישה מכל גורם מטעמכם שמטפל בפרויקט</p>	<p>מכיוון ובמתן השירותים יועסקו גורמים רבים, אין זה ריאלי לבקש להחתים כל גורם וגורם אצל המציע הזוכה על הצהרה בדבר העדר ניגוד עניינים. לאור זאת, נבקש כי ההצהרה כאמור תחתם על ידי המציע הזוכה בלבד וגורמי המפתח מטעמו של המציע הזוכה (מנהל הפרויקט, ארכיטקט המערכת ומאפיין המערכת). אין באמור בכדי לגרוע מכך שהמציע הזוכה יהיה אחראי כלפי המזמין במקרה של ניגוד עניינים</p>	<p>פרק א', סעיף 14.2</p>	<p>7.</p>

	של אחד מנותני השירותים שלו המועסק במתן השירותים למזמין.		
הדרישה מכל גורם מטעמכם שמטפל בפרויקט	מכיוון ובמתן השירותים יועסקו גורמים רבים, אין זה ריאלי לבקש להחתיים כל גורם וגורם אצל המציע הזוכה על התחייבות לשמירת סודיות. לאור זאת, נבקש כי ההתחייבות כאמור תחתם על ידי המציע הזוכה בלבד וגורמי המפתח מטעמו של המציע הזוכה (מנהל הפרויקט, ארכיטקט המערכת ומאפיין המערכת). אין באמור בכדי לגרוע מכך שהמציע הזוכה יהיה אחראי כלפי המזמין במקרה של הפרת חובת סודיות על ידי אחד מנותני השירותים שלו המועסק במתן השירותים למזמין.	פרק א', סעיף 14.3	8.
הסעיף נותר ללא שינוי	למרות האמור, נבקש להבהיר כי הספק לא יהיה אחראי לעיכובים בלוחות הזמנים, תקלות, נזקים, פגמים ו/או שיבושים שיגרמו כתוצאה ממעשה או מחדל של צד שלישי שאינו קבלן משנה של הספק.	פרק ב', סעיף 4.0.1	9.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש למחוק תת-סעיף זה. פירוט מחזור העסקים של המציע הינו נתון סודי, שחשיפתו עלולה להסב למציע נזקים רבים. כמו כן, פירוט שכזה אינו רלוונטי לאור העובדה שהמציע בלאו הכי נדרש לצרף אישור רו"ח לעניין עמידתו בתנאי הסף שבסעיף 6.8 לפרק א'.	פרק ב', סעיף 4.1.1.1 (ג)	10.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש הבהרתכם כי הספק לא יהיה אחראי כלפי הרשות ו/או מי מטעמה בגין אי עמידה באמנת השירות, וזאת ככל שאי עמידתו כאמור נבעה מנסיבות שאינן קשורות באופן בלעדי בספק. כמו כן, אמנת השירות לא תחול על תקלות ו/או שיבושים שנגרמו למערכת (או לכל חלק ממנה) עקב שימוש בלתי סביר של הרשות ו/או מי מטעמה (לרבות משתמשים וספקים של הרשות) במערכת ו/או בניגוד להוראות היצרן, וכן בגין מפגעי סביבה (לרבות קפיצות מתח, נזקי מים וכיו"ב). בהתאם לאמור, ככל שהתקלה אינה מכוסה תחת האחריות הנ"ל, תיקון התקלה על ידי הספק יהיה כפוף לתשלום נוסף מצד הרשות, בהתאם לתעריפי הספק, כפי שיהיו באותה עת ולפי ה-SLA הנהוג אצל הספק.	פרק ב', סעיף 4.5.3	11.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש הבהרתכם לגבי מהי "תקופת המעבר" שבמהלכה ימדד הערך הקיים. כמו כן, לאור ההתחייבות לעמוד בערך	פרק ב', סעיף 4.5.5.1.3	12.

	מדד של 70% החל משנת התפעול השנייה, נבקש להבהיר שאם השיעור הקיים שווה או גבוה מ-70% לא יהיה צורך בשיפור. מדידת הערך הנדרש תעשה על בסיס הממוצע השנתי של שנת התפעול השנייה.		
יתוקן	נראה כי ההפניה להגדרת יחידת נזק שגויה. נבקש לתקן את ההפניה כך שתפנה לסעיף 4.5.9.1 לפרק ב'.	פרק ב', סעיף 4.5.5.1.5	13.
מקובל	נבקש הבהרתכם כי סיום העסקתם של מי מחברי הצוות המוביל ביוזמתם ו/או עקב נסיבות שאינן תלויות בספק (לרבות סיום העסקתם על ידי הספק עקב התנהגות לא נאותה) לא תחשב כחריגה ממדד השירות.	פרק ב', סעיף 4.5.5.1.5, שורה אחרונה	14.
הסעיף נותר ללא שינוי	כנהוג במכרזים מסוג זה ולמרות האמור, נבקש לקבע את סכום הגג לפיצוי המוסכם לסכום השווה ל-10% מתמורה הבסיס. העלאת סכום הגג מעת לעת עלולה להביא למצב בו ההתקשרות עם הרשות תהפוך להתקשרות גרעונית ותפגע ביכולתו של הספק לשפר את ביצועיו.	פרק ב', סעיף 4.5.9.2	15.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש למחוק סעיף זה. הספק אינו יכול להתחייב בשם קבלני משנה לעניין עובדיהם וכן אינו רשאי להסכים מראש לכך שכל נותן שירותים מטעמו שיבקש לעבור ולספק שירותים לרשות, יחשב בדין מפוטר.	פרק ב', סעיף 4.7.7	16.
הסעיף נותר ללא שינוי	מכיוון והתקשרויותיו של הספק עם קבלני המשנה הינן, לעיתים, חלק מהסכמי מסגרת כלליים ו/או מכילים הוראות שאינן בהכרח רלוונטיות להתקשרות של קבלן עם המדינה, לא ניתן לבצע הסבה של הסכמים אלו-AS לרשות. לכן, נבקש למחוק את הסעיף ולקבוע שהספק יעשה מאמץ סביר לאפשר לרשות להמשיך ולקבל שירותים מקבלני המשנה של הספק במקרה של סיום ההתקשרות עם הספק.	פרק ב', סעיף 4.7.8	17.
טעות סופר יתוקן ל-2016, 2017 ו-2018	נראה כי נפלו מספר טעויות סופר בסעיף. האישור הנדרש לפי הסעיף הינו אישור ר"ח על כך שלמציע <u>היקף עסקים</u> שנתי של לפחות 10 מיליון ₪ כולל מע"מ. לעומת זאת, בתנאי הסף שבסעיף 6.7 לפרק א' נדרש כי המציע יהיה בעל הכנסות שנתיות <u>מפרויקטים</u> בהיקף של 10 מיליון ₪ לשנה כולל מע"מ. כמו כן, השנים לגביהן נדרש אישור ר"ח הינן <u>2015, 2016 ו-2017</u>	נספח ד(1), סעיף ב'	18.

	וזאת בעוד שבתנאי הסף האמור השנים הרלוונטיות הן 2016, 2017 ו-2018, לאור האמור, נבקש הבהרתכם.		
טעות סופר יתוקן ל-2016, 2017 ו-2018	נראה כי נפלה טעות סופר בשנים המצוינות בסעיף. כך, בעוד שבסעיף 6.8 לפרק א' צוינו השנים 2016, 2017 ו-2018, בסעיף ג' לנספח צוינו השנים 2015, 2016 ו-2017. לאור האמור, נבקש הבהרתכם.	נספח ד(1), סעיף ג'	19.
בסעיף 6.9 הושמט הניסיון הנדרש היבט של שנים הניסיון הנדרש הוא בהיקף של 7 שנות אדם	תת-סעיף 3(ד) לסעיף ד שבנספח ד(1) מכיל דרישה שלא צוינה בתנאי הסף שבסעיף 6.9 לפרק א'. לכן, נבקש למחוק תת-סעיף זה.	נספח ד(1), סעיף ד' (3)(ד)	20.
מקובל	נבקש שמנהל הפרויקט המוצע יוכל להיות גם עובד חברת בת של המציע המוחזקת ב 100% לאחר זכייה ועם תחילת העבודה.	נספח ד(2)	21.
מקובל	נבקש הבהרתכם כי בכל מקרה של סתירה בין הוראות הפנייה לקבלת הצעות או הוראות נספחי ההסכם מצד אחד, להוראות ההסכם מצד שני, יגברו הוראות ההסכם.	פרק ד', סעיף 1	22.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש הבהרתכם כי השירותים יהיו בהתאם להוראות ההסכם ולהנחיותיו הסבירות בכתב של המזמין.	פרק ד', סעיף 2 "השירותים"	23.
הסעיף נותר ללא שינוי	מכיוון ותקופת ההקמה טרם נקבעה והינה תלויה בתקופה שציין המציע הזוכה, נבקש למחוק את המספר "1" המופיע בשורה הראשונה.	פרק ד', סעיף 3.1	24.
כן	נבקש למחוק את הגבלת התמורה המופיעה בסעיף ("שלוש מאות אלף שקלים חדשים"). לחילופין, נבקש הבהרתכם האם קיימת חובה שהצעת המחיר עבור שלב ההקמה לא יעלה על 300,000 ₪.	פרק ד', סעיף 3.2	25.
מקובל	נבקש כי הודעת המזמין על מימוש האופציה תימסר לספק הזוכה 60 ימים לפחות לפני תום תקופת ההתקשרות או תקופת האופציה שעתידה להסתיים (לפי העניין).	פרק ד', סעיף 3.4	26.
הסעיף נותר ללא שינוי	שיטת תמחור זו הינה בעייתית ולא ריאלית. בנוסף, על פי שיטה אין לספק רווח כלשהו מצב אשר יגרום לספק הפסדים ולא יאושר על ידי הנהלת החברה. נבקש לקבוע אחוז ריווחיות קבוע על רכישות עתידיות אשר המזמין יבקש לרכוש באמצעות הספק.	פרק ד', סעיף 3.5	27.
הסעיף נותר ללא שינוי	המונח "שביעות רצון" הינו מונח סובייקטיבי הנתון לפרשנות רחבה. על מנת למנוע אי-בהירות, נבקש להבהיר	פרק ד', סעיף 3.7	28.

	שמונח זה וכל מונח דומה לו (לרבות "רמה מקצועית גבוהה", "זמינות גבוהה") המופיעים במכרז ובהסכם, משמעותם ביצוע התחייבויות הספק בהתאם להוראות ההסכם.		
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש להוסיף בסוף המשפט את המילים "ככל שחל".	פרק ד', סעיף 4.4	29.
הדרישה מכל גורם מטעמכם שמתפל בפרויקט	מכיוון ובמתן השירותים יועסקו גורמים רבים, אין זה ריאלי לבקש להחתים כל גורם וגורם אצל הספק על התחייבות לשמירת סודיות והעדר ניגוד עניינים. לאור זאת, נבקש כי ההתחייבויות כאמור לעיל תחתמנה על ידי הספק בלבד וגורמי המפתח מטעמו (מנהל הפרויקט, ארכיטקט המערכת ומאפיין המערכת). אין באמור בכדי לגרוע מכך שהספק הזוכה יהיה אחראי כלפי המזמין במקרה של הפרת חובת סודיות או קיומו של ניגוד עניינים אצל אחד מעובדיו.	פרק ד', סעיף 4.8	30.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי לאחר המילים "להוראות סעיף 5.4 להלן יבצע כל הוראה" שבתחילת השורה השנייה לסעיף, תתווסף המילה "סבירה".	פרק ד', סעיף 5.2.4	31.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש למחוק סעיף זה. נראה כי הוא רלוונטי לשירותים משפטיים ולא לסוג השירותים המסופק במסגרת ההסכם.	פרק ד', סעיף 5.3	32.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי לאחר המילים "הספק יפעל בהתאם להוראות" שבשורה השנייה לסעיף, תתווסף המילה "הסבירות".	פרק ד', סעיף 5.4.1	33.
מקובל	נא הבהרתכם כי מי שנדרש לחתום על התחייבות כאמור הינם הספק ואנשי המפתח מטעמו (מנהל הפרויקט, ארכיטקט המערכת ומאפיין המערכת).	פרק ד', סעיף 5.7	34.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי חובות הסודיות יהיו בתוקף לתקופה של 5 שנים לאחר סיום ההתקשרות עם המזמין.	פרק ד', סעיף 6.2	35.
יתוקן בהתאם	נבקש הבהרתכם כי למרות האמור, הוראות סעיף 6 לא יחולו (ללא צורך בקבלת אישור המזמין לכך) לגבי מידע: (א) שהינו או הפך לנחלת הכלל שלא עקב הפרת חובות הסודיות על ידי הספק ו/או מי מטעמו; (ב) שהיה בידי הספק ו/או מי מטעמו טרם ההתקשרות עם המזמין; (ג) שנמסר לספק ו/או מי מטעמו על ידי צד שלישי כדין; (ד) שפותח באופן עצמאי על ידי הספק ו/או מי מטעמו ללא הסתמכות על המידע של המזמין; ו/או (ה) שמסירתו נדרשת על פי דין.	פרק ד', סעיף 6.5	36.

הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש הבהרתכם כי מסירת המידע למזמין תעשה בתוך סביר ובכל מקרה לא יאוחר מ-10 ימי עסקים ממועד דרישתו הראשונה.	פרק ד', סעיף 6.7	37.
מקובל	נא הבהרתכם כי מי שנדרש לחתום על התחייבות כאמור הינם הספק ואנשי המפתח מטעמו (מנהל הפרויקט, ארכיטקט המערכת ומאפיין המערכת).	פרק ד', סעיף 6.8	38.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי לאחר המילים "מוצאה ומוסכם כי במידה וחרף האמור בהסכם זה יקבע" שבתחילת הסעיף, יתווספו המילים "בפסק דין חלוט". כמו כן, לאור האפשרות כי המזמין רשאי לקלוט אליו את עובדי הספק לאחר סיום ההתקשרות, נבקש הבהרתכם כי סעיף זה לא יחול לעניין עובדי הספק שנקלטו על ידי המזמין.	פרק ד', סעיף 7.2	39.
מקובל	נבקש כי לסוף הסעיף יתווספו המילים "ככל שחלים)".	פרק ד', סעיף 7.6	40.
מקובל	מנוסח הסעיף לא ברור כי הוא מתייחס לתוצרי השירותים. לאור זאת, נבקש כי במקום המילים "בקשר לשירותים שיעניק למזמין" שבסוף הסעיף, יבואו המילים "שפותחו באופן ייעודי עבור המזמין במסגרת השירותים". כמו כן וכמקובל בהסכמים מסוג זה, נבקש להבהיר כי למרות כל האמור בהסכם, כל הקניין הרוחני שפותח על ידי הספק טרם ההתקשרות עם המזמין וכן קניין רוחני שפותח באופן עצמאי במהלך ההתקשרות יישאר באופן מלא ובלעדי בידי הספק ולא יהיה במתן השירותים, לרבות בביצוע פיתוחים ואפיונים המבוססים על קניין רוחני שכזה עבור המזמין, בכדי להקנות למזמין כל זכות בקניין רוחני של הספק.	פרק ד', סעיף 8.2	41.
מקובל	נבקש כי קיזוז יהיה כפוף למתן התראה מנומקת בכתב של 30 ימים מראש לספק, כאשר במהלך תקופה זו יהיה רשאי הספק להביא את עמדתו בפני המזמין בעניין.	פרק ד', סעיף 9	42.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש למחוק סעיף זה. לחילופין, נבקש להבהיר כי קיזוז ו/או ניכוי יתבצע רק בקשר לנזקים בפועל שנגרמו למזמין והינם באחריותו של הספק על פי ההסכם.	פרק ד', סעיף 9.2	43.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש למחוק סעיף זה.	פרק ד', סעיף 9.3	44.
מקובל	נבקש הבהרתכם כי סיום ההסכם על ידי המזמין במקרה של אי עמידה	פרק ד', סעיף 10.1	45.

	בהתחייבויות הספק תתאפשר רק במקרה בו לא תיקן הספק את הפרתו כאמור בתוך 10 ימי עסקים ממועד קבלת הודעה בכתב על כך מהמזמין.		
מקובל	נבקש הבהרתכם כי סיום ההסכם תתאפשר באופן מיידי רק במקרה בו לא תיקן הספק את הפרתו בתוך 10 ימי עסקים ממועד קבלת הודעה בכתב על כך מהמזמין.	פרק ד', סעיף 10.4.1	.46
הסעיף נותר ללא שינוי	לאור ההפניה השגויה בסעיף נבקש למחוק אותו. לחילופין, נבקש להבהיר כי זכויות המזמין לקנוס את הספק הינן לפי סעיף 4.5 למפרט המופיע בפרק ב' בלבד.	פרק ד', סעיף 10.4.2	.47
הסעיף נותר ללא שינוי	כמקובל בהתקשרויות מסוג זה ולמרות כל האמור בהסכם, נבקש להגביל את אחריות הספק לנזקים ישירים בלבד, כך שהספק לא יהיה אחראי לנזקים תוצאתיים ו/או עקיפים. בנוסף לאמור, גובה האחריות של הספק יוגבל לסכום התשלום שהתקבל בפועל אצל הספק מהמזמין במהלך 12 החודשים שקדמו לקרות הנזק.	פרק ד', סעיף 11.2	.48
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי לתחילת הסעיף יתווספו המילים "למעט בקשר לתביעה הנובעת ממעשה ו/או מחדל של המזמין". כמו כן, נבקש הבהרתכם כי סעיף זה לא יחול לעניין עובדי הספק שנקלטו אצל המזמין.	פרק ד', סעיף 11.3	.49
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש למחוק את המשפט האחרון של הסעיף. מעבר לכך שאין זה סביר לוותר מראש על עילות תביעה היכולות לעמוד לספק על פי דין, המשפט סותר את האמור בתחילת הסעיף.	פרק ד', סעיף 11.4	.50
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי לאחר המילים ""הספק מתחייב לפצות ולשפות את המזמין בגין נזק, הוצאה או תשלום שייפסקו כנגדו" שבתחילת הסעיף, יתווספו המילים "בפסק דין חלוט". כמו כן, התחייבות הספק לשיפוי כאמור כפופה בנוסף לכך שהמזמין לא יתפשר ו/או יודה באי אילו מטענות התובע, למעט אם קיבל לכך את אישור הספק מראש ובכתב.	פרק ד', סעיף 11.5	.51
יתוקן	נבקש כי למרות האמור, חילוט הערבות יתאפשר רק בקשר לנזקים שנגרמו בפועל למזמין ובכפוף למתן התראה מנומקת ובכתב של 30 ימים מראש לספק, כאשר במהלך תקופת ההתראה יהיה רשאי הספק להביא את עמדתו בעניין בפני המזמין.	פרק ד', סעיף 13	.52

הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי לאחר המילים "שמירת דינים" שבתחילת השורה השנייה של הסעיף, יתווספו המילים "על ידי הספק ו/או מי מטעמו". כמו כן, במקום המילה "ידו" שבתחילת השורה השלישית של הסעיף, יתווספו המילים "ידי הספק".	פרק ד', סעיף 15.2	53.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי העברת שליטה במקרה של רה-ארגון לא תחשב העברה אסורה ולא תחייב את קבלת אישור המזמין לכך.	פרק ד', סעיף 16.2	54.
הסעיף נותר ללא שינוי	לאור העובדה שהסכומים עבור הקמת המערכת ולשעת שיפורים ושינויים הינה קבועה, נבקש למחוק את המילים "שלא יעלה על" המופיעות בסעיף.	פרק ד', סעיף 18.1	55.
מקובל	כמקובל בהתקשרויות מסוג זה, נבקש הבהרתכם כי בגין שעת עבודה חלקית יהיה זכאי הספק לתשלום יחסי.	פרק ד', סעיף 18.4	56.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש למחוק סעיף זה.	פרק ד', סעיף 18.10	57.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי לאחר המילים "להלן ואבצע כל הוראה" שבתחילת השורה השנייה לסעיף, תתווסף המילה "סבירה".	פרק ד', נספח א', סעיף 2 (ד)	58.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש למחוק סעיף זה. נראה כי הוא רלוונטי לשירותים משפטיים ולא לסוג השירותים המסופק במסגרת ההסכם.	פרק ד', נספח א', סעיף 3	59.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי לאחר המילים "אפעל בהתאם להוראות" שבתחילת השורה השנייה לסעיף, תתווסף המילה "הסבירות".	פרק ד', נספח א', סעיף 4 (א)	60.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש כי לאחר המילים "אני אקבל על עצמי לבצע כל החלטה" שבתחילת השורה הראשונה לסעיף, תתווסף המילה "סבירה".	פרק ד', נספח א', סעיף 7	61.
מקובל	נבקש הבהרתכם כי למרות האמור, חובת הסודיות לא תחול לגבי מידע: (א) שהינו או הפך לנחלת הכלל שלא עקב הפרת חובות הסודיות על ידי החותם; (ב) שהיה בידי החותם טרם ההתקשרות עם המזמין; (ג) שנמסר לחותם על ידי צד שלישי כדין; (ד) שפותח באופן עצמאי על ידי החותם ללא הסתמכות על המידע של המזמין; ו/או (ה) שמסירתו נדרשת על פי דין.	פרק ד', נספח ב'	62.
הסעיף נותר ללא שינוי	נבקש להוציא את תשלומי תחזוקת רישיונות תוכנה מהטבלה החודשית של תשלומי התפעול והתחזוקה מאחר ורוב ספקי התוכנה מבקשים תשלום תחזוקה שנתי בתחילת כל שנת תחזוקה	פרק ה' סעיף 2	