**בבית משפט השלום בחיפה ת.א. 06-20**

**בעניין: מדינת ישראל - נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות**

 **(זיהוי משרדי ממשלה – 570001512)**

**לרבות בעניינה של XXXXXXXXX (קטינה) ת.ז XXXXXXXX, באמצעות ובהסכמת הוריה ואפוטרופסיה הטבעיים, מר XXXXXXXXX, ת.ז.,** **XXXXXXX וגב' XXXXXXXXX, ת.ז., XXXXXXXX**

ע"י ב"כ מנציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות – משרד המשפטים

עו"ד ערן טמיר ו/או ד"ר יועד הלברסברג ואח'

 שכתובתם להמצאת כתבי בי-דין הינה:

משרד המשפטים - נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות

 ת.ד. 36053 ירושלים 9136001

טל' 073-3925882, פקס 02-5088025

דוא"ל: Mugbaluyot@Justice.gov.il

 **התובעת**

- נ ג ד -

1. **מועצה מקומית ביר אל מכסור**

ביר אל מכסור, מיקוד 1792500

1. **מר חאלד חוג'יראת, ת.ז. \*\*\*\*\*\*\*\*\***

ביר אל מכסור, מיקוד 1792500

1. **מר ג'ומעה חוג'יראת, ת.ז. \*\*\*\*\*\*\*\***

ביר אל מכסור, מיקוד 1792500

1. **מר רמזי עוואד, ת.ז. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

רחוב שלמה בן-יוסף 6

עכו מיקוד 2475203

1. **מר עאדל חריב, ת.ז. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

ביר אל מכסור, מיקוד 1792500

 **הנתבעים**

**מהות התביעה**: תביעה כספית ולצו עשה

**סכום התביעה**:125,000 ₪

**כתב תביעה**

בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, בתשלום פיצויים לילדה XXXXXXXXX (להלן: **XXXXX**) בסך 125,000 ש"ח, בשל שנים של הפרות מתמשכות של זכותה לנגישות בבית הספר "מקמן" (ערב חגיראת מכסור א') בביר אל מכסור (להלן: **בית הספר**) וכן להוציא מלפניו צו עשה שיופנה לנתבעת 1 ויחייבה לבצע את דרישות הנגישות בבית הספר, ויופנה לנתבעים 2-5 לעשות כל הנדרש כדי שהנתבעת 1 אכן תבצע את דרישות הנגישות בבית הספר, הכל כמפורט בגוף כתב התביעה. והכל, מכוח הוראות חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח – 1998 והתקנות אשר הותקנו מכוחו: תקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות במוסד חינוך קיים), תשע"א- 2011 וכן ותקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות פרטנית לתלמיד ולהורה), תשע"ח-2018, אשר הותקנו מכוחו, ומכוח פקודת הנזיקין (נוסח חדש) התשכ"ח-1968.

**רקע כללי**

עניינה של תביעה זו בהפרת חובותיהם של הנתבעים לפי פרק ה'1 לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998 (להלן: "**חוק השוויון**"), תקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות במוסד חינוך קיים), תשע"ב- 2011 (להלן: **"תקנות הנגשה כללית"**), תקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות פרטנית לתלמיד ולהורה), התשע"ח-2018, (להלן: "**תקנות הנגשה פרטנית**"), ובביצוע עוולות נזיקיות על ידי הנתבעים.

על מנת שהעובדות המפורטות בכתב התביעה תהיינה ברורות בהקשרן, נקדים לפירוט העובדות המבססות את התביעה מספר עובדות רקע. יצוין, כי כל ההדגשות בכתב תביעה זה אינן במקור.

1. א. התובעת, נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות במשרד המשפטים (להלן גם: **"הנציבות"**), הינה הגוף הממלכתי העוסק בקידום זכויותיהם של אנשים עם מוגבלות מכוח הוראות חוק השוויון והתקנות לפיו. בין יתר תפקידיה, ממונה הנציבות על אכיפת הוראות הנגישות שבחוק השוויון, בחוק התכנון והבנייה, ובתקנותיהם.

XXXXXX, ילידת שנת 2008, נפגעה בתאונת דרכים בעת שהייתה פעוטה בת שנה ועשרה חודשים בעקבות התאונה נפגעה שמיעתה באוזן ימין באופן חמור, והיא זקוקה להנגשה אקוסטית על מנת שתוכל לממש את זכותה לחינוך שוויוני על פי חוק השוויון ותקנותיו.

1. על יסוד הוראת סעיף 19נג(א) לחוק השוויון, המקנה לנציבות מעמד וכשירות לתבוע, מוגשת תובענה זו ע"י הנציבות, ולרבות בהסכמתם של הוריה ואפוטרופסיה הטבעיים של XXXXXX.
2. א. חוק השוויון, אשר בא לעולם לאחר ועקב שנים רבות של הדרת אנשים עם מוגבלות מהמרחב הציבורי, ביקש לעגן בין היתר את זכויותיו של כל אדם עם מוגבלות "**להשתתפות שוויונית ופעילה בחברה בכל תחומי החיים, וכן לתת מענה הולם לצרכיו המיוחדים באופן שיאפשר לו לחיות את חייו בעצמאות מרבית, בפרטיות ובכבוד, תוך מיצוי מלוא יכולתו**". (ס' 2 לחוק השוויון).
3. פרק ה'1 של חוק השוויון מעגן את זכותם של אנשים עם מוגבלות ל**נגישות**. זאת, מתוך הכרתו של המחוקק בכך שהיעדרה של נגישות מדיר אנשים עם מוגבלות מהשתתפות שוויונית ופעילה בחברה, ובכך פוגע בכבוד האדם ובזכויותיהם הבסיסיות. המונח "**נגישות**" מוגדר בסעיף 19א לחוק השוויון כ"**אפשרות הגעה למקום, תנועה והתמצאות בו, שימוש והנאה משירות, קבלת מידע הניתן או המופק במסגרת מקום או שירות או בקשר אליהם, שימוש במתקניהם והשתתפות בתכניות ובפעילויות המתקיימות בהם, והכל באופן שוויוני, מכובד ועצמאי".** (ההדגשה הוספה – ג.ב.ז.)

ליבו של פרק ה'1 של חוק השוויון מצוי בסעיפים 19ב ו-19ג, אשר קובעים כי:

**19ב. אדם עם מוגבלות זכאי לנגישות למקום ציבורי ולשירות ציבורי.**

**19ג. אין מפלים אדם עם מוגבלות ואין פוגעים בזכותו לנגישות.**

1. תקנות ההנגשה הכללית קובעות חובת התקנה ותחזוקה של פיר מעלית, דרך נגישה ותאי שירותים נגישים, על בעל מוסד חינוך (במוסד חינוך רשמי כמו בית הספר- המדובר ברשות החינוך המקומית), ולענייננו הנתבעת 1.
2. סעיף 19לד לחוק השוויון מחייב הנגשה פרטנית של בתי הספר לתלמיד ולהורה, והוא קובע כי תלמיד עם מוגבלות זכאי לנגישות למקום שהוא מוסד חינוך. על פי החוק, שר החינוך יקבע הוראות בדבר התאמות הנגישות הנדרשות ממוסד חינוך, הכוללות (בין היתר) הוראות בקשר לכל אחד מאלה:

**1) ...**

**2) ...**

**3) ...**

**4) אמצעי נגישות לאנשים עם מוגבלות בראייה ובשמיעה, לרבות התקנת אמצעי עזר ושירותי עזר.**

**5) התאמות נוספות הנדרשות כדי לאפשר לתלמיד נגישות באופן סביר במוסד החינוך בו הוא לומד**.

אף תקנות הנגשה פרטנית מגדירות כי "**בעל מוסד חינוך**", החב בהנגשה הפרטנית, במוסד חינוך רשמי הוא רשות החינוך המקומית (תקנה 1 לתקנות הנגשה פרטנית).

1. כפי שייטען בכתב תביעה זה, הנתבעים הפרו בין היתר הוראות אלה בכך שעל אף פניות חוזרות מצד הוריה של XXXXXX, ועל אף צו נגישות, הנתבעים לא ביצעו את כל התאמות הנגישות המתחייבות, ולאורך תקופה ארוכה שבה ידעו על ליקויי הנגישות, המשיכו הנתבעים להפעיל את בית הספר מבלי שיהיה נגיש לXXXXXX בפרט, ולתלמידים והורים עם מוגבלות בכלל.

**העובדות נשוא התביעה:**

1. הנתבעת 1 הינה מועצה מקומית (להלן: **"המועצה")** והיא נושאת באחריות לביצוע עבודות ההנגשה בבית הספר "מקמן (ערב חגיראת מכסור א')" (להלן: "**בית הספר**") שהנו מוסד חינוך רשמי כהגדרתו בחוק לימוד חובה, התש"ט-1949.
2. הנתבע 2 הוא ראש המועצה של הנתבעת 1, המכהן בתפקידו מאז חודש נובמבר 2018. יצוין כי קודמו לתפקיד, מר מוחמד גדיר ז"ל, אשר שימש בתפקיד ברוב התקופה הרלוונטית לתביעה, נפטר.
3. הנתבע 3, מר ג'ומעה חוג'יראת, שימש בתקופה הרלוונטית לתביעה כמזכיר המועצה אצל נתבעת 1.
4. הנתבע 4 מר רמזי עוואד, שימש בתקופה הרלוונטית לתביעה כמהנדס המועצה אצל נתבעת 1.
5. הנתבע 5, מר עאדל חריב, שימש בתקופה הרלוונטית לתביעה כמנהלה של מחלקת החינוך אצל נתבעת 1.
6. הנתבעים 2-5 נתבעים מכוח אחריותם **הישירה** לעוולות שביצעה נתבעת 1, לפי העניין, כמפורט להלן בכתב תביעה זה; זאת מכוח הוראתו המפורשת של ס' 19נב רישה לחוק השוויון, הקובע כי:

**"נעשתה עוולה כאמור בסעיף 19נא על ידי תאגיד, יהיה אדם אחראי גם הוא לעוולה, אם היה אותה שעה מנהל פעיל ראשי בתאגיד, מנהל פעיל בתאגיד הקשור לנושא העוולה, שותף, למעט שותף מוגבל, או עובד בכיר האחראי לתחום שבו נעשתה העוולה..."**

במאמר מוסגר יובהר, כי הוראות הסיפא של סעיף זה, המחריגות אחריותו של מי שלא ידע או עשה כל הניתן למניעת ביצוע העוולה – אינן מתקיימות בענייננו, ומכל מקום הנטל להוכיחן הוא על הנתבעים 2-5.

התובעת תטען, כי כלל הנסיבות כמפורט להלן מעלות שהנתבעים 2-5 פעלו ביודעין מתוך כוונה שלא תהיה נגישות מלאה בבית הספר, או לכל הפחות מתוך שוויון נפש לאפשרות שלא תהיה נגישות מלאה בבית הספר, לרבות – אך לא רק - כזו המותאמת לצרכיה של XXXXXX. בין היתר, הנתבעים התעלמו מצווים, מפניות, ממכתבים, מקולות קוראים ומנהלים שחייבו אותם לפעול.

1. בהתאם לסמכותו, הוציא נציב שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, ביום 11/4/2016, לנתבעת 1, צו החלה הדרגתית לחובת ההנגשה הכללית בבתי הספר שבתחומה. צו זה כולל את פירוט בתי הספר והמועדים המחייבים לסיום ההנגשה הכללית (חלוקה למנות).

**בית הספר** מופיע במנה שהיה על נתבעת 1 להנגיש עד ליום 1.5.2019, אלא שהנתבעים לא קיימו את חובתם להנגשה כללית עד לעצם היום הזה.

**צו ההחלה ההדרגתית מצורף לכתב תביעה זה כנספח 1.**

1. בחודש אוגוסט 2018 התקבלה אצל הנציבות פנייתו של מר XXXXXXXXXXX, אביה של XXXXX, בנושא הנגשת בית ספר האמור במועצה עבורה. XXXXX, כיום תלמידת כיתה ו' בבית הספר, לומדת בו החל מכיתה א', והנה כאמור ילדה עם מוגבלות בשמיעה, הזקוקה להנגשה אקוסטית.

הוריה של XXXXXX פנו בדרישה להנגשה, לנתבע 5, החל מספטמבר שנת 2015(!!!!) בעת שXXXXX עלתה לכיתה ב' בבית הספר. את פנייתם תמכו ההורים בחוות דעת רפואית המתייחסת למצבה של XXXXX, ובין היתר עולה ממנה כי לXXXXXX מוגבלות בשמיעה (חרשות באוזן ימין). לאחר שעל אף פנייתם, כיתתה של XXXXXX לא הונגשה, ההורים שבו ופנו לנתבע 5 ולמר סולימאן חמד מנהל המחלקה לביקור סדיר בנתבעת 1 בדרישה להנגשה מספר פעמים לאורך השנים ועד לפנייתם לנציבות בחודש אוגוסט 2018 כאמור, אולם דבר לא נעשה.

**חוות הדעת הרפואית בעניינה של XXXXXX מצורפת לכתב תביעה זה כנספח 2.**

עקב ליקויי הנגישות ומחדלי הנתבעים מלבצע את עבודות ההנגשה הנ"ל, התקשתה XXXXX להבין את הנלמד בכיתה, סבלה מכאבי ראש, לא יכלה לסבול שמישהו מחבריה ישב לידה בכיתה, והייתה לא רגועה. כל אלה פגעו פגיעה ממשית בלימודיה, והוריה נאלצו לשכור עבורה מורה פרטית, אשר הגיעה לביתם מדי יום וזאת לאורך תקופה ממושכת.

11. א. התובעת ערכה, בהתאם לסמכותה על פי החוק וכחלק מתפקידה, בירור ביחס למצב הנגישות בבית הספר. **כעולה מן הבירור כפי שיפורט להלן, מצב הנגישות היה מחפיר, באופן הפוגע בXXXXXX, בלימודיה ובזכויותיה**.

ב. ביום 16.8.18 נשלח מכתב התראה טרם הגשת תובענה אזרחית לנתבעים 1,3 4 ו- 5, ונושאי משרה נוספים על-ידי הנציבות, בו התבקשה הנתבעת 1 להגיב על טענות הנציבות.

 **מכתב ההתראה מיום 16.8.18 מצ"ב כנספח 3 לכתב התביעה .**

 בתגובה למכתב ההתראה התקבלה תגובתו של מר סולימאן חמד, מנהל המחלקה לביקור סדיר, אגף חינוך תרבות וספורט בנתבעת 1 לפיה:

 "1. הגשת בקשה להנגשה נעשית ע"י המועצה - מחלקת חינוך לאחר שביה"ס והפיקוח של החינוך המיוחד (מתי"א) ממציאים שיש תלמידים זכאים ע"פ קריטריונים ברורים.

 2. לא הובא לידיעתנו את המקרה הנ"ל

 3.נפעל להגשת הבקשה להנגשה במידית".

 **תגובת מר סולימאן חמד מיום 6.9.18 מצ"ב כנספח 4 לכתב התביעה.**

 **בכל הכבוד, אין בתגובה זו ממש. הוריה של XXXXXX שבו ופנו לנתבעת 1 ולנתבע 5 עוד מאז ספטמבר 2015 (!!!!!) אך הנתבעים לא עשו דבר להנגשת כיתתה של XXXXX, אלא רק בחלוף למעלה משלוש שנים, בעקבות פניית התובעת.**

1. **רק ביום 2/7/19 הושלמו העבודות להנגשה אקוסטית של כיתתה של XXXXXX, וזאת כאמור בעקבות פניית התובעת.**

12. מפקח הנציבות ביקר במקום בתאריך 31.12.19 וממצאיו היו כי בבית הספר:

1. אין 2 תאי שירותים נגישים.

2. אין פיר מעלית.

3. בדרך הנגישה לחצר, נמדד שיפוע כבש שאינו תקין (19.2%)

**ממצאי הפיקוח מצ"ב לכתב התביעה כנספח 5 .**

**הטיעון המשפטי ועילות התביעה**

חובת הנגשת בית ספר לתלמיד עם מוגבלות קבועה בחוק השוויון, בתקנות, בפסיקה ומכוח נהלי משרד החינוך.

13. בהתאם לסעיפים 19לג1 ו- 19לג4 לחוק השוויון, התקין שר החינוך את תקנות ההנגשה הכללית- הקובעות חובת התקנה ותחזוקה של פיר מעלית, דרך נגישה ותאי שירותים נגישים.

14. תקנה 1 לתקנות הנגשה כללית מגדירה בעל מוסד חינוך, לצורך קביעת החבות המשפטית לביצוע עבודות ההנגשה, בתור "במוסד חינוך רשמי, כמשמעותו בחוק לימוד חובה, התש"ט-1949- רשות החינוך המקומית;..."

יצוין כי ההגדרה בתקנות של בעל מוסד חינוך נעשית בנוסף לחובת ההנגשה הקבועה בסעיף 19ח לחוק השוויון, שהוא עקרון יסוד ועיקר מעיקרי חוק השוויון:

סעיף 19ח(א) לחוק השוויון קובע כי **"מקום ציבורי יהיה נגיש לאנשים עם מוגבלות, בהתאם להוראות לפי סימן זה או להוראות הנגישות לפי חוק התכנון והבניה, לפי העניין**".

סעיף 19ח(ב) לחוק השוויון קובע כי "**מי שאחראי למקום ציבורי לפי סעיף קטן(ג), יבצע התאמות נגישות לאנשים לאנשים עם מוגבלות לפי סימן זה או לפי הוראות הנגישות לפי חוק התכנון והבנייה לפי העניין, וידאג לאחזקתן התקינה של התאמות אלה".**

סעיף 19ח(ג)(1) לחוק השוויון קובע כי: **"חובת הנגישות ... לעניין התאמות נגישות הדורשות היתר כמשמעותו בסעיף 145(א) לחוק התכנון והבנייה, תחול על הבעלים......"**

סעיף 19ח(ג)(2) לחוק השוויון קובע כי "**חובת הנגישות** **לעניין התאמות נגישות אשר אינן דורשות היתר בנייה כאמור בפסקה (1), תחול על הבעלים, ואולם אם המקום הציבורי מוחזק או מופעל בידי מי שאיננו הבעלים - חובת הנגישות תחול על המחזיק או המפעיל של המקום הציבורי**".

סעיף 19ח חל, כאמור, גם על חובות בנושא נגישות מבני חינוך, וזאת גם מכוח סעיף 19לג לחוק השוויון, הקובע כי "מוסדות חינוך ושירותי החינוך הניתנים על ידיהם יהיו נגישים בהתאם להוראות סעיפים 19ח ו-19יא ובכפוף להוראות לפי חלק זה [=חלק ב' מוסדות חינוך ושירותי חינוך – ג.ב.ז.]".

התוצאה היא, שהנתבעת 1 היא החייבת בהנגשת בית הספר, הן מכוח תקנות ההנגשה והן מכוח ס' 19(ח) לחוק השוויון.

15. סעיף 19לד לחוק השוויון מחייב הנגשה פרטנית של בתי הספר לתלמיד ולהורה, והוא קובע כי תלמיד עם מוגבלות זכאי לנגישות למקום שהוא מוסד חינוך. על פי החוק, שר החינוך יקבע הוראות בדבר התאמות הנגישות הנדרשות ממוסד חינוך, הכוללות הוראות בקשר לכל אחד מאלה:

**1) ...**

**2) ...**

**3) ...**

**4) אמצעי נגישות לאנשים עם מוגבלות בראייה ובשמיעה, לרבות התקנת אמצעי עזר ושירותי עזר.**

**5) התאמות נוספות הנדרשות כדי לאפשר לתלמיד נגישות באופן סביר במוסד החינוך בו הוא לומד.**

16. עוד טרם התקנתן של תקנות ההנגשה הפרטנית, עמד בתוקפו נוהל משרד החינוך "נוהל קבלת תקציב לסיוע - סידורי נגישות פיזית פרטנית" מיום 17.1.16 (אשר החליף את קודמו- "קבלת תקציב לסיוע-סידורי נגישות פרטנית" מיום 19.3.14). נוהל זה קבע כי: "**מוסדות חינוך שבבעלות הרשות המקומית, בהם לומדים תלמידים או הורי תלמידים עם מוגבלות פיזית, ושאין בהם סידורים המאפשרים להם להגיע לכל מרחבי הלמידה שבפרוגרמה החינוכית והפיסית של משרד החינוך ולהשתמש בהם, זכאים לסיוע כספי לשם ביצוע הנגשה מתאימה, באמצעות הרשות המקומית ובאחריותה".**

בתי המשפט פסקו, פעם אחר פעם, שעל הבעלים של מוסד חינוך לבצע את ההנגשה הפרטנית מכוח הוראות החוק ונוהל זה עוד קודם להחלת תקנות הנגשה פרטנית.

17. בתאריך 30/8/2018 הוחלו תקנות ההנגשה הפרטנית. תקנה 5(ג) לתקנות אלו מטילות על בעל מוסד החינוך חובת הנגשה וקובעות שעליו לעשות כן "עד יום תחילת שנת הלימודים או בעת הצורך והכול בתוך פרק זמן סביר".

**18. עוולות מכוח סעיפים 19נא ו-19נב לחוק השוויון**

1. סעיף 19נא(א) לחוק השוויון קובע כדלקמן:

**"מעשה או מחדל בניגוד להוראה לפי פרק זה, פרק ה' או לפי הוראות הנגישות לפי חוק התכנון והבניה הוא עוולה אזרחית, והוראות פקודת הנזיקין (נוסח חדש) יחולו עליו, בכפוף להוראות סעיף זה"**.

סעיף 19נב לחוק השוויון מוסיף כי:

"**נעשתה עוולה כאמור בסעיף 19נא על ידי תאגיד, יהיה אדם אחראי גם הוא לעוולה, אם היה אותה שעה מנהל פעיל ראשי בתאגיד, מנהל פעיל בתאגיד הקשור לנושא העוולה, שותף, למעט שותף מוגבל, או עובד בכיר האחראי לתחום שבו נעשתה העוולה, אלא אם כן הוכיח שניים אלה:**

**(1)  העוולה נעשתה שלא בידיעתו;**

**(2)  הוא נקט אמצעים סבירים בנסיבות הענין כדי למנוע את העוולה."**

משום כך, **הנתבעים כולם, אחראים ביחד ולחוד** לעוולה מכוח אחריותם **הישירה**.

1. במעשיהם ובמחדליהם העקביים, המפורטים לעיל בפרק העובדות, ביצעו הנתבעים מעשים ומחדלים הנוגדים את הוראות הנגישות בחוק השוויון ובהוראות הנגישות שבתקנות נגישות כללית ובתקנות נגישות פרטנית, ומשכך ביצעו הנתבעים עוולות נזיקיות.
2. בית המשפט הנכבד יתבקש לפסוק כנגד הנתבעים פיצויים בלא הוכחת נזק, בהתאם להוראת סעיף 19נא(ב)(2) לחוק השוויון, הקובע כי ניתן לפסוק פיצויים שכאלה בשל עוולה **"בניגוד להוראה שנקבעה לפי סעיפים 19ט, 19יב, 19יז, 19כ, 19כט, 19לא, 19לג1, 19לג3, 19לד, 19לט, 19מ או לפי הוראות הנגישות שלפי חוק התכנון והבניה.**"
3. **בית המשפט הנכבד יתבקש לפסוק את הפיצויים ללא הוכחת נזק הן עבור הפרת החובה להנגשה פרטנית והן עבור הפרת החובה להנגשה כללית, שהן חובות נפרדות, והעוולות שבהפרתן מהוות מעשים שונים**

לחילופין ולשם הזהירות בלבד, ייתבעו גם פיצויי נזק כמפורט בהמשך.

**רשלנות**

19. הנתבעים, בין בעצמם ובין באמצעות שלוחיהם, נהגו באופן רשלני לכל הפחות המקים את עוולת הרשלנות על פי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין, ומעשים ומחדלים אלה גרמו נזק לXXXXXX ולהוריה באופן המקיים את כל יסודות עוולת הרשלנות.

20. התובעת תטען כי הנזקים נגרמו ברשלנותם של הנתבעים ו/או עובדיהן ו/או שלוחיהן ו/או כל מי מטעמן, אשר התבטאו בין היתר במעשים ו/או במחדלים כדלהלן:

1. לא התקינו הנגשה אקוסטית כאמור בתקנות הנגשה פרטנית כאמור לעיל; ו/או
2. לא פיקחו ולא בדקו כיאות את בית הספר בכלל ואת הפרטים המפורטים בסעיפים 10-11 לכתב תביעה זה, ולא הבטיחו כי הם יהיו תואמים את הנדרש בתקנות ואת הנדרש בכלל על מנת לקיים נגישות טובה ומתאימה לXXXXXX; ו/או
3. לא מנעו היווצרותם של מפגעי נגישות ולא קיימו בדיקה ו/או פיקוח כנדרש; ו/או
4. לא דאגו לקיום בקרה על תפקודם של בעלי תפקידים מטעמם; ו/או
5. לא התקינו פיר מעלית ושירותים נגישים כנדרש בתקנות הנגשה כללית כאמור לעיל ו/או
6. לא קיימו את הוראות צו הנגישות שהוצא להם כדין על ידי הנציבות ו/או
7. לא העסיקו בעלי תפקידים מיומנים וסבירים, לא הדריכו אותם כיאות ו/או לא פיקחו על עבודתם כראוי.

מקום שבו נטענות טענות עובדתיות מתנגשות בסעיף זה, הן נטענות לחילופין ומאחר שהמידע המדויק בקשר לטענות הללו מצוי בידי הנתבעים.

**הנזקים:**

1. בהתאם להוראת ס' 19נא הנ"ל, XXXX זכאית ,לפיצויים ללא הוכחת נזק בסכום של 62,500 ש"ח בגין כל אחת מהעוולות (היעדר הנגשה פרטנית+ היעדר הנגשה כללית) מכוח חוק השוויון ובסך הכל 125,000 ₪.
2. לחילופין, ומבלי לפגוע בזכאות לפיצוי ללא הוכחת נזק, זכאית XXXXX והוריה לפיצוי בגין הנזקים אשר נגרמו ממעשיהם של הנתבעים כאמור לעיל. אין באמור כאן בדבר נזקים כדי לפגוע בטענת התובעת לזכותה של XXXXXX לפיצויים בלא הוכחת נזק.
3. התנהלותם העוולתית של הנתבעים פגעה קשות בXXXXXX ויצרה אצלה תחושות של עלבון, השפלה, חוסר אונים ופגיעה באוטונומיה נוכח אי-כיבוד הצורך האלמנטרי של לימודים בהתאם לחוק חינוך חובה, פגיעה בלימודיה, הפרדה מחבריה לספסל הלימודים ועוד כאמור בכתב תביעה זה.
4. XXXXXX זכאית אפוא לפיצוי על נזקיה, לרבות פיצוי בגין פגיעה בזכותה לחינוך הולם, פגיעה בלימודיה, הפרדה מחבריה, תחושות עלבון, השפלה וחוסר נוחות בעקבות חוסר ההנגשה של בית הספר, ופגיעה בזכותה הבסיסית של XXXXXX לכבוד מכוח חוק השוויון ובעיקרון היסוד של זכותה לנגישות מכוח סעיף 19ב לחוק השוויון.

עלבון צורב ומתמשך זה כפי שחוותה XXXXXX לאורך השנים ילווה את XXXXX לאורך המשך מסע חייה וישפיע על תפקודה היומיומי לאורך כל שנות חייה.

בסך הכל התובעת מעריכה נזקים אלה בסך של 125,000 ש"ח.

1. לבית משפט נכבד זה הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו, מכוח סכום התביעה, מקום מגורי הנתבעים ומקום ביצוע העוולה.
2. כל הטענות בכתב התביעה הן בהשלמה ו/או במצטבר ו/או לחילופין לפי העניין והקשר הדברים.
3. מן הדין ומן הצדק ליתן את הסעדים המבוקשים בתביעה זו.
4. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין, לחייבם לשלם לxxxxx ביחד ולחוד, את מלוא הפיצויים ללא הוכחת נזק עבור XXXXX בצירוף ריבית מירבית והפרשי הצמדה החל מיום ביצוע העוולה ועד התשלום המלא בפועל, וכן לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק, כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו עשה מכוח סמכותו הכללית ולחייב את הנתבעים 1-5 בביצוע עבודות הנגישות הנדרשות בבית הספר בו לומדת XXXXXX כאמור בסעיף 12 לכתב תביעה זה.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

  **גילת בן זקן (זיוי), עו"ד**

 **מ.ר. 26413**

 **נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות - משרד המשפטים**

 **ב"כ התובעת**