

ת.ק. 19-05-23877

בבית המשפט לתביעות קטנות
בתל אביב

החלטה 19/06/2019
תיק 23877-05-19
רש' בכיר אריה דורני-דורון

הנכסאים מוכרים דבר יום ביומו. מאות תביעות ספאם נידונות בתביעות הקטנות לסוגיהן, עקרון השיוויון הדיוני בתביעה הקטנה אינו מאפשר התרת ייצוג, נציגי הנתבעת המופיעים תדיר בבית המשפט שווים באופן יחסי לתובע למרות הגשת תביעות על ידו חלקם מתקבלות חלקן מתקנות והכול באופן מכובד. בית המשפט הוא שמונה הדין באופן יוזם ואף בוחן הדרוש מראש. ניתן להגיש תפסקי דין ככל שכלל צד יראו לנכון הגם שאלו ידועים ומוכנים לטובם ההגעה לדין, וניתן להדגיש את העקרונות מתוכן במסגרת הסיכום בעל פה בדיון שניתן לציין הנקודות העיקריות מראש בכתב לעזר לטוענים.

סיני ליבל
ת.ז 055720692
מרח' הירדן 10,
טל: 54-7772777

התובע/המשיב:

- נ ג ד -
סלקום ישראל
צ.ח 511930125
מרח' הגביש 10,
ת.ד 4060 מיקוד
טל: 52-3973962

הנתבעת/המבקשת:

בקשה לה

למבקשת לרשות מידענות במהלך הדיון הקבוע
השימושים לחלק.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להחיר
בתיק על ידי עו"ד מטעמה, וזאת מן הנימוקים

ואלה נימוקי הבקשה

למאור, שלוחה למונח דברי פרסומות ומעריג
ללא הסכמתו ובגידול לתביעות שנקב עליהן
במסגרת הסיכום בעל פה בדיון שניתן לציין הנקודות
העיקריות מראש בכתב לעזר לטוענים.

1. עניינה של התביעה בטענה כי הנתבעת,
שיווקיים, באמצעות מסרונים (הודעות
התקשורת.
2. ואלו בתמצית טענות התובע (המוכחשות כן):
א. הנתבעת שיגרה לתובע דברי פרסומות
התקשורת בזק (בזק ושידורים), תש
ב. אפשרות החסרה מקבלת דברי פרסומות
די הנתבעת אינה מקיימת את חובותיה

- ג. השמעת פרסומות בעת המתנה לנציג שירות בשיחה אותה יזם התובע עם מוקד השירות מהווה דבר פרסומות ואסורה על פי חוק הספאם.
- 3. אין ספק כי תביעה מעין זו מעלה ערב רב של שאלות משפטיות כבדות משקל בעניינים עקרוניים ובעלי חשיבות הדורשים מענה משפטי מלא הנדרש לעשיית צדק.
- 4. יתרה מכך, ביחס לטענות התובע לפיהן היה על הנתבעת לקבל את הסכמתו המפורשת (קרי במתכונת OPT_IN) בטרם תשגר אליו דברי פרסומות, כמו גם ביחס למתן אפשרות החסרה במסרון חוזר קיים מעשה בית דין היות וסוגיות אלו נדונו בהרחבה ותוכרעו במסגרת פסקי

דין שניתנו על ידי בית המשפט העליון¹ ובית המשפט המחוזי² בעניין רונן לפיד ("תביעת לפיד") והכל כפי שפורט בהרחבה בכתב ההגנה המתוקן.

5. נוכח השאלות המורכבות המתעוררות בתיק זה ולנוכח העובדה שמדובר בתובע, אשר בית המשפט אינו זר לו, בהיותו ידוע כמנהל הליכי משפט למכביר (מחירוש במאגרים המשפטיים נמצא כי התובע הגיש בשנים האחרונות עשרות רבות של תביעות לבית המשפט, בין היתר עתירות לבג"ץ, תובענות ייצוגיות והליכים אזרחיים בערכאות השונות), מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 63(א) לחוק בתי המשפט וליתן רשות לייצוגה של סלקום בפני בית המשפט לתביעות קטנות על ידי עורך דין.

6. סעיף 63(א) לחוק בתי המשפט מסמך את בית משפט לתביעות קטנות להתיר לבעל דין להיות מיוצג בפני בית המשפט על ידי עורך דין מטעמים מיוחדים, כדלקמן:

" ייצוג בעל דין בבית משפט לתביעות קטנות על ידי עורך דין יהיה רק

ברשות בית המשפט ומטעמים מיוחדים שיירשמו

7. נוכח העובדה כי בירור התביעה בפני בית המשפט הנכבד שכאן טעון פריסת מסכת משפטית מורכבת, קיים בענייננו טעם מיוחד המצדיק כי ייצוגה של סלקום יעשה על ידי עורך דין.

8. בנסיבות אלו, לא יכול להיות חולק כי נציג סלקום שאינו בקיא בנושאים המשפטיים שתוארו לעיל, לא יוכל להציג באופן סדור את גרסתה של המבקשת בסוגיות שמעוררת התביעה ולפרוש בפני בית המשפט את המסכת הראייתית החיונית לשם הכרעה בהן. לאור זאת, תקופה זכותה הבסיסית של סלקום לנהל הגנתה כדבעי.

9. מן הדין והצדק להעתק לבקשה

סלקום ישראל בע"מ

¹ ע"א 534/17 ע"ד רונן לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ מיום 6.3.19 [פורסם בנבו]
² ת"צ 29751-07-14 (בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו) מיום 18.12.2016 [פורסם בנבו]