

אל: המועצה הישראלית לצרכנות (באמצעות עו"ד מיכאל בך, ב"כ בתביעה הייצוגית בפרשת איקיוטק ת"צ 29489-07-14), עו"ד מיכאל בך מכובד, **בהינתן:**

- א. **ביולי 214:** המועצה הישראלית לצרכנות הגישה באמצעות עו"ד מיכאל בך בקשת אישור לתביעה ייצוגית בפרשת איקיוטק (סומנה ת"צ 29489-07-14), כנגד 12 נתבעות - על סך 300 מיליון ₪. **שעו"ד בך הסתיר** כי הוא ב"כ המייצג בבקשת יבלינוביץ כנגד פרטנר וב"כ ליון כנגד סלקום, בבקשות אישור משנת 2010), **עסקינו בנתבעות 9-12 - חברות הסלולר - בבקשת האישור של המועצה - ת"צ 29489-07-13 מחוץ תל אביב.**
- ב. **עסקינו בסעד לו עתרה המועצה:**
- ג. "לחייב את כל המשיבים, ביחד ולחוד, להשיב ואו לשפות את חברי הקבוצה במלוא הסכומים שנגבו מהם על ידי איקיוטק ואו מי מטעמה (שלא באמצעות המשיבות 9-12 להלן: חברות הסלולר)".
- ד. **עסקינו בסעד אותו החריגה המועצה ("שלא באמצעות חברות הסלולר"),** חרף טענתה בבקשת האישור כי: "איקיוטק וחברות הסלולר חבות אפוא, כמעולות יחד" **ה. עסקינו בהתנגדות המועצה באמצעות עו"ד בך לאיחוד הדיון עם הבקשה המוקדמת של הח"מ, בהתנגדות להעביר עותק מבקשת האישור, בהתנגדות להשתתפות בדיונים, והכפשת הח"מ בטענה כי: "9. מאידך אחריות חברות הסלולר (ובהן פרטנר) לפצות את לקוחותיהן בגין הכספים שחברות הסלולר גבו לכיסן תוך שימוש באמצעי התשלום שהופקדו בידיהן מתבררת בתביעות נפרדות,..." "טענה שהביאה - אחרי התנגדות המועצה לאיחוד הדיון - בפועל למחיקת בקשת האישור המוקדמת של ליבל שהתחרתה על ייצוג נפגעי פרטנר. למול המבקש המייצג יבלינוביץ שהגיש בקשת אישור (הזוויה לעניינו. ראה להלן). בשנת 2010 בנובמבר 2015 טען הנביא (הח"מ), מגיש בקשת האישור המוקדמת בפרשת איקיוטק שסומנה ת"צ 34841-06-14 בתלונה ללשכת עורכי הדין (שברגיל ננוה), כי: "ולמה לעו"ד בך זכויות לשכל כול בקשת ייצוג כנגד פרטנר בעניין שרותי תוכן, מספטמבר 2010, עת הגיש את בקשת יבלינוביץ. לשיטתו פשוט! הוא כתב בהגדרת הקבוצה: "מנוי חברת פרטנר אשר במהלך 7 השנים שקדמו להגשת תביעה זו, ועד למתן פסק דין בתובענה, חויבו ואו יחויבו בתשלום בגין קבלת מסרונים..." ולא משנה ממי... ולא משנה שאין למבקשים עילה אישית..."**
- ז. **עסקינו בפניות חוזרות ונשנות למועצה וטענת הח"מ כי יפתח בהליך כנגד עו"ד בך והמועצה בגין פגיעתם בקבוצה הנפגעת- ראה לדוגמה בעמוד הבא.**

ככול שחברי הקבוצה המיוצגת בתביעת המועצה בפרשת איקיוטק (ת"צ 29489-07-14), לא יכללו/יקבלו החזר במסגרת בקשת האישור (ראה טענותיי בהודעה לבית המשפט מיום 15/01/2019 בעמ' 3 - וככול שלא אקבל תוך 60 ימים מהיום את הטבלה המוכיחה כי לא טענתם טענה שיקרית בעניין התביעות הנפרדות (ר' סעיף ה' לעיל) - אטען לאחריות אישית של עו"ד בך מתוקף הפרת סעיף 17 בחוק תביעות ייצוגיות התשס"ו-2006, ושל המועצה מתוקף אדישות ומחדל של עובד ציבור.

**הטבלה אותה נדרשים המועצה ועו"ד בך לח"מ - ואם יסרבו - שילינו רק על עצמם מדוע הח"מ עתר לסעד זה בהליך משפטי**

הנתבעות בת"צ 29489-07-14 בקשת האישור בפרשת איקיוטק	שם ומספר בקשת האישור שכן נטען על ידי המועצה ועו"ד "מתבררות בתביעות נפרדות" בבקשת המועצה)	שמות הנתבעים (כדי להשוות למשיבים בבקשת המועצה)	הסעד בבקשת האישור - ואם אושרה בתובענה הייצוגית	תאריך ומהות פסק הדין או החלטה
9. פלאמון תקשורת בע"מ				
10. סלקום ישראל בע"מ				
11. חברת פרטנר תקשורת בע"מ				
12. הוט מובייל בע"מ				

הח"מ טוען כי המועצה הישראלית לצרכנות באמצעות עו"ד בך **פברקה טענה כי קיימות תביעות נפרדות רלוונטיות כנגד כל הנתבעות 9-12 כדי שעו"ד בך יוכל לקבל את תגמולו (מן הסתם בפשרה בסגנון ת.א 2446/06), בבקשת יבלינוביץ ובקשת לין - [המועצה ועו"ד בך לא שעו לזעקות הח"מ לניגוד האינטרסים - ומכאן חבותם האישית של עו"ד בך, ובעלי תפקידים במועצה. סגנית היועץ המשפטי למועצה מתבקשת להעביר מסמך זה למנכ"לים וליועץ המשפטי שפרשו - כדי שלא יטענו להתיישנות - או שלא הכירו את העילה האישית הנטענת כנגדם. למען הסר ספק: הח"מ אינו עוסק בעניין עו"ד בך או המועצה - אלא במאות אלפים שנפגעים מהתנתלותם**

סיני ליבל

