

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדקבג"ץ 1204/19

לפני:

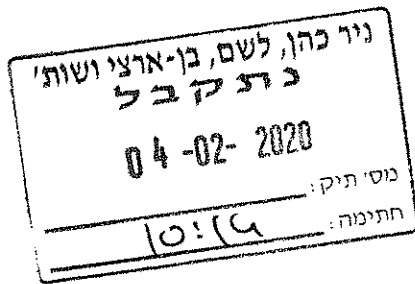
כבוד השופטת ד' ברק-ארז  
 כבוד השופט י' אלרון  
 כבוד השופט א' שטיין

העותרת: "בזק" החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

נגד

המשיבים:

1. שר התקשורת
2. מנכ"ל משרד התקשורת
3. משרד התקשורת
4. ממשלת ישראל
5. שר האוצר
6. הוט טלקום שותפות מוגבלת
7. איי. בי. סי איזראל ברודבאנד קומפני (2013)
8. פרטנר תקשורת בע"מ
9. פרטנר פתרונות תקשורת נייחים שותפות מוגבלת
10. 012 טלקום
11. 012 סמייל טלקום בע"מ
12. סלקום ישראל בע"מ
13. סלקס תקשורת קווית שותפות מוגבלת
14. 013 נטויזן בע"מ
15. ועידן פתרונות קונפרנסיג עסקיים שותפות מוגבלת
16. הוט מוביל בע"מ
17. הוט מובייל תקשורת בינלאומית בע"מ
18. אקפסון 018 בע"מ
19. טריפל סי מחשוב ענן בע"מ
20. גולן טלקום
21. גולן טלקום בינלאומי בע"מ
22. גלי פון בע"מ
23. פרי טלקום בע"מ
24. רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ
25. בינת עסקים בע"מ
26. הום סללור בע"מ
27. סלקט תקשורת בע"מ
28. טלור 019 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ
29. השקמה אן. גי. אן . תקשורת בינלאומי 015 בע"מ
30. סלראן תקשורת סלולרית בע"מ
31. הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ
32. קולנט תקשורת בע"מ
33. אינטרנט רימון ישראל 2009 בע"מ
34. אינטרנט בינת בע"מ
35. מארס 019 טלקום בע"מ
36. אר. אל אינטרנט ורשתות בע"מ
37. עמית - נט טלקום בע"מ
38. איי. טי. סי. ג. בע"מ
39. אמאנטק איי. אס. פי בע"מ
40. וואי- טק פתרונות בע"מ
41. 099 פרימו תקשורת בע"מ
42. קוויק לינק 011 לעסקים בע"מ



## עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: ד' בשבט התש"ף (30.01.20)

מזכירת הרכב: דנה גרוברט

קלדן: שלמה גרינבוים

בשם העותר: עו"ד ניר כהן; עו"ד אמיר בן-ארצי; עו"ד יעד רותם

בשם המשיבים  
:5-1 עו"ד אודי איתן; עו"ד עמרי אפשטייןבשם המשיבות  
:31-ו-17,16,6 עו"ד חגי דורוןבשם המשיבות  
:11-8 עו"ד דרור סברנסקי; עו"ד גילי ברוקס ורוןבשם המשיבות  
:13-12 עו"ד רועי בלכר; עו"ד מוהנד נאסר; עו"ד עדי עמיתיבשם המשיבות  
:14-42,7 אין התייצבות

## פרוטוקול

1 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: נחרוג מסדר הדיון ונפנה למדינה, מאחר ועמדתה הוגשה בחודש  
2 ספטמבר, אז נאמר שיש עבודה. אנחנו מניחים שמאז יש עבודה והדברים מתקדמים.

3  
4 עו"ד אפשטיין: בהתאם למה שאמרנו, הקצב ממשיך בעבודתו.

5  
6 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: בקצב הזה זה יכול להמשיך שנים.

7  
8 עו"ד אפשטיין:

9 הצוות במתכונתו הוקם בחודש יוני 2018 ברשות המנכ"ל הנוכחי. זו החלטה משמעותית מאוד  
10 בשוק התקשורת.

11  
12 כבוד השופט י' אלרון: מה הצפי?

13  
14 עו"ד אפשטיין:

15 הצוות עשה הרבה עד עכשיו. נשמעו הצדדים השונים.

3

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : באם בזק נשמעה?

עו"ד אפשטיין :

כן.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : מתי? באיזה זמן בציר? הצוות התחיל לעבוד ביוני 2018. מתי הוא התחיל?

עו"ד אפשטיין :

לאחר תחילת עבודתו של הצוות, עוד בשנת 2018 וגם לאחר מכן נערכו עם הפגישות.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אדוני יגיד לנו מתי נשמעה בזק.

עו"ד אפשטיין :

ספטמבר 2018.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : כלומר, לפני כשנה ורבע.

עו"ד אפשטיין :

הצוות, מעבר לשמיעת בזק, נפגש עם רגולטורים אחרים; יש חברים מהאוצר ומרשות התחרות.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : גמרו לשמוע את כל מי שצריך? מתי גמרו לשמוע את הצדדים? אני שואלת לאו דווקא שאלות שאדוני יידע בעל פה ובשליפה אבל חזקה שבאתם עם אנשים רלוונטיים מהמשרדים.

עו"ד אפשטיין :

התחתי בסקירה של עבודת הצוות.

הצדדים אכן נשמעו, כבר בשנת 2018, הסתיים בשלב הזה. חשוב לומר, שבין לבין וזה גם תואר בתגובה הוגשו 2 בקשות של בז לגבי שינויים אחרים של חברות הבת – שותפויות כאלה ואחרות, וגם בקשות הביניים האלה הצריכו בחינות של אותן גורמים, של בקשת ביניים שנמחקה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז :

למה זה חריך? הרי נדמה לי שכל המורכבויות שאדוני מפנה אליהן נפתרו, ודו"ח המקיף של העבודה המאומצת שנעשתה. אז עוד פעם צריך לחזור?

עו"ד אפשטיין :

1 הוועדה פעלה בראשית העשור הקודם, היא בחנה את שוק התקשורת במצבו הקודם-קודם.  
2 הבחינה עכשיו היא עדכנית.

3  
4 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אז אני רוצה לדעת, האם הצוות סיים לשמוע את כל מי שהוא צריך  
5 לשמוע.

6  
7 עו"ד אפשטיין :  
8 כן.

9  
10 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אז כמה זמן לוקח לקבל החלטות אחרי שמקבלים את כל הנתונים?

11  
12 עו"ד אפשטיין :  
13 היו 2 בקשות ביניים שדרשו בחינות משמעותיות, ורק עכשיו השנייה נדחתה. היה שינוי במבנה  
14 המשפטי.

15  
16 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אתם הגשתם תגובה בספטמבר, אנחנו היום בסוף תודש ינואר.

17  
18 עו"ד אפשטיין :  
19 נדרשת פה בחינה מורכבת של ניתוח השוק. נבדקו חלופות, המצב במדינות אחרות. הצוות  
20 מתכנס, נדרשים עוד מספר חודשים.

21  
22 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : למה נדרשים מספר חודשים?

23  
24 עו"ד אפשטיין :  
25 כדי להביא המלצות לשר חדש –

26  
27 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : שר חדש, כבודו במקומו מונח. אנחנו מודעים לעובדה של בחירות,  
28 אבל זה לא מונע מהצוות המקצועי להיות ערוך עם מסקנות ודו"ח על מנת שכשהשר ייכנס  
29 לתפקידו ויוכל לקבל החלטות. העובדה שיש חילופי שרים לא מצדיקה דחיות של קבלת  
30 המלצות.

31  
32 עו"ד אפשטיין :  
33 אבל המלות צריכות להיות מוגשות, יש בהן היבטי מדיניות מובהקים, לאחר כינונה של ממשלה  
34 חדשה.

35  
36 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אנחנו מרגישים שהתשובות שקיבלנו הן לא מספיק החלטיות.  
37 חילופי השרים לא מצדיקים שהוועדה תמשיך ללא טוות הנראה לעין. ב"כ המדינה ייצאו  
38 החוצה ויגידו לנו מתי הצוות המקצועי יסיים את עבודתו. צריך שיהיו מועדים, התנהלות

1 סבירה, אנחנו לא שואלים לגוף הדברים. לפחות לגבי הגוף המנהלי – לא יכול להיות שאין  
2 קציבת מועד.

3  
4 עו"ד אפשטיין:  
5 אדגיש נקודה אחת: הטיעון כאן הוא מורכבות הדברים.

6  
7 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: כבר התקבלו החלטות יותר מורכבות במדינת ישראל.

8  
9 כבוד השופט א' שטיין:  
10 אני מבין שעברו 10 שנים, אבל ב-10 שנים האחרונות העקרונות הכלכליים לא השתנו. שוק  
11 התקשורת נצפה בוועדת חייק, והשאלה היא האם מונופול שהיה אמור לפרק, פירק או לא. יש  
12 פה לוח זמנים. אי אפשר לברוח מהעניין הזה, צריך לקבל החלטה עם נימוקים.

13  
14 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הוועדה התחילה לפעול ביולי 2018 ולעובדה הזו יש משקל. אנחנו  
15 יודעים שעדיין ב"כ העותרות לא טענו.

16  
17 עו"ד כהן: עדיין נשכנע שהחלטה כבר יש.

18  
19 לאחר הפסקה;

20  
21 עו"ד אפשטיין:  
22 הצוות שעוסק בהחלטה הזו לא עוסק רק בעניין העותרת אלא גם בהוט.

23  
24 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה כמו לומר שבית המשפט עוסק ביותר מתיק אחד.

25  
26 עו"ד אפשטיין:

27 עבודת הצוות היא בישורת האחרונה. לצוות יידרשו עוד 4 חודשים לסיום עבודתו וגיבוש  
28 ההמלצות. חשוב לנו לומר שזה בכפוף לשינויים משמעותיים בשוק. כך למשל אתמול התקבלה  
29 אתמול החלטה של רכישת הוט על ידי פרטנר.

30  
31 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אז בוק תלויה בכל פעילות בשוק?

32  
33 עו"ד אפשטיין:

34 לא כל פעילות, אלא רק בשינויים משמעותיים. גם בחינה של שינויים בשוק נעשית.

35  
36 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זו דרך מצוינת, לגרום לכך שפשוט תתקבל החלטה.

37

6

1 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : עו"ד כהן יכול לקצר, קראנו ואנחנו מכירים את העובדות. לא רק  
2 כדי לדון בתהליכים.

3  
4 עו"ד כהן :  
5 לא אחזור על כל הדיון אבל אדגיש את הדברים.  
6

7 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אדוני יאמר איך אתם רואים את התהליך, אולי גם על הטענות  
8 העובדתיות, העיקריות. בכל הזהירות, הדיון לא הסתיים.

9  
10 עו"ד כהן :  
11 אנחנו רואים פה דוגמא לגרירת רגליים של התהליך הזה. למדינה יש איזשהו מקל ביד, היא לא  
12 רוצה להרפות ממנו. היא התחייבה שאם יהיו תנאים מסוימים היא תוותר על המקל. המקל הוא  
13 סירוב ההפרדה המבנית, שחייק לא קבעה שהיא רעה לגופה.  
14 כל פעם המקל הזה, שפוגע בשוק.

15  
16 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : השאלה אם זה טוב או רע זה שאלה תיאורטית. מה לגבי הדברים  
17 שאתם לא עשיתם? הייתם צריכים לעמוד בתנאים מסוימים.

18  
19 עו"ד כהן :  
20 הצוות הזה משנת 2018 – קדם לו צוות משנת 2017. מאז יש צוות שבודק. אנחנו היום בשנת  
21 2020 ויש צוות שלא מקבל החלטות, וזה כבר צוות שני.  
22 הראינו שיש הקלטה, הייתה החלטה על הטענות כלפינו. זה מסר של וועדה ציבורית.

23  
24 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אז צריך להראות שלמצער עמדתם בתנאים.

25  
26 עו"ד כהן :  
27 הצוות יושב תחת הנחת המדינה שאין התחייבות.  
28 בזק היום במצב שיש שוק סיטונאי, יש לו מעל 500,000 לקוחות. בזק, חברה ציבורית  
29 שמתזיקות בה כל קופות הגמל, נסחרת בבורסה – באים אליה ומחייבים אותה לתת תשתיות  
30 לטובת המתחרים. את אותו רכוש שלהם הם צריכים להביא למתחרים.

31  
32 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : זה מטבען של תשתיות.

33  
34 עו"ד כהן :  
35 אלה פרטיות.

36  
37 כבוד השופט א' שטיין :  
38 זה ברור שיש מונופול טבעי מהסוג הזה, המדינה מתערבת.

6

1  
2 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : חבל על הטיעונים האלה.

3  
4 עו"ד כהן :

5 בהחלט עמדנו בהתחייבויות שלנו. 500 אלף אנשים, לקוחות, בשוק הסיטונאי. משרד התקשורת  
6 בעצמו הגדיר אותנו כהצלחה. הועלו טענות רבות לגבי הטלפונים.  
7 אפנה את כבודכם לנספח 8 לנספחי העתירה, שזאת החלטת מדיניות. יש שם קטע חשוב שצריך  
8 להבין אותו. הטלפונים והטלפונים שמדברים שם. מפנה לעמ' 3 לסעיף 10. זה מסמך המדיניות.  
9 מצטט. חשוב להבין מה נאמר פה. בזק לא חויבה כלל לתת טלפונים סיטונאים – זה לא היה  
10 תנאי לביטול הפרדה מבנית.

11  
12 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : הרבה דברים נאמרו. זה מסמך מדיניות שעשה כותב למנכ"ל  
13 המשרד. נכון?

14  
15 עו"ד כהן :

16 זה מסמך שהממשלה קיבלה אותו כהחלטה.

17  
18 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : זה מסמך מדיניות, הממשלה סומכת ידיה עליו. זהו מדיניות משנת  
19 2012 שאותה צריך ליישם ולבחון, זה ברמת העקרונות המנהליים של המשפט המנהלי. אין בו  
20 התחייבות ספציפית כלפיכם.  
21 מה אומר משרד התקשורת? אנחנו לא מתכחשים למה שכתוב כאן. הם רק רוצים להשלים  
22 תהליך בדיקה עדכני, בשים לב לשינויי נסיבות.  
23 קשה היה לנו לשמוע תחילה כשזה היה נשמע כאילו עד יבוא אליהו. עכשיו הם אומרים שזה  
24 ייקח 4 חודשים. אנחנו מבינים את טרוניית אדוני אבל מה רע שבתוך 4 חודשים תתקבל  
25 החלטה?

26  
27 עו"ד כהן :

28 אני לא מקבל שמדובר פה במדיניות של השר. אנחנו הראינו איך הדבר הזה נולד.  
29 הייתה וועדת חייק, לפני הייתה וועדה אחרת שלא הצליחה להבין את השוק הסיטונאי. חייק  
30 עשתה שימוע מאד נרחב, אחרי שמעה את בזק עצרה ותזרה לשר וביקשה להרחיב את  
31 הסמכויות שלה – ככה הדבר הזה נולד. גם ביטלנו את ההפרדה המבנית וגם שינו את השוק.  
32 על הדבר הזה השק ישב 7 נקיים והוציא החלטה שהיא החלטה הזאת. לא צריך רק להיתפס  
33 לכותרת אלא להיכנס למילים שלה.

34  
35 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : זה לא סתם תפיסת מילים. שרים יודעים מה הם מוציאים מתחת  
36 ידיהם – יש החלטות ויש מסמכי מדיניות, יודעים היטב השרים להבחין בין השניים.  
37 מה אדוני מצפה שיקרה היום, באופן ריאלי?

עו"ד כהן :

אתן דוגמא פשוטה. סעיף 14. מצטט.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אדוני מצטט מהאמצע, ודילג על ההתחלה בה כתוב "שר התקשורת יבחן". כרגע אין שר תקשורת. הדברים בהחלט מתיישבים כאן שתוך 4 חודשים שר התקשורת יקבל את החלטתו.

עו"ד כהן :

מצטט את פסקה 14.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : מי יעשה את זה? השר.

עו"ד כהן :

אין חולק שיש אפשרות סבירה לספק שירותים בסיסיים. אין מה לבדוק כאן.

כבוד השופט א' שטיין :

זה לא כ"כ נקודתי. ההחלטה הגלובלית יותר הייתה שההפרדה המבנית תבוטל כאשר המגש כולו מאוזן, שטוח. צריך להיות בלי שום יתרונות מונופוליסטיים. כל אימת שבאחד השירותים יש לכם אפשרות לגזור רווח מונופוליסטי – זה אומר שהמגרש לא מאוזן. אז הכוח שלכם ישחק על אותו מגרש.

עו"ד כהן :

אני לא מסכים עם אדוני. לכל השוק פה יש מועד אחר שזה קורה. זה לא אמור היה לנקוט ביחד.

כאשר יש אפשרות לכל אחד לשגר באינטרנט טלוויזיה רב-ערוצית – אין סיבה שתהיה הפרדה.

כבוד השופט א' שטיין :

טענתכם היא שצריכה להיות הפרדה מדורגת?

עו"ד כהן :

במידה ותיאורטית זה לא היה כך – הם לא משליכים אחד על השני.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : אנחנו מתרשמים על בסיס מה ששמענו עד כה, שלא נוכל לקבל החלטה אופרטיבית היום לאור הדברים ששמענו, ולאור העובדה שיש כאן צפי קונקרטי להשלמת עבודת הצפי.

אנחנו רק רוצים באותה מידת תקיפות לומר שההתחייבות להצהרה שניתנה כאן היום היא התחייבות שתקוים – הגשת ההמלצות. כמובן, באופן כללי זה רצוי שגם תהליך קבלת



9

1 ההחלטות יתקבל אבל את זה אנחנו לא יכולים לומר. אנחנו סבורים שהצד של המשרד נדיב  
2 בפרק הזמן שחלף, ולא יתקבלו בקשות דחיה.

3

4

5

עו"ד דורון:

6 חברי עו"ד אפשטיין אמר 2 דברים: הצוות דן בהפרדה מבנית של הוט, והצוות סיים לשמוע את  
7 הו"ב"ט. הו"ב"ט אינט מודיקיט גויבט של הוט. הו"ב"ט מגישה אהונ לפני שמו הוצי.  
8 לשאלת גברתי אנחנו מקבלים את המתווה אולם זכות הטיעון של הוט לשיטתה לא מוצתה.

9

10

עו"ד כהן:

11

אנחנו מבקשים לשמור על טענותינו.

12

13

עו"ד אפשטיין: גם הטענות שלנו עומדות עדיין.

14

למען היעילות נאמר שקבלת ההמלצות תהיה בתוך 4 חודשים. מתן החלטה אולי תהיה מאוחר  
15 יותר.

16

17

ניתנה החלטה.