

סיני ליבל

נגד

1. סלקום ישראל בע"מ
2. דינאמיקה רשת חנויות

בקשה ראשונה: להוספת ראייה

רקע מכתב התביעה:

"1. נושא התביעה (1): חברת סלולר – סלקום – שפועלת גם בניגוד לחוק הגנת הצרכן כדי להקשות על מנויה הזכאים להתנייד עם מספרם לחברות סלולר אחרות.

2. עילת התביעה: השיטה הנלווה של הנתבעת להקצות סים למנוי ללא תשלום דמי החיבור, ולאחר נטישת החברה או שהמנוי יישא בעלויות החזרת הסיים לתחנת השירות של החברה (הגעה, חנייה, עמידה בתור לנציג...), כפי שאירע - או שיחייב בעשרות שקלים לאחר שבועיים ממועד ההתניידות." סוף ציטוט  
בהינתן כי הגנת הנתבעת מתבססת על הסכם ההתקשרות עליו חתם התובע ביום 12.04.2016 ושצורף כנספח א' לכתב ההגנה – ומצ"ב כאן גם כנספח א' - ואין זכר ב"עמוד עיקרי פרטי התוכנית" לתניה בעניין החיוב העתידי עבור הסיים;

בית המשפט הנכבד מתבקש לצרף את הראיות הבאות:

הראיה הראשונה: הודעה לתקשורת של משרד התקשורת מיום 12.09.2011 לפיה:

"א. הסכם ההתקשרות יכלול בראשיתו את "עמוד עיקרי פרטי התוכנית", עמוד נפרד, אחד בלבד, מודפס, שיפורטו בון באופן ברור ומדויק, ללא כל תוספות או שינויים בכתב יד, הדברים הבאים: ...  
(5) כל הטבה הניתנת למנוי תוך ציון שווי הטבה ומשך הזמן המדויק בה תינתן הטבה." מסומנת ב' הראיה השנייה: צילום מתוך רישיון כללי לסלקום ישראל מיום 30.12.2014 המתרגם את ההודעה לתקשורת כתנאי סעיף 55 ברישיון הנתבעת. מצ"ב ומסומנת ג'  
יודגש: הח"מ לא קיבל עותק מהסכם ההתקשרות – ולכן לא יכל לצרפו לכתב התביעה.

בקשה שנייה: למחיקת התביעה

בהינתן כי סלקום פועלת כנגד מיליוני מינויה בניגוד לתניה שקבע משרד התקשורת ברישיונה בספטמבר 2011 – והתניה בהסכם ההתקשרות מופיעה רק בעמוד 2 בדף ללא כותרת תחת אחת מכותרת המשניות: "שירותים נוספים" (ראה נספח א' המצולם מנספח א' בכתב ההגנה של סלקום) - צודק ונכון כי סלקום תחדל מהעוולה לאלתר, ותבצע החזר לכלל המינויים כנגדם פעלה בעוולה.

מחיקת התביעה תאפשר לסלקום להפסיק את העוולה, לבצע החזר למנויה, לתקן דרכיה – ללא בקשת אישור – תובענה ייצוגית - עומדת ותלויה. לא צודק כי רק סיני ליבל, ממאות אלפי ניזוקים יקבל החזר. לא שהח"מ יגיש בקשת אישור כנגד הנתבעת בשנת 2016. ככול שהנתבעת לא תתקן את דרכיה (הפסקת העוולה החזר – פרסומים) יפעל הח"מ להגשת בקשת אישור בשנת 2018 – באמצעות חשיפת העובדות לעיל. למען הסר ספק: הח"מ אינו מאמין שיהיו לו ב-2018 את המשאבים כי שוב יעסקו בטוען במקום בטענה. אני מפנה את בית המשפט הנכבד לבקשה 3 (מצ"ב ומסומנת ד'), ולהחלטת סלקום לא לבקש את עמדת משרד התקשורת. ברור לכל כי סלקום מנצלת את כוחה באמצעות עורכי דין ממולחים, לכאורה, לעוולה.