

המבקשות:
(התובעות)

1. זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ, ח.פ. 51-468984-3
2. סרטי יונייטד קינג הפצה (1990) בע"מ, ח.פ. 51-152252-6
3. די. בי. אס שרותי לוויין (1998) בע"מ ח.פ. 51-270513-8
4. הוט – מערכות תקשורת בע"מ ח.פ. 52-004007-2
5. שידורי קשת בע"מ ח.פ. 51-178635-2
6. רשת נגה בע"מ ח.פ. 51-167795-7
7. נגה תקשורת (1995) בע"מ ח.פ. 51-221373-7

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר שרה פרזנטי ו/או
ערן פרזנטי ו/או מדלן כהן ו/או צילי
אולשן ו/או רותם ברנד ואח' ממשרד
מ. פירון ושות', עורכי דין

מבית עורק, רחוב אבא הלל 16, רמת גן
52506

טל': 03-7540000
פקס': 03-7540011

-נגד-

המשיבים:
(הנתבעים)

1. פלוני אלמוני
2. בזק בינלאומי בע"מ, ח.פ. 512133729
רח' השחם 40, ת.ד. 7097, פתח תקווה (פקס: 03-9257348)
3. פרטנר תקשורת בע"מ, ח.פ. 520044314
מרח' העמל 8, פארק תעשיות אפק, ת.ד. 435, ראש העין 48103 (פקס: 03-9054123)
4. 012 סמייל טלקום בע"מ, ח.פ. 514350024
רח' הגביש 10, נתניה (פקס: 074-7394685)
5. 013 נטוויז'ן בע"מ, ח.פ. 512244302
רח' המלאכה 15, ראש העין (פקס: 03-7254812)
6. הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ, ח.פ. 512129701
יורו פארק אזור תעשייה יקום, קיבוץ יקום (פקס: 077-7070999)
7. אינטרנט רימון בע"מ, ח.פ. 513927855
המגשימים 18 פתח תקווה, ת.ד. 7554, מיקוד 4934827

בקשה למתן סעדים זמניים

במעמד צד אחד

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, לעשות שימוש בסמכות הנתונה לו בתקנה 366(א) לתקנות
סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 ובסעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד –

1984 וליתן, במעמד צד אחד, צו מניעה כנגד המשיב 1 וצו עשה למשיבות 2-7 בבקשה זו, כמפורט בבקשה זו.

מטרת הצווים היא למנוע מהמשיב 1 להעמיד לרשות הציבור ו/או לשדר לציבור באמצעות השירות המפר "POPCORN time" שהוא מפעיל ומנהל, סדרות, סרטים, תרגומים בעברית ומוסיקה, המהווים יצירות אשר זכויות היוצרים בהן נתונות למבקשות או שהזכות הבלעדית להפצתן ו/או שידורן בישראל ו/או תרגומן לעברית בישראל נתון למבקשות. מטרה נוספת של הצווים הינה לגרום למשיבות 2-7 לחסום את גישתם של גולשים מישראל לשירות המפר הנ"ל.

כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד בזאת, להשתמש בסמכות הנתונה לו בסעיף 68(ג) לחוק בתי המשפט דלעיל ולהורות, כי פרטי הגשת בקשה זו והדיון בה ייערכו בדלתיים סגורות. יצוין, כי בהתאם לתקנה 363 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984 שבוע ימים מיום קבלת הצווים המבוקשים יוגש כתב התביעה.

ואלו הם נימוקי הבקשה:

מבוא

1. בקשה זו עוסקת בנייהול והפעלת שרות אינטרנטי העושה שימוש באתרי אינטרנט לצורך שידור, העתקה, הפצה והעמדה לרשות הציבור של תכנים המוגנים בזכויות יוצרים כגון: סדרות טלוויזיה, סרטים, תרגומים בעברית ומוסיקה וזאת באמצעות מערכת שרתים של קבצי torrent, לצפייה ישירה ו/או להורדה, והכל – ללא קבלת הרשאתן או של מי מטעמן (להלן: "האתרים המפרים" ו- "השירותים המפרים", בהתאמה).

2. **ביום 14.5.2015**, פנו המבקשות אל המשיבות 2-7 (להלן: "המשיבות") באמצעות הפקסי במכתב התראה, במסגרתו נתבקשו המשיבות לחסום את גישת הגולשים בארץ לאלתר לאתרים המפרים ולשירותים המפרים עד **ליום 18.5.2015**.

3. מכתב זה נשלח למען הזהירות בשנית **ביום 17.5.2015**, באמצעות הדוא"ל המופיע באתריהן של המשיבות ככתובת מייל למשלוח "תלונות הציבור" ואף הועבר גם למען הזהירות לבאי כוחן של המשיבות, כפי שידועים למבקשות בהליכים אחרים, גם באמצעות דוא"ל וגם באמצעות הפקסי.

ברם, המשיבות בחרו מסיבותיהן שלא לפעול כאמור.

• העתק מכתב התראה שנשלח ואישור משלוחו במועדים הנ"ל מצ"ב כחלק בלתי נפרד מתצהיר התמיכה בבקשה זו, "בנספח 1".

4. מטרתה של הבקשה דנא הינה להפסיק לאלתר את השירותים המפרים ופעילותן המפרה של המשיב ו/או מי מטעמו ו/או כל מי שפועל בהנחייתו, בין במישרין ובין בעקיפין, בין בתמורה ובין ללא תמורה, בין אם בעצמו בלבד ובין אם במשותף עם צדדים שלישיים נוספים, אשר מתבצעת באמצעות האינטרנט וכוללת את הפעולות המפורטות המפורטות להלן:

4.1. העמדת **סדרות טלוויזיה, סרטים, תרגומים בעברית ומוסיקה** (להלן: "היצירות המקוריות") לרשות הציבור ו/או שעתוק ו/או אחסון ו/או שידור ו/או סחר ו/או שיווק ו/או תיווך ו/או עידוד ו/או סיוע ו/או הפניה ו/או הפצה ו/או עשיית כל פעולה אחרת שהזכות הבלעדית לעשייתה נתונה לבעל זכויות היוצרים בלבד או בהרשאתו, בתמורה ישירה או עקיפה או ללא תמורה.

4.2. העתקת היצירות המקוריות, בין היתר, על דרך של המרתן לקבצי מחשב מכל סוג שהוא, לרבות קבצים מסוג AVI ו/או MPEG ו/או MP3 ו/או כל סוג אחר של קובץ מחשב/דיגיטלי שניתן לאחסן בו ו/או להציג ממנו או דרכו את היצירות המפורות, שהן תוצר ההפרה של היצירות המקוריות, ו/או קבצי מחשב המכילים את היצירות מקוריות שלמבקשות נתונות זכויות היוצרים בהן, ללא הרשאתן, ומעמידים אותן לרשות הציבור (להלן: "היצירות המפורות" וגם "הקבצים המפורים"), באמצעות הפצת קישורים ישירים לקבצים המפורים באתרים המפורים לשם הורדה ו/או לשם צפייה במקום ובמועד על פי בחירת הגולשים (להלן: "צפייה ישירה").

4.3. באתרים המפורים, מעניק המשיב את כל הכלים הדרושים לשם הפרת זכויות יוצרים על-ידי הגולשים, לרבות הענקת אפשרות חיפוש ואיתור קבצים מפורים וכן העמדת שרתים לאחסון הקבצים המפורים לצפייה ישירה ו/או באמצעות קישורים חיצוניים להורדת היצירות המקוריות.

5. המשיב, מפר **ביודעין ובמתכוון** את זכויות היוצרים של המבקשות, בכך שבאתרים המפורים אותם הוא מפעיל ומנהל הוא מעמיד לרשות הציבור את היצירות המפורות, תוך הקניית גישה ישירה של הגולשים אליהן, לשם הורדתן באמצעות קישורים, והכל – ללא הרשאה ולמטרה מסחרית-כלכלית, בכסף או בשווה כסף, במישרין ו/או בעקיפין, ותוך עידוד, סיוע ושידול הגולשים להפרות הנ"ל.

6. השירותים המפורים ו/או הקבצים המפורים מצויים באתרים המפורים שבכתובות שלהלן (המוכרות והפעילות במועד הגשת בקשה זו):

www.facebook.com/PopcornTimeTv	/https://popcorn-time.io	/http://popcorn-time.se
/http://getpopcorni.me	http://popcorn-time-free.com/?lang=en	http://iosinstaller.com/popcorn-time
http://popcorn-time.se/ios.html	https://twitter.com/popcornimetv	http://www.techspot.com/downloads/6450-popcorn-time.html

7. למען הנוחות, כלל הפעולות המפורות המפורטות לעיל ייקראו להלן: "הפעולות המפורות".

הצווים המבוקשים

8. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, להורות על מתן הצווים המפורטים להלן:

8.1. צו מניעה זמני כנגד המשיב המורה על הפסקת פעילותם של האתרים המפרים – צו שיוורה למשיב ו/או למי מטעמו ו/או לשלוחו ו/או לכל מי שפועל בהנחייתו או בחסותו, בין במישרין ובין בעקיפין, להימנע מלהעמיד לרשות הציבור להפיץ ו/או להציע למכירה ו/או לשדר ו/או לסחור ו/או לתווך ו/או להפנות ו/או להפעיל את האתרים המפרים ו/או לבצע כל פעולה אחרת בהקלטות וביצירות המקוריות ובשידורי הערוצים השייכים באופן בלעדי למבקשות. להימנע מלבצע פעולות אשר הזכות הבלעדית לעשייתן נתונה לבעלות זכויות היוצרים בהן בלבד, בין אם בתמורה ובין אם לאו, באמצעות האתרים המפרים, המצויים בכל כתובת IP רלבנטית או שם מתחם רלוונטי, המציג ו/או המקשר ו/או המכיל ו/או מאחסן ו/או המעמיד לרשות הציבור לצפייה ישירה את יצירות המבקשות או כל אתר המצוי בשם אחר ו/או בכתובת אחרת ו/או עשיית כל שימוש שהוא ביצירות המבקשות או מי מהן, שלא כדין.

8.2. צו מניעה זמני כנגד המשיב שיימנע ממנו להשמיד מסמכים ומידע על פעילותו המפרה - צו שיוורה למשיב ו/או למי מטעמו, להימנע מלמסור, להעביר, להעלים, להשמיד, למחוק ו/או לעשות כל פעולה במחשבים, בקבצי המחשב ובמסמכים שקשורים בהפצה ו/או המרה ו/או שיווק ו/או העמדה לרשות הציבור של יצירות ושידורי המבקשות, ובכלל זה - תכתובות אי-מייל, תוכנות למסרים מיידיים, ספרי הנהלת חשבונות, קבלות וחשבונות, הסכמים עם ספקים לרבות ספקי סליקה, לוגים של הפורומים השונים שמפעיל המשיבים ו/או מי שפועל מטעמם ו/או במקומם ו/או כל מי שפועל בהנחייתם, בין במישרין ובין בעקיפין, או כל מערכת התכתבות אחרת באופן שיסכל את מטרת הצווים המבוקשים במסגרת בקשה זו.

8.3. צו עשה למשיבות לחסימת גישת הגולשים לאתרים המפרים – צו עשה המורה למשיבות 2-7, ספקיות האינטרנט, לנקוט באמצעים הטכנולוגיים שבידן, על מנת לחסום את הגישה מישראל לשמות המתחם ו/או כתובות האתרים המפרים המפורטים בטבלה דלעיל, כך שלגולשים מישראל לא תהיה כל אפשרות להתקשר ו/או לגלוש ו/או להתחבר לשם המתחם ו/או לאתרים המפרים.

9. וידוגש - שמות המתחמים והכתובות של האתרים המפרים כמצוין לעיל, הם הידועים למבקשות במועד הגשת בקשה זו. עקב ניסיון עבר יצוין, כי ייתכן והמשיב יעביר את פעילות האתרים המפרים לכתובת IP אחרת ו/או לשמות מתחמים אחרים (Domain) על מנת לעקוף את הצווים המבוקשים, ועל כן מבוקש כי הצווים המבוקשים לעיל יחול לגבי כל שם מתחם ו/או כתובת IP ידועה או לא ידועה שמפעיל או שיפעיל בעתיד המשיב ו/או מי מטעמו, לביצוע הפעולות המפרות.

הצגת המבקשות וזכויותיהן

10. המבקשת 1 - זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ – חברה ישראלית האמונה על אכיפת זכויות יוצרים ועל מאבק בהפרתן ברשת האינטרנט המתבצע באמצעות הורדות פיראטיות.

11. המבקשת 1 התאגדה והחלה את פעילותה בהתאם לאישור הרשות להגבלים עסקיים מימים 12.4.2011 ו- 11.5.2014 שהאריך את הפטור מהסדר כובל לשלוש שנים נוספות.

• אישורי הממונה על ההגבלים העסקיים מצורף כחלק בלתי נפרד מהתצהיר שתומך בבקשה זו, כנספת "2."

12. המבקשת 2 - חברת סרטי יונייטד קינג הפצה (1990) בע"מ - היא חברת הפקת סרטים ישראלית. המבקשת 2 הינה בעלת זכויות יוצרים במאות הפקות מקוריות אשר המשיבים שעתקו העלו ו/או הפיצו ו/או שידרו ו/או העמידו לרשות הציבור ברשת האינטרנט ובאתרים המפרים ללא הרשאתה, תוך הפרת זכויותיה והתעשרות על חשבונה שלא כדין. בין הסרטים שהפיקה המבקשת 2 ניתן למצוא את: "אלכס חולה אהבה"; "ארבינקא"; "בחינת בגרות"; "ביקור התזמורת"; "גבעת חלפון אינה עונה"; "בופור"; "ההסדר"; "הדקדוק הפנימי"; "סוף העולם שמאלה"; "הכוכבים של שלומי"; "הלהקה"; "המובטל בטיטו"; "השיבה מהודו"; "זוהי סדום"; "לבנון"; "ללכת על המים"; "מאחורי הסורגים"; "מטאליק בלוז"; "מציצים"; "נודל"; "חגיגה בסנוקר"; "צ'רלי וחצי"; ועוד הפקות רבות בהן היא שותפה ובעלת זכויות יוצרים. כמו כן היא מפיצה בלעדית בישראל של מספר רב של יצירות קולנועיות וכן מפיקי קולנוע זרים לרבות: "IM GLOBAL – The Butler"; "Twilight – Summit"; "Red 1", "Red 2", "Now You See Me", "Point Break", "Sierra – Saga"; "Whiplash", "The Call"; "Mister Smith – Walk among the tombstones", "Danny Collins", "The Water Diviner"; "Annapurna – American Hustle", "Kill Your Darlings"; "Red Grabite – Wolf of wall street" הבלעדית לתרגם את היצירות לעברית וחלק אף לרוסית וערבית לצורך הפצה ושידור בישראל.

13. המבקשת 3 - זי. בי. אס שרותי לוויין (1998) בע"מ – היא זכיינית שידורי הלוויין בישראל אשר בין היתר הינה בעלת ערוצי שידור מקוריים במסגרתם היא מפיקה או שותפה להפקת סדרות, סרטים, תוכניות תעודה ועוד. המבקשת 3 אף היא בעלת זכויות יוצרים במאות הפקות מקוריות אשר המשיב שעתק והעלה ו/או הפיץ ו/או שידר ו/או העמיד לרשות הציבור ברשת האינטרנט ובאתרים דעסקינן ללא הרשאתה תוך הפרת זכויותיה והתעשרות על חשבונה. בין הפקותיה ניתן למצוא את: "סרוגים"; "בלו נטלי"; "המשרד"; "אבודים באפריקה"; "יהודה יוצא למלחמה"; "בדרך הביתה"; "חתונה ישראלית"; "אורים ותומים"; "חי בLALA LAND"; "הזמן הורוד"; "כלות מאוקראינה"; "החברה הכי גרועה בעולם"; "גוגל בייבי"; "בשביל הפלמנקו"; "אמא תגידי"; "בדרך למעלה"; "האסיר"; ועוד הפקות רבות בישראל בהם המבקשת 3 שותפה ובעלת זכויות יוצרים וכן הינה בעלת זכות הפצה ושידור בישראל של התכנים הבינלאומיים מוכרים כגון: "Jane The Virgin", "Vikings", "Game Of Thrones 5", "Outlander Part 2", "Marvel's Agent Carter", "Bloodline", "Hot in", "Sirens 2", "Banana", "Cucumber", "Veep 4", "Silicon Valley 2", "The Missing", "3", "Mount", "Castle", "Salem 2", "Mistresses", "Louie 5", "Happy Valley", "Cleveland 6"

“Grey’s Anatomy”, “The Big Bang Theory 8”, “Person of Interest”, “Black List”, “Pleasant”
“Two and Half Men”, “Fresh boat of the Sea”, “Black ish”, “Modern Family”, “Rocky Blue”
ובעלת הזכות לתרגם אותם לעברית לצורך הפצה ושידור.

14. **המבקשת 4 – הוט מערכות תקשורת בע"מ** – היא חברת תקשורת אשר בין היתר הינה ספקית שידורי הכבלים בישראל ובעלת ערוצי שידור מקוריים במסגרתם היא מפיקה או שותפה להפקת סדרות, סרטים, תוכניות תעודה ועוד. המבקשת 4 אף היא בעלת זכויות יוצרים במאות הפקות מקוריות אשר המשיב שעתק והעלה ו/או הפיץ ו/או שידר ו/או העמיד לרשות הציבור ברשת האינטרנט ובאתרים דעסקינן ללא הרשאתה תוך הפרת זכויותיה והתעשרות על חשבונה. המבקשת 4 משקיעה כ-150 מיליון ש"ח מדי שנה בהפקת סדרות ישראליות מקוריות. בין הפקותיה ניתן למצוא את: "עספור"; "מחבורות"; "הבורר"; "ילדי ראש הממשלה"; "עונת החתונות"; "חסמבה דור 3"; "REDBAND"; "נבלות"; "מה שנחוץ לרווק"; "אדמה"; "תמרות עשן"; "חשופים"; "רינת ויויו"; "החצויה"; ועוד הפקות רבות של סרטים, סדרות וסרטי תעודה נוספים בהם המבקשת 4 שותפה ובעלת זכויות יוצרים וכן הינה בעלת זכות הפצה ושידור בישראל של התכנים הבינלאומיים מוכרים כגון: "מד מן" עונה 7, "פשע אמריקאי", "המדריך לרוצח", "סקנדל" עונה 4, "נקמה" עונה 4, "ממלכה", "האחות ג'קי 7", "בית השקרים 4", "הרומן", "זאב צעיר", "יומני הערפד", "שקרניות קטנות", "חסרי בושה", "ברודצ'יץ", "הצוות", "בחר בי", "עור רגיש", "המוסקטרים", "אישה מכובדת", "על המגרש", ענני - קומדי: "מתחתנים", ובעלת הזכות לתרגם אותם לעברית לצורך הפצה ושידור.

15. **המבקשת 5 – שידורי קשת בע"מ** – הינה זכיינית שידורי ערוץ 2 בטלוויזיה ואף היא שותפה ובעלת זכויות יוצרים במאות הפקות מקוריות אשר המשיב שעתק והעלה ו/או הפיץ ו/או שידר ו/או העמיד לרשות הציבור ברשת האינטרנט ובאתרים דעסקינן ללא הרשאתה תוך הפרת זכויותיה והתעשרות על חשבונה. המבקשת 5 היא המפיקה ובעלת זכויות בהפקות: "ארץ נהדרת"; "זוהי סדום"; "האח הגדול"; "כוכב נולד"; "חטופים"; "מסודרים"; "רמזור"; "פולישוק"; "מעצר בית"; "נראה אותך"; "מעורב ירושלמי"; "עבודה ערבית"; "סברי מרנן"; "עובדה"; "סופר נני"; ועוד סדרות וסרטים ישראלים מקוריים רבים בהם המבקשת 5 שותפה ובעלת זכויות יוצרים.

16. **המבקשת 6 - רשת נגה בע"מ** – הינה זכיינית שידורי ערוץ 2 בטלוויזיה ואף היא שותפה ובעלת זכויות יוצרים במאות הפקות מקוריות אשר המשיב שעתק והעלה ו/או הפיץ ו/או שידר ו/או העמיד לרשות הציבור ברשת האינטרנט ובאתרים דעסקינן ללא הרשאתה תוך הפרת זכויותיה והתעשרות על חשבונה. המבקשת 6 היא מפיקה ובעלת זכויות יוצרים בין היתר בהפקות: "אחד נגד מאה"; "אחד העם 1"; "אורנה בלי דץ"; "אביבה אהובתי"; "אצל שגב במטבח"; "בטיפול"; "בשידור חוקר"; "גומרות הולכות"; "ההסדר"; "החיים זה לא הכל"; "החמישייה הקאמרית"; "הכל דבש"; "חדר מלחמה"; "כלבוטק"; "כלבים לא נובחים בירוק"; "כפיות"; "ללכת על המים"; "מהדורת השבט"; "מסעות גיימס בארץ הקודש"; "משפחה חורגת"; "משחק מכור"; "סוף העולם שמאלה"; "רוקדים עם כוכבים"; "צחוק מעבודה"; ועוד הפקות רבות בהן המבקשת 6 שותפה ובעלת זכויות.

17. **המבקשת 7 - נגה תקשורת (1995) בע"מ** – הינה חברת הפקות טלוויזיה, המפיקה את ערוצי הטלוויזיה ערוץ הילדים ולוגי בכבלים ובלווין וערוץ 8 בכבלים. ערוץ הילדים בהפקת נגה, הינו, מזה כ- 20 שנה, ערוץ הילדים המוביל בישראל, המפתח במהלך השנים תוכניות ותכני מקור, שהפכו לנכסי צאן ברזל בקרב ילדי ישראל, דוגמת "האולפן חי", "הפיג'מות", "השמיניה", "דאוס", "האיי", "אליפים", "ששטוס" ועוד. כמו כן בבעלות המבקשת 7, ערוץ לוגי שהינו ערוץ העשרה לילדים, השם דגש על תכנים לימודיים וחינוכיים. בין הפקות המקור השונות ניתן לציין את "100 בתנ"ך", "המערכת", "המועדון של לוגי" ועוד. בנוסף בבעלות המבקשת 7, ערוץ 8 אשר הינו הערוץ הדוקומנטרי המוביל בישראל הנמצא בחזית העשייה הטלוויזיונית הדוקומנטרית.

18. המבקשות הן חברות הפקה, שידור והפצה מהמובילות בישראל, שותפות במירב הפקות הטלוויזיה בישראל והן בעלות זכויות היוצרים המקוריות ביצירות המקוריות שהופקו על ידי מי מהן, מכוח הדין. בכלל זה הן בעלות הזכויות בשידורים, בפס הקול, בתסריט, בבימוי, בהפקה, בצילום והן בעלות כל הזכויות בתרגומים לשפות שונות, דיבוב ותקצירים.

19. כמו כן, המבקשות הן בעלות הזכויות הבלעדיות להעתיק את היצירות המקוריות, לפרסם אותן, לבצען בפומבי, לשרדן, להעמידן לרשות הציבור ולעשות מהן יצירה נגזרת.

20. **אף אחת מהמבקשות לא נתנה את הסכמתה באופן מפורש ו/או מכללא למשיב או למשיבות ו/או למי מטעמם לעשות שימוש בזכויותיה ולהקנות גישה ליצירות המקוריות באמצעות השרות המפר ואף אחת מהחברות הבינלאומיות המיוצגות על ידן לא העניקה למשיב 1 את הזכות לעשות שימוש בקניינן תוך הפרת זכויותיהן ובניגוד להסכמי ההפצה והשידור שלהן בישראל.**

הצגת המשיב 1 ופעילותו המפרה והצגת המשיבות

21. המשיב 1, פלוני אלמוני, הינו הבעלים והמפעיל של השרות המפר "**POPCORN time**" ושל האתרים המפרים המפורטים בטבלה הנ"ל. ויוער - נכון ליום הגשת בקשה זו אין בידי המבקשות מידע מדויק בדבר זהותו של פלוני אלמוני. ודוק: **ייתכן** כי מדובר בגורם אחד או במספר גורמים שונים.

לצרכי נוחות בלבד נעשה שימוש במשיב יחיד.

22. באתרים המפרים ניתן להוריד למחשב המשתמש תוכנה / אפליקציה המותקנת במחשב / טאבלט של המשתמש ודרכו ניתן לבחור ולצפות בכל התכנים שהמשתמש מבקש לרבות לבחור את שפת כתוביות. למעשה השרות המפר הפועל באמצעות התוכנה שמורידים מהאתרים המפרים כוללת "רשימת מכולת" של היצירות המפרות. הגולשים מקרב הציבור מוזמנים לצפות ולהוריד את התוכן המפר, בכל עת שיבחרו, באמצעות לחיצה על קישור:

הורדת התוכנה מהאתרים המפרים:



התקנת התוכנה במחשב :



מסך הבית בשרות המפר :



23. המשיב מעמיד לרשות הציבור את התכנים המקוריים של המבקשות, באמצעות האתרים המפרים. כך, הגולשים מוזמנים לצפות בכל הסדרות, הסרטים, התרגומים והמוסיקה אשר הזכות בהם והזכות להעבירם לציבור מוקנית אך ורק למבקשות, מבלי שניתנה כל הרשאה לכך.

24. לדוגמא ניתן לאתר כל סרט או סדרה מבוקשים ולהתאים להם את התרגום המבוקש :

2.5. הסדרה הישראלית "לבנון"



2.6. הסדרה הישראלית "מי מפחד מהזאב הרע"



• דו"ח מלא של מומחה מטעם המבקשות תומך בבקשה זו.

25. המדובר בשידור ו/או צפייה ו/או הורדה לפי בחירת הגולש – פעולות שיש צורך בקבלת והסדרת הרשאה לביצוען מראש מבעל הזכויות בהן.

26. ויודגש - סעיפים 11(4)(5) וסעיפים 14-15 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: "חוק זכות יוצרים") מקנים את הזכות הבלעדית לשדר את היצירה ו/או להעמידה לרשות הציבור - רק לבעל זכות היוצרים בה. כמו כן, מאחר והיצירות אף ניתנות לשמירה ומאוחסנות במחשב הגולש – הרי שמדובר בהעתקה של יצירה שאף היא מהווה זכות בלעדית הנתונה לבעל זכויות היוצרים בה לפי סעיפים 11(1) ו-12 לחוק זכות יוצרים.

27. במציאות המשפטית המוכרת, המפורסמת והידועה עוד יותר בקרב בעלי אתרים כגון האתרים המפרים של המשיב, ברור וידוע למשיב כי פעולותיו הן אסורות, פסולות ומפרות זכויות יוצרים. האמור נכון ביתר שאת כאשר עסקינן בשירות המפר "POPCORN time", למקרא החלטותיהן המאלפות של כבי בית המשפט המחוזי בישראל וכבי בית המשפט העליון באנגליה, אשר ניתנו לאחרונה, מפי כבי הש' הבכיר ג' גינת בת"א 11.13.33227-11.13 א.ס. סי. יונייטד אנטרטיינמנט בע"מ ואח' נ' BLOOMBERG INC, פרפורי ואח' (ניתן ביום 12.5.2015, טרם פורסם), וכן למקרא החלטת בית המשפט העליון באנגליה בעניין TWENTIETH CENTURY FOX FILM CORPORATION מיום 28.4.2015 בעניין חסימת השירות המפר "POPCORN time", כפי שיפורטו תחת כותרת המסגרת המשפטית מטה.

28. המשיבות 2-7 הן ספקיות אינטרנט, אשר באמצעות שירותיהן מאפשר המשיב 1 את גישת הציבור לאתרים המפרים. למשיבות יש את היכולת הפשוטה ביותר והזולה ביותר לחסום את

הגישה מישראל לשמות המתחמים ו/או לכתובות האתרים המפרים המופיעות בטבלה דלעיל, כך שלגולשים מישראל לא תהיה כל אפשרות להתקשר ו/או לגלוש ו/או להתחבר אליהם.

29. יובהר, כי המבקשות רואות את המשיבות כבעלות אחריות עקיפה להפרות הנטענות אשר ביכולתן למנוע בנקל, בפרט לאור הפסיקות האחרונות שניתנו לאור העובדה כי המבקשות פנו אליהן בבקשת חסימת האתרים המפרים, עובר להגשת בקשה זו, אולם הן בחרו להתעלם מפניות אלו. אי לכך, למבקשות לא נותרה כל ברירה אלא לפנות למיצוי זכויותיהן בפני ערכאות משפטיות ובפני בית משפט נכבד זה.

המסגרת המשפטית

30. כאמור לעיל, ממש בימים אלו (ביום 28.4.2015) נעתר בית המשפט הגבוה באנגליה לבקשת בעלות זכויות היוצרים בתכנים המקבילות למבקשות בבקשה דנא, והורה לספקיות האינטרנט לחסום את גישת הגולשים בין היתר לשרות המפר הנ"ל וכן לרשימת אתרים מפרים נוספים (להלן: "החלטת בית המשפט באנגליה"). החלטה זו ניתנה במסגרת ההליך הבא:

TWENTIETH CENTURY FOX FILM CORPORATION and others v. SKY UK Ltd and others. Case No: HC2014 – 002029 Neutral Citation Number: [2015] EWHC 1082 (Ch)

31. החלטת בית המשפט באנגליה הגדירה במפורש את מטרת השירות המפר "POPCORN"

"time" כמפר זכויות יוצרים וכי זוהי שליחותו של בית המשפט להפסיק זאת ולהתערב בפעילותו, בסעיף 66 לפסה"ד, להלן:

"66. The point of Popcorn Time is to infringe copyright. The Popcorn Time application has no legitimate purpose. It is a proper use of the court's power under s97A both to seek to prevent its dissemination and to seek to interfere with its operation. I will make orders accordingly."

32. ובאשר לספקיות אשר לא עשו דבר כדי למנוע את ההפרה המתבצעת בשירות המפר, נקבע בסעיפים 48-50 להחלטת העליון באנגליה, כך:

"48. ...

The Popcorn Time application accesses content using its index and that index is controlled by the suppliers. Each Popcorn Time application connects to SUI websites for updates of various sorts and by that means the suppliers of the Popcorn Time application retain control over its use. Whether the suppliers could turn off a user's Popcorn Time

application is not clear but in any event they determine what appears in the index.

49. The suppliers have taken no steps whatever to prevent infringement. The position is quite the reverse since they ensure that the infringing content available on Popcorn Time is constantly updated.

50. The factors I have mentioned above were emphasised on the claimants' behalf in the evidence. These factors would be relevant to an argument that the suppliers of Popcorn Time applications were authorising acts of infringement by users but that is not the way in which the claimants' case was put at the hearing. The submission is that the suppliers are authorising the acts of communicating to the public committed by the host website operators (20th March 2015 Skeleton Argument paragraph 9)...”

33. החלטת העליון באנגליה אומצה על ידי בית המשפט הנכבד מפי כב' הש' הבכיר ג' גינת, בת"א 33227-11-13 אן. אס. סי. יונייטד אנטרטיינמנט בע"מ ואח' נ' BLOOMBERG INC, פרפורי ואח' (ניתן ביום 12.5.2015, טרם פורסם) (להלן: "פס"ד פרפורי").

• החלטת העליון באנגליה ופס"ד פרפורי מצ"ב לתצהיר התמיכה בבקשה זו, כאסמכתאות א' ו- ב'

34. שם, דובר על אתר UNIDOWN, המאפשר לגולשים ולמשתמשי האתר "להוריד" יצירות מוגנות מאתר "YouTube" באמצעות שרות אשר ממיר ללא הרשאה את קישור ההאזנה הישירה שבאתר "YouTube", כך שלמעשה הם משכפלים ומשעתקים את המדיה שבו לקובץ שמע mp3, אשר נשמר במחשב של אותו הגולש.

35. כב' הש' הבכיר ג' גינת קבע את אחריותו הישירה של אתר UNIDOWN להפרת זכויות היוצרים של התובעות דשם, שהינן חברות תקליטים המפיקות הקלטות מקוריות של מוסיקה ישראלית והן בעלות זכויות היוצרים בהקלטות המקוריות של היצירות המוגנות המופרות באמצעות אתר זה, וכך נקבע בעמ' 41 לפס"ד פרפורי:

”בכך, תרם אתר UNIDOWN תרומה מהותית להפרת זכויות היוצרים של התובעות על-ידי משתמשיו.”

(ההדגשה במקור, הח"מ)

36. כב' הש' גינת קבע גם את חובתן של ספקיות האינטרנט למניעת הפרות אלו, כאשר הן מודעות להפרות ולזהות המפר או האתר המפר, וכי מחובתן לסייע במניעת הנזק שנגרם

לבעלי הזכויות ואין עליהן להתעלם מהפרות אלו. בנוסף נקבע, כי אין כל מניעה להעניק לתובעות סעד כנגדן, בהיותן צד שלישי המונע נזק היעיל ביותר מקום בו לא ניתן להפסיק את הפעילות המפרה מול המפר הישיר כבענייננו, בעמ' 44-45 לפס"ד פרפורי, להלן:

68. גם לגבי הנתבעת 2 (ולגבי יתר הנתבעות הפורמאליות) אני מקבל את עמדת התובעות במלואה (ראו סעיף 18 לעיל). אינני רואה כל מניעה להעניק סעד כנגד צד שלישי בעניין זה, והפסיקה האנגלית מפי השופט Arnold תומכת בכך (*Paramount Home Entertainment International Ltd & Others v British Sky Broadcasting Ltd* [2013] EWHC 3479 (Ch); *Twentieth Century Fox and Broadcasting Ltd & Others* [2011] EWHC 1981 (Ch) *Dramatico* ; *others v British Telecommunications plc* [2011] EWHC 1981 (Ch)).

EMI Entertainment Ltd v British Sky Broadcasting Ltd [2012] EWHC 268 (Ch)
Football Records Ltd v British Sky Broadcasting Ltd [2013] EWHC 379 (Ch)
Association Premier League Ltd v British Sky Broadcasting Ltd [2013] EWHC 2058 (Ch).

וכן ראו פסק-דין של Mr. Justice Birss בעניין:

Twentieth Century Fox Film Corporation v. Sky UK Ltd [2015] EWHC 1082 (Ch)

[http://www.bailii.org/cgi-bin/markup.cgi?doc=/ew/cases/EWHC/Ch/2015/1082.html&query="file+sharing"&method=boolean](http://www.bailii.org/cgi-bin/markup.cgi?doc=/ew/cases/EWHC/Ch/2015/1082.html&query=)

37. להשלמת התמונה יצוין, כי עמדת התובעות בסעיף 18 אליו מפנה כב' הש' בפסקה 68 לפסה"ד, הינה כדלקמן:

18. לעמדת התובעות, "הפסיקה בישראל ובעולם תומכת בפתרון של צווי חסימה לספקיות כמונעות הנזק הטובות ביותר, מקום שלא ניתן להפסיק את ההפרות בדרך אחרת ישירות מול המפר הישיר" (סעיף 34 לעיקרי הטיעון; סעיפים 85-82 לסיכומים והאסמכתאות המופיעות שם). נטען כי "ספקית האינטרנט איננה יכולה להתעלם מהפרות שמתבצעות על תשתיות אלה - כאשר היא מודעת להפרות ולזהות המפר או האתר המפר, וחובה עליה לסייע במניעת הנזק שנגרם לבעל הזכויות" (סעיף 35 לעיקרי הטיעון; סעיף 86 לסיכומים). ומכל מקום, טענו התובעות, כי הנתבעת 2 "לא הציגה כל נתונים המצביעים על נזקים..." (סעיף 87 לסיכומים) שלכאורה ייגרמו לה כתוצאה מתהליך חסימת האתרים המפרים.

38. אם כן, עמדת המבקשות בבקשה זו קיבלה ביטוי, חיזוק, ביסוס ועיגון חוקי בבתי המשפט הזרים בחו"ל ובבית המשפט במדינת ישראל, ועל כן מבקשות הן להעניק להן סעדים ישירים מול המשיבות בבקשה דנא, לצורך מניעת הפרת זכויותיהן בריש גלי באינטרנט.

39. יוזכר, כי אף הפסיקה שקדמה להחלטות אלו, תומכת בעמדת המבקשות. כך, במסגרת פסק דין שניתן בתיק בו מפיקות הסרטים נקטו בהליכים דומים כנגד אתר מפר אחר, נקבעו מספר מבחנים מהותיים לבחינת היותו של אתר - אתר מפר במהותו, ומתי יש להורות על סגירתו בת"א 567-08-09 א.ל.י.ס. אגודה להגנת יצירות סינמטוגרפיות (1993) בע"מ ואח' נ' רוטר נט בע"מ ואח' (ניתן ביום 8.8.2011, פורסם בנבו) מפי כבוד הש' ע' גרוסקופף (להלן: "פרשת רוטר") נפסק, כי על בעל אתר בו מפורסמים קישורים המפרים זכויות יוצרים, מוטלת

אחריות תורמת להפרה, הן מכוח סעיף 12 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] לפיו המבצע פעולות סיוע, שיתוף וכיו"ב למעשה ו/או למחדל, מרשה ו/או מאשר אותם – יהיה חב עליהם, והן מכוח סעיף 52 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח - 2007 המחיל את פקודת הנזיקין עליו.

40. בפרשת רוטר אימץ בית המשפט המחוזי את פסיקת את פסיקת בית המשפט העליון בע"א 5977/07 **האוניברסיטה העברית נ' בית שוקן להוצאת ספרים בע"מ** (להלן: **"פרשת שוקן"**). שם נקבע, כי האחריות להפרה תורמת תוטל בשלושת התנאים המצטברים הבאים:

40.1. **התנאי הראשון** - קיומה בפועל של הפרה ישירה.

40.2. **תנאי השני** - מתייחס למודעותו בפועל של בעל האתרים המפרים בהם מצויים הקישור בדבר ההפרה הישירה הנ"ל.

40.3. **התנאי השלישי** - קיומה של תרומה ממשית ומשמעותית לביצוע ההפרה, לרבות עידוד ההפרה, יכולת הבקרה והפיקוח האפקטיביים של בעל האתר ואף די בכך כי היה לו חלק אינטגרלי ומשמעותי בשרשרת האירועים שהובילה אליה. כל אלו הופכים את בעל האתרים המפרים לגורם התורם באופן משמעותי לביצוע ההפרה ולהטלת אחריות בגין הפרה תורמת עליו.

41. כל התנאים דלעיל מתקיימים באתרים המפרים. באתרים מתבצעות הפרות ישירות. כל היצירות המקוריות משודרות ומועמדות לציבור ללא הרשאה ו/או ידיעת בעלותיהן החוקיות ובניגוד לדין.

42. המשיב מפעיל את אתרי האינטרנט המפרים תוך שידור והעמדה לרשות הציבור של שידורים, תכנים ויצירות מוגנים. שידור והפצת היצירות המקוריות, ללא הרשאה, מהווה העמדה לרשות הציבור שהינה הפרת זכויות יוצרים לפי סעיפים 14-15 לחוק זכות יוצרים שקובע כדלקמן:

"14. שידור של יצירה הוא העברה קווית או אלחוטית, של צלילים, מראות או שילוב של צלילים ומראות, הכלולים ביצירה, לציבור.

15. העמדה של יצירה לרשות הציבור היא עשיית פעולה ביצירה כך שלאנשים מקרב הציבור תהיה גישה אליה ממקום ובמועד לפי בחירתם."

43. ראה לעניין זה גם את פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין ע"א 9783/09 **The Football Association Premier League Limited נ' פלוני** (להלן: **"פס"ד Premier League"**).

44. המשיב **מתעשר על חשבון המבקשות ומונע מהן הכנסות מקניינן** שכן אין באפשרות המבקשות להעריך את היקף החשיפה, הפרסום ואין בידן מידע מדויק באשר למכירות המתבצעות, ככל שמתבצעות, בכסף או בשווה כסף באתרים המפרים.

המבקשות הן בעלות זכויות היוצרים ביצירות המקוריות

45. המבקשות הן המפיקות והן הבעלים של הערוצים, ההפקות הסרטים, התוכניות והסדרות, כאמור בסעיף 33 לחוק זכות יוצרים:

”בכפוף להוראות פרק זה –

**33. (1) היוצר של יצירה הוא הבעלים הראשון של זכות היוצרים
ביצירה;”**

46. המבקשות הן המפיקות של היצירות, בהיותן אחראיות על יצירת התכנים המשודרים - ראה הגדרת המונח ”מפיק” בסעיף 1 לחוק זכות יוצרים:

**””מפיק”, לעניין יצירה קולנועית או תקליט – מי
שאחראי על ביצוע הפעולות הדרושות לשם יצירת
היצירה הקולנועית או התקליט, לפי העניין.”**

47. המבקשות ו/או מי מהן רשומות וחתומות על ההפקות השונות ועל פי החזקה האמורה בסעיף 64 לחוק זכות יוצרים רואים את יוצר היצירה כמי שרשום על היצירה כיוצר או כמפיק שלה, אלא אם יוכח אחרת, כלשון הסעיף להלן:

”64. החזקות המפורטות להלן יחולו בכל הליך משפטי, אזרחי או פלילי, שעניינו הפרה של זכות יוצרים או זכות מוסרית, אלא אם כן הוכח אחרת:

(1) מופיע על היצירה בדרך המקובלת שמו של אדם כיוצר היצירה, חזקה היא שאותו אדם הוא יוצר היצירה; החזקה האמורה בפסקה זו תחול גם לעניין שמו הבדוי של אדם, ובלבד שזהותו של בעל השם הבדוי ידועה בציבור;

(2) לא מופיע על יצירה שמו של אדם כיוצר היצירה ויוצרה אינו ידוע בציבור, או שמופיע עליה שם בדוי של אדם שזהותו אינה ידועה בציבור, חזקה היא כי אדם ששמו מופיע על היצירה בדרך המקובלת כמפרסם היצירה, הוא בעל זכות היוצרים בה;

(3) מופיע על יצירה קולנועית בדרך המקובלת שמו של אדם כמפיק היצירה, חזקה כי אותו אדם הוא מפיק היצירה;

(4) מופיע על תקליט בדרך המקובלת שמו של אדם כמפיק התקליט, חזקה כי אותו אדם הוא בעל זכות היוצרים בתקליט; החזקה האמורה בפסקה זו תחול גם לעניין שמו הבדוי של אדם, ובלבד שזהותו של בעל השם הבדוי ידועה בציבור, והיא לא תחול בין צדדים הטוענים לזכות יוצרים בתקליט.”

48. המבקשות ו/או מי מהן הינן גם בעלות זכויות חוזיות מול מפיקי הטלוויזיה והקולנוע הבינלאומיות אשר יצירותיהן מופרות אף הן באמצעות השרות המפר. כפי שהוצג לעיל חלק מאותן מפיקות זרות פעל באנגליה כנגד השרות המפר. המפיקים הזרים מעניקים למבקשות או מי מהן לפי העניין זכות חוזית להפיץ ולשדר בישראל את יצירותיהן ולרבות זכות לתרגם את היצירות לעברית ובמרבית המקרים גם לרוסית ולערבית.

49. פעילות השרות המפר שמפעיל המשיב 1 היא בניגוד להסכמים של המבקשות מול המפיקים הזרים אשר לא העניקו למשיב 1 שום זכות להעמיד לרשות הציבור בישראל (או בכל מקום אחר) את יצירותיהם וכן לערוך להם תרגומים לעברית או לשפות אחרות. פעילות האתר המפר גודעת את הזכויות המסחריות שהוענקו למבקשות או מי מהן בהסכמי ההפצה והשידור בישראל. פעילות מפירה זו פוגעת בזכויות החוזיות עליהן שילמו המבקשות כספים נכבדים ופוגעות בזכותן להרוויח וליהנות מפירות הזכויות שהוענקו להן באותם הסכמים.

50. לפיכך, גם מטעמים אלא קמה למבקשות זכות שבדין להפסיק את הפעילות המפירה שגורמת למבקשות נזקים כלכליים אדירים.

ההפרות

51. מן האמור לעיל עולה, כי המשיב מפר את זכויותיהן של המבקשות, מנצל את קניינן ומתעשר על חשבונן, ללא הרשאתן ותוך הפרת זכויותיהן, וזאת – ללא ספק תוך מודעות לכך שזכויות היוצרים להעתקתן של היצירות ו/או לשידורן ו/או להעברתן ולהפצתן של היצירות אינן שייכות לו.

52. כל יצירה המועמדת לרשות הציבור ללא הרשאת בעלי הזכויות בה, נחשבת כהפרת זכות יוצרים בפני עצמה על-פי סעיפים 11, 12, 14, ו-15 לחוק זכות יוצרים.

53. מעשיו המעוולים של המשיב מתבצעים באתרים המפרים באמצעות שימוש בטכנולוגיה זו של הצבת קישור, הורדה והעתקת היצירות באמצעות לחיצה על קישור כדי לצפות ביצירה המקורית, לפי בחירת הגולש, המהווה הפרה של זכות השידור של המבקשות. ויפים לעניין זה דברי כבוד השופט ריבלין במסגרת פס"ד Premier League, בעמ' 16, להלן:

“שנית, פלוני היה מודע להפרה שבוצעה במקרה זה, כפי שעולה – בין היתר – מהדברים שציין במפורש על גבי האתר שלו; שלישית, במקרה שלפנינו, תרומתו של פלוני לביצוע ההפרה משמעותית וניכרת, ובאה לידי ביטוי לא רק באספקת הפלטפורמה המאפשרת את ההפרות אלא גם (ובעיקר) בעידוד ושידול לקיומה של ההפרה. פלוני הרי ביקש באופן מוצהר ומובהק להביא לכדי הפרת זכויותיה של הליגה, וארגוני ספורט שכמותה, והוא מספק את האמצעים לביצוע ההפרות מתוך מטרה שהן אכן יבוצעו.”

[ההדגשות אינן

במקור, הח"מ]

54. יצוין, כי כל הפעולות שמבצע המשיב ו/או מי מטעמו ו/או עבורו ו/או לטובתו, הן **פעולות שדורשות את הסכמת** בעלות הזכויות בהן על-פי סעיפים 11, 12, 14, 15 ו-47 לחוק זכות יוצרים, ועשייתם ללא הרשאה מהווה הפרה ישירה של זכויות יוצרים. כמו כן, על-פי סעיף 48

לחוק זכות יוצרים, מסחר ישיר או עקיף הכוללים, בין היתר, הצגה לציבור בדרך מסחרית בעותקים מפרים ביודעין, גם מהווים הפרת זכות יוצרים.

55. כאמור ברישא לבקשה זו, על פי סעיף 53 לחוק זכות יוצרים להלן, זכאיות המבקשות לסעד של צו מניעה להפסקת הפרת זכויותיהן על ידי המשיב, ככל שתוגש תביעה בשל הפרת זכויות יוצרים – אלא אם בית המשפט הנכבד ימצא כי קיימים טעמים המצדיקים שלא להורות על מתן סעד כאמור, כדלהלן:

”53. בתביעה בשל הפרת זכות יוצרים זכאי התובע לסעד בדרך של צו מניעה, אלא אם כן מצא בית המשפט כי קיימים טעמים המצדיקים שלא להורות כן”

56. ניהול אתר מפר כמתואר לעיל, מהווה בנוסף להפרה הישירה גם הפרה תורמת ועקיפה של זכות היוצרים ועל המשיב לחוב בגין כך.

57. האתרים שחסימתם מבוקשת הינם האתרים באמצעותם המשיב 1 מפיץ את השרות המפר כמפורט לעיל, מרגע שהתוכנה מותקנת על מחשב המשתמש לא ניתן (נכון למועד הגשת בקשה זו) למנוע את המשך ההפרה ולפיכך קיימת חשיבות רבה לחסימת האתרים המפרים ומניעת המשך הפצת התוכנה הזדונית והמפירה.

58. השרות המפר כאמור, מאפשר לגולש לצפות בצפייה ישירה ו/או להוריד סרטים, תרגומים, מוסיקה וסדרות המהווים יצירות מקוריות שזכויות הבעלות בהן נתונות למבקשות.

• ראה דו"ח המומחה המצ"ב בתמיכה לבקשה זו.

59. ניהולם של האתרים המפרים כמפורט בבקשה זו, מגיע לכדי עשיית עושר ולא במשפט לפי הוראות סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט - 1979.

ההגנה בדין על היצירות המקוריות – יצירה קולנועית, טלוויזיונית ומוסיקלית

60. חוק זכות יוצרים מכיר בזכות יוצרים ביצירה מוסיקלית וביצירה קולנועית ככוללת גם יצירה טלוויזיונית (סעיף 4(א)(2) לחוק).

61. הגדרת היצירות השונות המוגנות על פי חוק זכות יוצרים מפורטות בסעיף 1, כדלקמן:

”יצירה קולנועית” – לרבות יצירה טלוויזיונית וכל יצירה שדומה במהותה ליצירה קולנועית או ליצירה טלוויזיונית;

”יצירה דרמטית” – לרבות מחזה, יצירה קולנועית, יצירה דרמטית-מוסיקלית, יצירת מחול ופנטומימה;

62. כאמור, בסרט וביצירה טלוויזיונית - רואים את המפיק כבעל הזכויות בו. אשר על כן, המבקשות הן בעלות זכויות היוצרים ביצירות הטלוויזיוניות המועמדות לרשות הציבור על ידי המשיב.

63. ויובהר - המבקשות משקיעות סכומי כסף אדירים בהפקה, הקלטה, פרסום, ובשיווק היצירות המקוריות, ואילו המשיב בפעילותו המפרה והמעוולת, מפר את זכויות היוצרים תוך גרימת נזקים אדירים למבקשות, בעלות זכויות היוצרים.

64. **בכל הפעילות הנזכרת לעיל אלמנט הידיעה הוא חלק בלתי נפרד מהפעילות ויש לו השלכה בקביעת היקף ההפרה של החוק מצד המשיב ואף מצד המשיבות, כאמור בפסיקה.**

הסעדים המבוקשים ומאזן הנוחות

65. המבקשות יבקשו לממש את הזכויות הנתונות להם על פי חוק זכות יוצרים ולמנוע את הפרת זכויותיהן על ידי המשיבים. יפים לענייננו דברי כב' השופטת בן עתו בע"א (ת"א) 779/77 אקו"ם בע"מ נ' חברת אהרון ברמן פס"מ מ 1 441, בעמוד 458 להלן:

"אני מציעה לפרש פירוש נדיב כל חוק הבא לסייע ליוצרים לשמור על זכויותיהם כנגד מי שמבקש להשתמט מתשלום, למרות שיצירת האמן מסייעת לא מעט בעשיית רווחיו"

ראה גם את דברי כבוד השופט בייסקי, בעמוד 461 כדלהלן:

"... ואין זה סוד כי קשה כמעט להצביע על עוד שטח שהינו כה פרוץ להפרות כמו זה של זכויות יוצרים. לרוב מפרסם היוצר פרי יצירתו קרוב להשלמתה, משום שאחת המטרות שלו היא גם הפרסום. ואז בא כל דיכפין, ונוטל מלא חפניים מיצירת הזולת ועושה בה שימוש לצרכיו כאוות נפשו, לא רק מבלי לשלם תמורה כלשהיא, אלא אף מבלי לשאול רשות. האמנם רשאי כל אחד להפיק תועלת וממון מיצירת הזולת, מלבד היוצר עצמו? זאת בדיוק התכוון המחוקק למנוע."

[ההדגשות אינן

במקור, הח"מ]

66. לאור הקלות הבלתי נסבלת של הפרת זכויות המבקשות ופגיעה אנושה בזכויותיהן, קיים צורך דחוף במתן הצווים המבוקשים דלעיל בהקדם האפשרי ובמעמד צד אחד **למניעת המשך הפרת זכויותיהן של המבקשות המתרחשות בכל יום ביומו.**

67. הואיל וכך, הדרך היעילה והיחידה להגנה על זכויותיהן הקנייניות של המבקשות היא על-ידי מתן צווי מניעה כנגד המשיב והאתרים המפרים ועל ידי מתן צווי עשה המורים למשיבות האחרות לחסום את הגישה לאתרים המפיצים את השרות המפר, מעשה פשוט אשר ימנע או

יגביל את המשך הפרת זכויותיהן של המבקשות שלא כדין, עד שתתברר התביעה המוגשת כנגדם בימים הקרובים, כאמור.

68. כמו-כן, באי מתן הסעדים הזמניים המבוקשים, קיימת אפשרות קרובה לוודאית כי המשיב ימשיך לשדר ולהעמיד לרשות הציבור את היצירות המקוריות שלמבקשות זכויות יוצרים בהן, ללא הרשאה כדין ותוך הפרתן ומניעת הפקת פירות מהן למבקשות.

69. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות על מתן הסעדים המצוינים בסעיף 8 לבקשה זו לעיל.

70. **למשיבים לא ייגרם שום נזק כתוצאה מהצווים הזמניים, ואף אם כן - יש להפסיקה לאלתר בהיותה מנוגדת לדין** (ר' לעניין זה את אשר נקבע בסעיף 69 לפס"ד פרפרי).

סיכום

71. מעשי המשיב מהווים הפרת זכויות יוצרים מתמשכת. הפרות חוזרות ונשנות ומתמשכות אלו - מולידות בכל פעם עילת תביעה חדשה. מכאן, בכל פעם שהמשיב משדר ו/או מעלה לאתרים המפרים את יצירותיהן של המבקשות ו/או מעמידים אותן לרשות הציבור, הרי שנוצרת עילת תביעה חדשה.

72. כאמור, המשיב נהנה ממערך טכנולוגי אשר מאפשר לו להעמיד את היצירות לרשות הציבור, להמיר אותן לקבצים מפרים לפי הצורך, להעתיק אותן ולהעלות אותן על גבי שרתים ולאפשר לגולשים להוריד את היצירות המקוריות. בכך, מעודד המשיב את הפעילות הענפה והמפרה ברחבי האינטרנט. ויודגש - המבקשות מעולם לא נתנו הרשאתן לשידור ו/או לשעתוק ו/או להעמדה לרשות הציבור של היצירות המופצות והמשודרות על ידי המשיב באתרים המפרים.

73. למשיבות אחריות עקיפה להפרות האמורות בכך שיש להן חלק בלתי נפרד בהקניית הגישה לגולשים ולציבור להגיע לאתרים המפרים, ומעת שהן יודעות על קיומו של אתם אתרים מפרים או על זהותו של המשיב המפעיל אותם – עליהן לסייע במניעת הפרת זכויות היוצרים ולחסום את הגישה לאתרים אלו, כפי שפורט לעיל.

74. לאור האמור לעיל יטענו המבקשות, כי זכויות היוצרים שלהן ביצירות הופרו על-ידי המשיב ביודעין וכי הוא מפיץ ו/או משדר ו/או מעמיד לרשות הציבור את השידורים המפרים, כנגד תמורה המשולמת באמצעות צד שלישי ושלא בהסכמת בעלות זכויות היוצרים ובניגוד להוראות חוק זכות יוצרים. ההפרות מסבות למבקשות נזקים אשר באים לידי ביטוי הן בעשיית עושר שלא כדין על חשבון המבקשות והן במניעת רווח מהן ותוך פגיעה בזכויותיהן הקנייניות.

75. משעמדנו אף על מטרת המערך הנזכר לעיל שהינה להפוך את האתרים המפרים לאתרים פופולאריים שיעשירו את כיסו של המשיב, ללא הרשאה כדין, ומשעמדנו על מאזן הנוחות הנוטה בבירור לטובתן של המבקשות - הרי שיש מקום להיעתר לסעדים המבוקשים וליתן את הצווים המבוקשים דלעיל.

76. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד בזאת, להיעתר לבקשה דנא במעמד צד אחד, לצוות כמבוקש ברישא לבקשה זו וכן לחייב את המשיבים בהוצאות בקשה זו, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ בגיננו.

77. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

רותם ברנד, עו"ד
ב"כ המבקשות

ערן פרזנטי, עו"ד
ב"כ המבקשות