



## בית משפט השלום בפתח תקווה

11 יולי 2015

ת"א 35543-09-14 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' גולן טלקום בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובעת **טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ**

נגד

נתבעת **גולן טלקום בע"מ**

2

3

### החלטה

4

5

בפניי בקשה לביטול עיקול שניתן ביום 14/6/15 במעמד צד אחד.

6

על התובעת מוטל נטל ההצדקה מדוע לא יבוטל צו העיקול שניתן (רע"א 8420/96 **מרגליות נ' משכן**

7

**בנק הפועלים למשכנתאות**, פ"ד נא(3)789). לצורך כך על התובעת להצביע על עילת תביעה לכאורה,

8

לבסס אלמנט ה'הכבדה' ולשכנע שמאזן הנוחות נוטה לטובתה, כאמור בתקנות 362 ו-384 לתקנות

9

סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984.

10

1. הנתבעת, גולן טלקום, שהיא חברת סלולר, מספקת למנוייה אפשרות לבצע שיחות לחו"ל,

11

בין היתר באמצעות חיוג הקידומת 019, כשהשירות ניתן בידי התובעת כמפעיל בינלאומי.

12

אם מנוי של הנתבעת מבצע שיחה לחו"ל באמצעות הקידומת 019, גובה הנתבעת את הסכום

13

מהלקוח עבור השיחה לחו"ל לרבות עבור עלות 'מקטע חו"ל', כשרכיב זה היא מעבירה

14

לתובעת, בניכוי עמלת גבייה של 5%.

15

16

2. על-פי הנהג הקיים בשוק הסלולר, בין חברות הסלולר השונות למפעילים הבינלאומיים

17

השונים, מקום בו מנכה חברת סלולר עמלת גבייה של כ-5% מהסכומים שהיא גובה

18

מלקוחותיה עבור שימוש שיחות לחו"ל, היא זו שנושאת בסיכוני גבייה. מנגד, אם מנכה

19

חברת הסלולר עמלת גבייה של כ-1% בלבד, הרי שאינה נושאת בסיכוני החובות האבודים,

20

אלא נושא בהם המפעיל הבינ"ל עצמו. הדברים פורטו בהחלטתי מיום 27/1/15 ולכן הובאו

21

כאן עיקרי הדברים בלבד.

22

23

3. למרות שמשרד התקשורת מחייב מפעילים בינ"ל לספק שירותים לכל חברות הסלולר, לא

24

מחייב משרד התקשורת את חברות הסלולר להסדיר את מערכת החיובים הכספית בינם

25

קודם למתן השירות. במקרה זה, בין הצדדים לא נחתם חוזה המסדיר את מערכת היחסים

26

הכספית. וכך, למרות שמנוייה של הנתבעת מתקשרים לחו"ל באמצעות 019-התובעת, לא

27

מעבירה הנתבעת לתובעת מלוא הסכומים בגין אותו שירות, מאחר שאינה מצליחה לגבות



## בית משפט השלום בפתח תקווה

11 יולי 2015

ת"א 35543-09-14 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' גולן טלקום בע"מ

- 1 את החובות ממנוייה; ולמרות זאת מנכה עמלת גבייה של 5% מסכומים שהצליחה לגבות  
2 אותם היא מעבירה לתובעת, וזאת בניגוד לנוהג בשוק הסלולר ולחוזים הנוהגים בשוק  
3 הסלולר.  
4
- 5 4. לאור האמור לכאורה קיימת לתובעת עילת תביעה נגד הנתבעת בגין מלוא הסכומים  
6 המשקפים שימוש של מי מלקוחותיה של הנתבעת בשיחות לחו"ל, שטרם שולמו, וזאת ללא  
7 קשר לשאלה אם נגבו בפועל מאת הלקוחות.  
8
- 9 5. חברת גולן טלקום בע"מ היא חברה פרטית שאינה מחוייבת בפרסום דוחותיה הכספיים.  
10 מכאן שבחעדר נתונים מאת החברה העצמה – ומשבחרה שלא להביא נתונים כאלה בפניי  
11 במסגרת ההליך לביטול עיקול, למעשה אין בידי התובעת אלא להיסמך על ראיות חיצוניות  
12 שיש בהן להעיד על מצבה הכלכלי של הנתבעת, לצורך השאלה אם יש הצדקה להטיל עליה  
13 במקרה זה עיקול כדי להבטיח מימוש פסק הדין, ככל שיינתן לטובת התובעת.  
14
- 15 6. לאחר בחינת כל הנתונים שהובאו בפניי מצאתי כי יש בהם כדי לבסס 'הכבדה' למימוש  
16 פסק דין, ככל שיינתן.  
17 רק בהליך זה חשופה הנתבעת לתביעה בסכום לא מבוטל, שלמעשה גם אינו סופי, מאחר  
18 שכלל שלא יסדירו הצדדים את מערכת היחסים החוזית בינם ויסיכמו על גובה עמלת  
19 הגבייה כתלות בסיכוני הגבייה, הרי שתמשיך התובעת ותעדכן את גובה כתב התביעה וזאת  
20 בגובה השימושים שעושים מנוייה של הנתבעת בשיחות לחו"ל באמצעות התובעת כמפעיל  
21 בינ"ל. כפי שבתקופה קצרה יחסית מיום הגשת כתב התביעה המקורי עודכן סכום התביעה  
22 מסך של 272,352 ₪ לסך של 1,147,465 ₪, הרי שתוך מספר חודשים עשוי סכום התביעה  
23 לגדול ואף לחרוג מגבול סמכותו העניינית של בית משפט השלום, כאמור כתלות בהיקף  
24 השימוש שיעשו המנויים של גולן טלקום שיחות לחו"ל באמצעות שירותי התובעת.
- 25 מכאן שיש איפוא לבחון הבקשה להטלת עיקול והטענה להכבדה במימוש פסק הדין ככל  
26 שיינתן, שעה שסכום התביעה כאמור רק הולך ותופח.
- 27 7. לביסוס טענתה, הציגה התובעת דוח עסקי שנערך בידי חברת D&B, היא חברת ניהול סיכוני  
28 אשראי, עצמאית ובלתי תלויה, שחוות דעתה על הנתבעת ניתנה ללא קשר לתביעה זו ושלא  
29 בהזמנת התובעת כאן (נספח ד' לבקשה למתן צו עיקול).  
30 על פי אותו דוח, בדירוג שבין 1 ('בטוח לעבוד עם החברה') לבין 4 ('חברה מסוכנת לעשיית  
31 עסקים'), מצאו כלכלני D&B לדרג את הנתבעת בדירוג 3. ההערכה מבוססת על כך  
32 שלנתבעת אין נכסים ממשיים, כי עיקר הונה הוא מתאגדי חו"ל, כי רק האורגנים מחו"ל -  
33 התאגידים הם בעלי היכס העמוק, אלא שהם יכולים בנקל להתנער מחיובי החברה



## בית משפט השלום בפתח תקווה

11 יולי 2015

ת"א 35543-09-14 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' גולן טלקום בע"מ

- 1 בישראל. אמנם מאותו דוח עולים נתונים לפיהם הנתבעת עומדת בתשלומיה "כמעט  
2 בדייקנות" ואין אינדיקציה לתשלומים שחזרו. ואולם למרות שנתונים אלו, אותם ביקשה  
3 הנתבעת להדגיש, נלקחו בחשבון אצל הכלכלנים המעריכים בחברת D&B, עדיין מצאו כי  
4 לאור מכלול הנתונים שנאספו על הנתבעת יש מקום לדרג אותה בדרגה 3, המעידה על סיכון  
5 מסויים להתקשר עם החברה בשל מצב כלכלי לא יציב.
- 6 לא יכולה להיות מחלוקת באשר למקצועיות והמומחיות של ההערכה הניתנת בידי D&B,  
7 כך שהמשקל שיש לייחס לאותה הערכה אינו מבוטל.
- 8 לאותו דוח מצטרפות כתבות של התקשורת הכלכלית בישראל מהן עולה תמונה כלכלית לא  
9 יציבה של הנתבעת. על-פי האמור בכתבה מיום 27.5.15 בעיתון הארץ (נספח ה' לבקשה  
10 למתן צו עיקול) הנתבעת טרם הגיעה לאיזון כלכלי וכי אורך נשימתה מתקצר. כך גם נרשם  
11 שהחלטה אחת של משרד התקשורת עלולה "לסגור את העסק", כאמור שם. זאת ועוד, על-  
12 פי כתבה מיום 6.7.15 בעיתון גלובס, הפרה הנתבעת את תנאי הרשיון שניתן לה, וכעת שוקל  
13 משרד התקשורת אם לחלט ערבויותיה או להטיל עליה קנסות.  
14
- 15 לא נעלם מעיני כי הנתבעת הפקידה בקופת בית המשפט סך ההפקדה על-פי החלטה מיום  
16 27.1.15 וזאת בגובה של 272,352 ₪. ואולם כאמור לעיל, מאחר שהצדדים חלוקים על אופן  
17 חלוקת הסיכונים בינם בדבר חובות אבודים וכי בנסיבות אלה הנתבעת לא מעבירה לתובעת  
18 מלוא סכומי השימושים של מנוייה, הרי שבכל חודש הולך סכום המחלוקת ותופח ואיתו  
19 סכום כתב התביעה. מקום בו לפני כחצי שנה עמדה הנתבעת בפני סיכון כלכלי של כ-  
20 300,000 ₪ בלבד הרי שהיום היא עומדת בפני סיכון של כ-1,150,000 ₪ כך שהטענה לפיה  
21 הפקידה בנקל את סכום ההפקדה, אינה רלוונטית עוד באשר מדובר היה בסכום נמוך  
22 יחסית שעה שהיום מדובר בסכומים גבוהים הרבה יותר שאך הולכים ותופחים.  
23
- 24 עוד לא נעלם מעיני אישור שהובא מאת רואה החשבון של הנתבעת, מר רביב לביא, המעיד  
25 לכאורה על יתרות זכות בחשבונות הנתבעת (נספח א' לבקשה לביטול עיקול). מעבר לכך  
26 שאותו אישור לא הוגש בדרך של תצהיר, הרי שמשלא הוצגו הדוחות הכספיים של הנתבעת  
27 ולכל הפחות מאזנה, הרי שלא ניתן להשוות את יתרות הזכות, שיתכן כי הן זמניות בלבד,  
28 אל מול היקף ההתחייבויות והסיכונים של החברה. בייחוד קיים ספק לעניין זה משהכלכלן  
29 מטעם הנתבעת, מר גיא לוזון לא יכול היה לסתור הטענה שהנתבעת סיימה את שנת 2014  
30 עם הפסד ניכר של מיליוני שקלים.  
31
- 32 יתר על כן, מעבר להליך הנדון הנתבעת חשופה בתביעות אחרות לסכומים נוספים של מיליוני  
33 שקלים. רשימת התביעות התלויות ועומדות נגד הנתבעת מפורטת בדוח D&B. יושם לב כי



### בית משפט השלום בפתח תקווה

11 יולי 2015

ת"א 14-09-35543 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' גולן טלקום בע"מ

1 המצהיר מטעם הנתבעת, הכלכלן, מר גיא לוזון, לא סתר טענת התובעת כי תלויות נגד  
2 החברה תביעות בסכומים ניכרים, הגם שלא ידע לומר סכומן (עמ' 14 לפרוט').  
3 לאור כל האמור, ומאחר שדי בחשש סביר שאי מתן הצו יכביד על ביצוע פסק הדין,  
4 כשמדובר ברף נמוך של 'הכבדה' ביחס לסעדים זמניים שניתנים (דודי שוורץ **סדר דין**  
5 **אזרחי, חידושים, תהליכים ומגמות** 360 (תשס"ז); רע"א 7513/06 **גב ארי פיתוח והשקעות**  
6 **בע"מ נ' גייר**. ניתן ביום 29/1/07; רע"א 7561/13 **אדיסיאן נ' סומך**. ניתן ביום 12/2/14),  
7 מצאתי כי במידת הראייה הנדרשת בשלב זה מתקיים יסוד ההכבדה המצדיק הותרת על  
8 העיקול על כנו.

9 יובהר כי לא הובאו ראיות שיש בהן להעלות חשש מהברחת נכסים. יחד עם זאת הובאו  
10 ראיות מספיקות לצורך חשש ליציבות הכלכלית של החברה, שבהצטרף לעובדה כי סכום  
11 התביעה הולך ותופח מיום ליום מעלה החשש מפני הכבדה למימוש פסק הדין, ככל שיינתן  
12 לחובתה. משהתובעת עצמה היא חברה בהיקף לא גדול הרי שבמאזן הנוחות ביחס לנוק  
13 שעלול להיגרם לתובעת, ככל שלא תוכל להיפרע סכום התביעה שהוא סכום משמעותי מאת  
14 הנתבעת אם יינתן פסק דין לטובתה, נוטה הכף לטובתה.

15

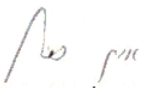
16 אשר על כן צו העיקול שניתן ביום 14/6/15 יעמוד על כנו.

17 לא יעשה צו להוצאות בגין בקשה זו.

18

19 ניתנה היום, כ"ד תמוז תשע"ה, 11 יולי 2015, בהעדר הצדדים.

20

  
אורן כרמלי, רשם בכיר

21

22

23

24

25

26

27