

1

ת"צ 34841-06-14

בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב יפו

להלן: המבקש (אבי הקטין)

**המבקש:** סיני ליבל, ת.ז. 055720692  
עו"ד בני עיון

הגפן 112, מושב ניר ישראל  
טלפון: 0522802864, פקסי 086722665

להלן: "הגובה השני"

**המשיב 1:** עו"ד מרדכי כהן - ניסן  
משרד עו"ד ניסים את כהן ניסים  
שדרות המגינים 39-41 חיפה, 33265  
טלפון: 04-8134304, פקסי 04-8512813

להלן: "מפעילי אתרי האינטרנט"

**המשיבה 2:** גרין דיזיין מרקט בע"מ (במרום הפקות)  
באמצעות המשיב 1

להלן: "פרטנר"/"הגובה הראשון"

**המשיבה 3:** חברת פרטנר תקשורת בע"מ  
מרחוב עמל 8 ראש העין, 48103  
טל: 03-9054888, פקסי 054-7812085

**סכום התביעה:** המשיבים 1-2 135,000,000 ₪  
המשיבה 3 30,000,000  
סה"כ סכום התביעה: 165,000,000 ש"ח

### הודעה מטעם המבקש המייצג

המבקש המייצג מתכבד להודיע לבית המשפט הנכבד כי ככוונתו לבקש להסתלק מבקשת הייצוג כנגד המשיבה 2 ולפעול כפי שכתב בסעיף 137 בבקשת הייצוג שבכותרת:

**"בהליך כאן מודיע המבקש המייצג כי אין לו כול התנגדות כי יוחלף במבקש מייצג שעניינו והראיות שברשותו מתאימות יותר לייצג את הקבוצות המיוצגות כאן.**

**רוצה לומר: לא נכון לתת למשיבות להסיט את הדיון לגופו של המבקש המייצג - חליף לגופו של עניין. לא שלמבקש המייצג סיבה להתבייש במשהו..."**

זאת בנסיבות כי חודש לאחר בקשת הייצוג שבכותרת, הוגשה בקשת ייצוג כנגד 12 נתבעות ובכללן כמרום הפקות שסומנה ת"צ 04-07-29489 מחוזי ת"א על ידי "מבקש מייצג" "המועצה הישראלית לצרכנות" – שאין מחלוקת כי הוא המבקש המייצג הראוי בעילות הבקשה החופפות.

1. לעניין בקשה לתיקון בקשת הייצוג המבקש המייצג ממתין לעמדת המועצה הישראלית לצרכנות שנוסחה בפניה אליה - מיום 17.08.2014 בזו הלשון:

"לעמדת מרשי – על מרשתך – המועצה הישראלית לצרכנות - להתעקש מהגדרת תפקידה – ומהאינטרס הציבורי - כי תבורר במסגרת עילת התביעה החופפת הטענה של מרשי לעניין העדר רישיון מיוחד לחברות העברת המסרונים בדחיפה הנדרש כדי שחברות הסלולר יוכלו לחייב את המינויים שלהם בעלות מסרון (sms) – נכנס.

ככול שמרשתך תאמץ את טענת מרשי ונספחים ה' ו-ח' 1 (מצ"ב לנוחיות העיון) – יסתלק מרשי מכל עילה בחפיפה לבקשת מרשתך."

2

2. לעניין המשיב 1 – עו"ד מרדכי כהן ניסן - המבקש לומד את פסק הדין בתביעה קטנה ת"ק-9324-14-02 פלוני ואח' נ' איקיוטק בע"מ ועו"ד מרדכי כהן ניסן בבית המשפט לתביעות קטנות בעפולה (כבוד הרשמת הבכירה רביע ג'באל), מיום 1.08.2014 (קרי: כשבועיים לאחר שהוגשה בקשת הייצוג). – המבקש סבור כי נכון לצמצם את החזית מול המשיב 1 לעניין קטינים והצגת פסק הדין בת"צ 1860/09 כמאשר את הגביה מקטינים. כמצוטט מסעיף 75 מבקשת הייצוג:

" למבקש המייצג עילה אישית כנגד הנתבע 1, גם אם יציג תצהיר כי פעל בדרך שפעל בשם מרשתו – ועל פי הנחייתה – האופן החריג בו התנהל מקים למבקש המייצג עילת תביעה אישית כנגדו. הנתבע 1 ידע כי הינו גובה חוב שנוצר בעוולה ואחראי למענה לגורם. בקליפת האגוז:

בקליפת האגוז:

אבל הילד שלי הוא בן, היום בן 14, אז הוא היה בן 10, איזה דבר זה?  
 ילד לא יכול. סיני  
 או-קי, אז תשלם חוב לאתר אינטרנט, בית משפט קבע שההורים צריכים להיות אחראים על הילדים שלהם. אוריין  
**יש קביעה של בית משפט כזאת?** סיני  
**אני אמרתי לך שיש, בית משפט ביטל את התביעה הזאת...** אוריין  
 מה שהתיק שאמרת לי אתמול, 1860/09. סיני  
 נכון, כן. אוריין  
**הוא לא קבע את זה שם.** סיני  
 הוא קבע את זה, הוא קבע בתביעה ייצוגית, שהתנהלה, קבע שבית משפט, בית משפט קבע השופט, קבע השופט לגבות את התיקים האלו, מכל החייבים, גם מקטינים, בגלל שהחוב נעשה באחריות ההורים, ההורים צריכים להיות אחראים על הילדים שלהם. אוריין  
 שיחה שנייה (ראה נספח ב')

3. לעניין המשיבה 3 – חברת פרטנר תקשורת בע"מ - הגם שהיא נתבעת ת"צ 29489-07-04 מחוזי ת"א – עניין החזרת הכספים שנגבו בעוולה, לכאורה, על ידי המשיבה 3 הוחרג בבקשת המועצה הישראלית לצרכנות - ועניינה נשאר בעינו.

סוף דבר

4. המבקש המייצג סבור כי צודק ונכון לידע את בית המשפט הנכבד כי בכוונת המבקש המייצג להגיש בקשה לתיקון כתבי הטענות – על מנת לצמצם את החזית לאור האירועים (הגשת בקשת ייצוג מאוחרת, ופסק דין בתביעה קטנה), שפורטו לעיל



בני-ציון עו"ד

ב"כ המבקש המייצג