



נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נבת"ם)
משרד המשפטים

ז' באייר, התשע"ה
26 באפריל 2015
מספר פנייה:
56/15

לכבוד

מר אברהם וייס


ראשון לציון 75720

שלום רב,

הנדון: פנייתך מיום 11.02.2015

בהמשך למכתבנו מיום 23.2.15, פנייתך הועברה לפרקליטות לצורך בירורה.
מצ"ב תשובתה של עו"ד רחל שילנסקי, מנהלת המחלקה למשפט עבודה, בפרקליטות
המדינה.
בטרם נכריע בפנייה, הינך רשאי להתייחס לתשובה זו, תוך 30 יום מהיום.
בנוסף, נבקשך להמציא לנו את הפרוטוקולים מהדיונים בבית הדין המעידים על כך
שעו"ד גולן ייצגה בתיק יחד עם הפרקליטות.

בכבוד רב,


עו"ד אילאיל פלמוני שלזינגר
מנהלת אגף תלונות פרטניות



משרד המשפטים
פרקליטות המדינה

- ד. הפרקליטות הביעה את מורת רוחה בפני משרד התקשורת על הצעד הני"ל, והבהירה למשרד התקשורת, כי אין זה מעניינה למנוע מהמשרד התקשוריות עם עורכי דין פרטיים, אשר המשרד נעזר בשירותיהם כרטיינר, והתקשרות זו נעשית על דעתו ואחריותו של המשרד בלבד. יצוין כי הפרקליטות עצמה היא שייצגה את המדינה על כל גורמיה בתיק הנדון, הן בהכנת כתבי בית הדין והן בהופעה בפני הערכאות השונות.
- ה. כמה ימים לפני הדיון בבית הדין הארצי, בערעור שהגישה המדינה גם בשמו של _____, שכבר לא היה עובד מדינה בשלב זה, הודיע _____ לפרקליטות, כי ייצוגו בפני ביה"ד יעבור מידי המדינה לידי עוה"ד תמר גולן, שאת שירותיה שכר באופן פרטי.
- הפרקליטות סברה, כי מבחינת הנראות הציבורית, שכירת שירותיה של עו"ד גולן גם אם נעשתה באופן פרטי ע"י _____, עלולה להיראות כבעייתית ואף הביעה עמדתה זו בפני _____, אולם _____ החליט בסופו של דבר את אשר החליט.
- ו. לאור האמור לעיל, ונוכח העובדה שלפרקליטות אין כל נגיעה להתקשרות של משרד התקשורת עם משרד עו"ד תמר גולן, אבקש לדחות את הפנייה.

בברכה,

רחל שילנסקי, עו"ד

מנהלת המחלקה למשפט העבודה

בפרקליטות המדינה

העתק: מר שי ניצן, פרקליט המדינה.