



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 8976/14

לפני:

כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט מ' מזוז

העותרת:

בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

נגד

המשיבים:

1. שר התקשורת
2. שר האוצר
3. משרד התקשורת
4. פרטנר תקשורת ופרטנר פתרונות תקשורת
נייחים
5. סלקום תקשורת וסלקום תקשורת קווית
6. גולן טלקום וגולן טלקום בינלאומי בע"מ
7. איי.בי.סי איזראל ברודבאנד קומפני (2013)
בע"מ
8. גלי פון בע"מ
9. אלון סלולר בע"מ
10. פרי טלקום בע"מ
11. רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ
12. אקספון 018 בע"מ
13. בינת סמך (אאוטסוסינג) בע"מ
14. הום סלולר בע"מ
15. טי טו טי תקשורת בע"מ
16. סלקט תקשורת בע"מ
17. טלזר שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ ועזי
תקשור
18. טל רב תקשורת סלולרית בע"מ
19. נאמן סלראן תקשורת סלולרית בע"מ
20. הוט טלקום
21. הוט מובייל והוט מובייל תקשורת בינלאומית
בע"מ
22. אינטרנט רימון ישראל (2009) בע"מ

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה:

ה' בניסן התשע"ה (25.3.15)

בשם העותרת:

עו"ד ראובן בכר; עו"ד יורם בונן; עו"ד אורי שלומאי

בשם המשיבים 1-3:

עו"ד דנה בריסקמן

בשם המשיבה 4:

עו"ד דרור סברנסקי; עו"ד גילי ברוקס ורון

בשם המשיבה 5 :	עו"ד יוסף בנקל ; עו"ד משה מזרחי ; עו"ד צחי הראל
בשם המשיבה 6 :	עו"ד גד מינא
בשם המשיבה 20 :	עו"ד אסתר שטרנבך ; עו"ד רונן ריינגולד
בשם המשיבה 22 :	עו"ד דב אברמוביץ

החלטה

א. עתירה זו עניינה הרפורמה בתחום התקשורת הנייחת, הקרויה שוק סיטונאי, והיא כוללת טענות עובדתיות וטענות משפטיות שעליהן משיבה המדינה ומגיבים המשיבים האחרים.

ב. כשלעצמנו איננו נוטים לקבלת הטענות המשפטיות, בין השאר שכן על פרשנות הדין בסוגיה זו לתמוך בתכלית החקיקה במבט על, קרי, שיפור השירות לציבור והתחרות, כהכרעה אסטרטגית. לכן גם איננו סבורים, למשל, כי תחום הטלפוניה אינו צריך להיות חלק מן המערך הכולל של הרפורמה.

ג. עם זאת עלו בעתירה שאלות בעלות אופי מקצועי או טכני שאינן במומחיותנו, אך תיתכן להן השלכה בתחום הסבירות, וכדוגמה – הנחות העבודה של שינוי ב-31% בביקוש למשך חמש שנים, או הבחירה בנקודות ייחוס שונות, אשר שמא ראוי להידרש לטענות העותרת לגביהן.

ד. בנסיבות אלה בקשתנו היא כי ייכון, בהמשך ל"שולחנות עגולים" שכנראה קיימים בין הצדדים, "שולחן עגול" בהשתתפות העותרת והמדינה, לבחינה – במעין שימוע מאוחר – של הטענות הללו ודומותיהן, וכן סוגיות טכניות שעל הפרק שלטענת העותרת אינן ישימות; זאת – כדי להגיע ככל הניתן להבהרת נושאים ולתיקון לפי הצורך, בלא שניטע כל מסמרות.

ה. הודעה מטעם העותרת והמדינה תוגש תוך 60 יום. הצדדים האחרים יוכלו להגיב תוך 15 יום נוספים. בעקבות זאת יוחלט באשר להמשך הטיפול.

ניתנה היום, ה' בניסן התשע"ה (25.3.2015).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

המשנה לנשיאה