

בבית משפט השלום ת"א – יפו

ת.א. 44458-03-15
קבוע לקדם משפט ליום 15/10/15
כפני כב' השופט רוזן אילן

בעניין שבין:

1. ויקטור פאלח ת.ז. 30550909
 2. יוסי פאר ת.ז. 042390104
 3. פיני עוז ת.ז. 05817390
 4. טל אהרון ת.ז. 25497918
 5. נוסוב סנזיאנה ת.ז. 3107183333
- כולם באמצעות ב"כ עו"ד יוסי פאר
מרח' נחל ים 40, ראשון לציון
טל': 054-4500653 פקס: 03-9626673

המבקשים
(הנתבעים)

- נ ד -

נציגות ועד דיירי בניין ה"סיטי טאוור"
באמצעות רו"ח דרור שמוניס ת.ז. 014834030
מרח' מנחם בגין 3, רמת גן (להלן: "הועד הנוכחי")
כולם באמצעות ב"כ עו"ד ציון בהלול
מרח' מנחם בגין 3, לאונרדו סיטי טאוור
ת.ד. 126 רמת-גן טל': 03-5445545
פקס: 057-7961203 נייד: 054-7799000

המשיבים
(התובעים)

תגובה מטעם המשיבים לבקשה לעיכוב הליכים בטענת
"הליך תלוי ועומד"

בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 14.6.15, המשיבים-התובעים מתכבדים להגיש תגובה מטעמם.

זוה דבר התגובה:

1. בפתח הדברים יובהר ויודגש, כי למגינת הלב המבקשים עושים ככל העולה על רוחם ומתנהלים באופן בו אין דין ואין דיין. ויוסבר: מכלול הבקשות אשר הגישו המבקשים עד כה לתיק ביהמ"ש, לא נשלחו לידי משרד הח"מ כמחוייב על פי התקנות.

2. יש לציין, כי הח"מ מגלה באופן מקרי דרך אתר נט המשפט מעת לעת אודות הבקשות המוגשות לתיק והחלטות כב' ביהמ"ש לכל בקשה ובקשה.
3. התנהלות זו, קרי אי שליחת הבקשות לידי הח"מ כמתחייב וכראוי בניהול תיק משפטי - מדברת בעד עצמה ומן הראוי כי ביהמ"ש הנכבד יסב תשומת ליבו לכך.
4. לא זו אף זו, הרי שלבקשה נשוא התגובה דנן, לא צורף תצהיר ערוך כדין על פי התקנות, ללא כל צידוק לכך ואף מטעם זה מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות על דחיית הבקשה תוך חיוב המבקשים בהוצאות משפט.
5. בהתאם לטענות המבקשים, המשיבים יטענו כי על פי הפסיקה, הכלל של "הליך תלוי ועומד" חל באותם מצבים שבהם מנהלים בעלי דין תובענות מקבילות בבתי משפט שונים, בשל אותה עילה. זהות העילה נבחנת בהקשר זה במשמעות רחבה יותר, דהיינו לפי מהות העניין או הנושא.
6. לגופה של הבקשה, נראה כי המבקשים אינם מבינים את תכליתה של הבקשה אשר ניתן לבקש בטענת הליך תלוי ועומד.
7. בענייננו, ביום 22.3.15 הוגשה תביעה כספית, השבה ונויקית בתיק דנן אשר עניינה בסכומים של מאות אלפי שקלים אשר הועלמו ונלקחו על ידי המבקשים-הנתבעים בדרכים ובאופנים שונים, העולים עד כדי מעילה, מרמה וזיוף.
8. התביעה מתייחסת לתקופה שבה כיהנו המבקשים 1-4 כחברי ועד הבניין ובהיותה של המבקשת 5 פקידה בהנהלת החשבונות של ועד הבניין אשר שיתפה פעולה עם יתר המבקשים והיתה שותפה למעשיהם הפסולים.
9. יש לציין, כי התביעה שהוגשה לכב' המפקח על המקרקעין הינה תביעת סרק, אשר הוגשה על ידי המבקשים בעזות מצח תהומית, בחוסר תום לב מובהק ותוך סטייה תמורה מהדרך המקובלת.
10. ודוק: המבקשים "נוכרו" באורח פלא להגיש תביעתם לכב' המפקח על המקרקעין רק לאחר שביום 15.2.15 הוגשה כנגדם תלונה פלילית למשטרה וביום 22.3.15 הוגשה כנגדם התביעה נשוא התיק דנן. נראה כי הדברים מדברים בעד עצמם.

11. יובהר ויודגש, כי עילת התביעה כפי שהוגשה אצל המפקח על המקרקעין עניינה בהחלפת הייצוג של וועד הבניין - הא ותו לא, בעוד שעילת התביעה בתיק זה הינה כספית, השבה ונוזיקית.

12. מובן, כי אין מדובר בעילות זהות ועל כן דין טענותיהם של המבקשים בבקשתם להידחות על הסף, מה גם שממילא אין בסמכותו של המפקח על המקרקעין לדון ולהכריע בעילות נזיקיות (ד"נ 20/73 שמע נ' סדובסקי, פ"ד כח(1), 730 (1974)).

13. סוגיית "הליך תלוי ועומד" כמו אחרתה מעשה בית דין מבטאת את הרעיון שהינו מניעת כפל התדיינות, הטרדות בעלי הדין ובתי-המשפט (ראה גם המ' 804/75 מדינת ישראל נ' סמיון, פ"ד (ל1), 744 (1976); ע"א 15/64 מוזס נ' מוזס, פ"ד יח(3), 141).

14. מטרתן היא למנוע מצב בו שתי ערכאות יגיעו להכרעות סותרות בנוגע לאותו עניין ממש. לבית-המשפט, אם כן, ישנה הסמכות להורות על עיכוב הליכים בתובענה אשר מתנהלת לפניו, כאשר הליכים הנוגעים לאותו נושא שבמחלוקת מתנהלים זה מכבר בפני בית-משפט אחר. כאמור, לא כך הם פני הדברים בענייננו.

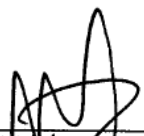
15. מגמת הפסיקה היא לקשור את שתי הסוגיות, מעשה בית דין ו"הליך תלוי ועומד", באמצעות מבחן זהות העילות, שהרי שתי הסוגיות הללו מבטאות אותו רעיון, והוא, מניעת כפל התדיינות והטרדת בעלי הדין ובתי-המשפט.

16. ברור, כי במקרה שלפנינו המבקשים פועלים בחוסר תום לב מובהק תוך שהם מגישים לביהמ"ש הנכבד בקשה תלושה מן המציאות, מתוך נאשות וניסיון ברור לעכב את ההליכים בתיק דנן ללא כל הצדקה, תוך שהם מתחמקים מחובתם על פי כל דין לדון בתביעה הכספית שהוגשה כנגדם.

17. מן הראוי כי, לאור התנהלות המבקשים ואי עמידותם בתקנות כמתחייב וכנדרש, תידחה בקשתם על הסף לעיכוב הליכים בטענת "הליך תלוי ועומד", תוך חיובם בהוצאות ריאליות בגין הגשת בקשות סרק כגון זו שאין בהן אלא לגרום למשיבים טרטר וטרחה מיותרים.

18. יצוין, כי לתגובה זו לא צורף תצהיר הואיל ומדובר על טענות משפטיות גרידא.

19. אשר על כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להורות על דחיית הבקשה וכן לחייב את המבקשים בהוצאות המשיבים בגין הגשת תגובה זו וכן בשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדן.


ציון כהלול, עו"ד
ב"צ משיבים