

פיק
41/07

8



בית משפט השלום בקריות

17 מרץ 2010

ת"א 3308-07 כהן ג' כלל חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט ערן נווה

1
2
3
4
5
6
7
8
9

התובע

~~_____~~
ד"ר עוזי האגמן ואח'

נגד

הנתבעת

כלל חבי לביטוח בע"מ

ד"ר עוזי צנאח ואח'

פסק דין

10

11

12

בפניי תביעה לפיצוי בגין נזקי גוף נתאונת דרכים.

13

14

התובע יליד 2.3.1988 (בן כ- 19 נמועד התאונה), נפגע בתאונת דרכים ביום 8.2.07 במהלכו נהרג חברו הטוב.

15

16

17

אין חולק, כי התאונה הינה תאונת דרכים כמשמעה בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשלי"ה- 1975 (להלן: "החוק").

18

19

20

בזמן התאונה היה התובע תלמיד מן המניין בישיבת "יחל-ישראלי" שברמת וויז'ניץ בחיפה.

21

22

התובע טען לנכות נפשית כתוצאה ועקב תאונה זו.

23

24

לאחר דיון בנושא, התמנה מומחה מטעם ביהמ"ש, הפסיכיאטר ד"ר גיא אור.

25

26

המומחה שעמדו בין השאר לפניו, טענות הנתבעת בנוגע לאי התאמה מבחינה נפשית של התובע לגיוס צבאי ותוך שהוא לוקח בחשבון ומתייחס גם לטענות התחזות (מלינגר), קובע בצורה חד משמעית לתובע בסוף חוות דעתו, נכות בשיעור של 15% בגין סעיף נפשי, סעיף 34-ג לתקנות המל"ל (הסעיף קובע – ישנם סימנים סובייקטיביים ואובייקטיביים המגבילים באופן בינוני בולט את ההתאמה הסוציאלית וכושר העבודה).

27

28

29

30

31

32

וכך קובע מומחה בסוף חוות דעתו (סעיף "דיון סיכום ומסקנות"):

33

34

"התאונה הנדונה נחווה עבורו כאירוע טראומטי ולאחריה פיתח תסמינים אופייניים של הפרעת

35

דחק בתר חבלתית (PTSD) ובהם זיכרונות חוזרים וחודרניים של האירוע הטראומטי, ניסיון



בית משפט השלום בקריות

17 מרץ 2010

ת"א 3308-07 כהן נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט ערן נוזה

1 להימנע מזיכרונות אלו ומגירויים המעוררים אותם, ירידה בחיות הרוגשית, ועלייה בדריכות
2 ובתגובות. לתסמינים אלו התלוו, כפי שמופץ בסוגלי מ- PTSD גם תסמינים דיכאוניים".

3

4 כלומר, מלבד התסמונת הבתר חבלתית (PTSD) סובל התובע גם מדיכאון.

5

6 הצדדים חלוקים הן על משמעות הנכות, הן על בסיס השכר לעבר ולעתיד בעניין כושר ההשתכרות
7 והן על המועד לצורך חישוב הפסדי השכר.

8

9 התובע טוען, מכל מקום, כי נכותו התפקודית עולה על זו הרפואית וכי יש לפצותו לפי 20% נכות
10 תפקודית על הצד הנמוך.

11 הנתבעת, בסיכומיה בע"פ במעמד ישיבת ביהמ"ש מיום 17.3.10, לא יכלה היתה להתעלם מעדות
12 התובע בביהמ"ש ועוד אידקק להערה זו בהמשך.

13

14 הנתבעת טענה שאם יש הצדקה לפיצוי עתידי המבוסס על נכות, הרי שפיצוי שכזה לא יכול להיות
15 ברמה העולה על 15% נכות, כאשר שיטת הפיצוי צריכה להיות השיטה הגלובאלית ולא האקטוארית
16 כעמדת התובע (השיטה האקטוארית מלמדת בעליל על פגיעה תפקודית מלאה), באופן שיפוצה
17 גלובאלית בלא יותר ממחצית הפסדיו האקטוארים בעתיד.

18

19 יש לציין, כי בתחשיב הנזק מטעמה, טענה למעשה הנתבעת, כי נכותו של התובע היא נכות של מה
20 בכך ונמנעה מלחקור את ד"ר אור, מומחה ביהמ"ש, על חוות דעתו בהקשר טענות אלה.

21

22 התובע העיד בביהמ"ש. עדותו שיקפה בבירור תובע הסובל מתסמינים של דיכאון (כפי שציין בצדק
23 מומחה ביהמ"ש בחוות דעתו). ניתן היה לראות, כי הוא מפוחד, בוכה בצורה לא רצונית, מנותק
24 מהמציאות ומתקשה לשתף פעולה בחקירתו. דיבורו היה רך והססני וכאשר עדים אחרים העידו
25 מבטו היה מושפל אל הריצפה. אין המדובר ב"הצגה" וטוב עשה ב"כ הנתבעת שבסיכומיו ידע שלא
26 זה המקום להיתלות בהערת אגב שנשמעה בחוות דעתו של ד"ר אור לעניין התחזות, הערה שבסופו
27 של דבר גם המומחה לא מצא בה דבר. עמ' 7 לחוות דעת ד"ר אור, שם צוין "בתחילת פגישותיו
28 הדגים לקות קוגניטיבית והתנהגות רגסיבית שעוררה חשד של התחלות (מלינגר)". כן למעשה
29 חזרה בה הנתבעת, הלכה למעשה, מהטענות הקשות שהושמעו כנגד התובע בתחשיב הנזק.

30

31

32

33



בית משפט השלום בקריות

17 מרץ 2010

ת"א 3308-07 כהן נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט ערן נווה

1
 2 מדובר בתובע שכל בר דעת, יכול להתרשם שהוא נפגע וסובל מטראומה נפשית כתוצאה מתאונת
 3 דרכים זו. על הסייטים התזורים ונשנים במחשבותיו העיד גם אביו. נכון שהתובע שוחרר עקב אי
 4 התאמה נפשית לצבא (פרופיל 24), אך מומחה ביהמ"ש שלא נחקר ע"י מי מהצדדים, לקח עובדה זו
 5 בחשבון כאשר קבע מה שקבע.
 6
 7 עדותו של אביו של התובע היתה והייתה ואמינה ובה הסביר בין השאר את מקור קשייו הנפשיים של
 8 בנו, לפני גיוסו, אשר נבעו מאירוע טראומתי אחר, במהלכו נפטרה גיסתו של התובע בגיל צעיר
 9 מסרטן והשאירה 4 ילדים רכים. מדובר בתובע רגיש ומופנם והדבר השפיע עליו והביא את הצבא
 10 להכרה שאין השירות הצבאי מתאים לו.
 11
 12 כיום התובע, אשר שוחרר מהישיבה עקב מוגבלותיו, ולאחר שפרק זמן של חצי שנה אחרי התאונה
 13 חזר לישיבה שבה הפסיק את לימודיו, לומד בביתו, עובד כמקלף תפוחי אדמה, תוך שהוא נשחקר
 14 סכומים זעומים ומנסה לשקם את חייו.
 15 אביו העיד, כי נחשב היה למי שעחידו לפניו בחברה הפרדית וכי סומן כהבטחה גדולה.
 16
 17 כיום, לפי עדות אביו, נמצא במעקב וטיפול פסיכיאטרי ופסיכולוגי. אין חולק, כי אין לתובע 100%
 18 נכות ואין לו הפסד השתכרות מלא, ותשוב שיחזור בדרך זו או אחרת לחייו הקודמים.
 19
 20 סברתי שהנתבעת, אשר טענה טענות שונות בנוגע לעצם כניסתו של התובע למעגל העבודה, משמעות
 21 נכותו ויצאתו, אם בכלל, לעבודה בגיל כזה או אחר וכן טענות שטענה ביחס למשמעות נכותו
 22 הנפשית, תעמיד תשתית ראייתית כלשהי בפני ביהמ"ש התומכת בטענותיה, ולאחר שמיעת הראיות
 23 אני קובע כי שום תשתית שכזו לא הועמדה ע"י הנתבעת.
 24
 25 הנתבעת נמנעה כאמור מלהעיד את מומחה ביהמ"ש, ד"ר אור, שחות דעתו לא נסתרה כלל
 26 ומחייבת לכל דבר ועניין. עדותו של התובע מחזקת עד מאוד את חוות הדעת הפסיכיאטרית.
 27 הנתבעת נמנעה מלהביא חוקר על מנת לתאר את אופן תפקודו של התובע בחיי היום-יום לפני ואחרי
 28 התאונה ובמיוחד ככל שהדבר נוגע לטענות בגין קשיים נפשיים כאלה או אחרים. יש לציין, כי כדבר
 29 שבשגרה בתיקים כאלה, כאשר התיק מתנהל לבקשת מי מהצדדים וכך בקשה הנתבעת על דרך של
 30 שמיעת ראיות בדרך הרגילה, נוהגים להעיד את מומחה ביהמ"ש לאחר שנשמעה חקירתו של התובע
 31 (ולעיתים קרובות מבקש מי מהצדדים כי המומחה יהיה נוכח בזמן חקירת התובע) וכן מעמידים
 32 תשתית ראייתית כלשהי של חקירה ואולם דבר מכל זה לא נעשה ע"י הנתבעת.
 33



בית משפט השלום בקריות

17 מרץ 2010

ת"א 3308-07 כהן נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט ערן נווה

1 לא הובאו עדים כלשהם מטעם הנתבעת על מנת להזים את טענות התובע ולמעשה לא הובאו מטעם
2 הנתבעת עדים כלל.
3 כמובן עם זאת שהנתבעת יכולה להסתפק בחקירות נגדיות והתובע הוא הנושא בנטל הראייה.
4
5 הנתבעת הסתפקה בחקירתו הנגזית של התובע, של אביו ושל עד נוסף שהינו גם כן בוגר הישיבה
6 והלומד כיום משפטים שנה ב' במכללת ק. אונו.
7
8 **חקירתו זו של התובע ואביו, שהם העדים המרכזיים, לא נסתרה כלל ורק חיזקה את טענות**
9 **התביעה.**
10
11 למדתי מהחקירות, כי התובע נמצא במצב קשה נפשית וכי מסקנותיו של מומחה ביהמ"ש משקפות
12 את מצבו ומלמדות בעליל שהוא סובל מדיכאון בנוסף לטראומה נפשית בתר חבלית המונעת ממנו
13 תפקוד רגיל וסביר.
14
15 עוד למדתי, כי מדובר במשפחה אשר נמצאת רובה ככולה במעגל העבודה. האב, עובד כיועץ מס
16 ומשתכר היטב. כך גם אם המשפחה. כך גם הילדים הבגירים כולם, גם הבנים וגם הבנות.
17
18 אין לי שום בסיס למחשבה שהתנוע לא היה ממשיך כמו שאר אחיו ומשתכר היטב. עם זאת, בהעדר
19 נתונים מספיקים, אתיחס אליו נקטין ואפצה אותו כמקובל, תוך שימוש בבסיס השכר הממוצע
20 במשק.
21
22 התעורר וויכוח בין הצדדים על פי איזה בסיס שכר יש לפעול, ככל שהדבר נוגע לבסיס השכר
23 הממוצע במשק, ועסקינן כאמור בחוק הפלח"ד, כך שמדובר בשכר נטו.
24
25 לאחר ששמעתי את שני הצדדים ועל בסיס שיקול הדעת המסור לי, אני מקבל את עמדת התובע
26 באופן שהשכר הממוצע בניכוי מס יעמוד על סך של 7,500 ₪ נטו לצורכי פס"ד זה ותוך שימוש
27 בנתוני העבר ביחס לשכר הממוצע במשק (השכר הממוצע במשק עפ"י נתוני הלשכה המרכזית
28 לסטטיסטיקה עמד בחודש הרלבנטי על 8,108 ₪ ובניכוי מס מדובר בסכום של 7,500 ₪ נטו).
29
30 נשאלת השאלה, לפי איזה בסיס אחוזי נכות יילקח בחשבון שכר זה, מאיזה גיל, ולפי איזה שיטה
31 (אקטוארית או גלובאלית).
32
33 שמעתי את התובע וקראתי בעיון את חוות הדעת. בחוות הדעת של הפסיכיאטר, ד"ר אור, עולה
34 (בעמ' 7 לחוות הדעת) עניין נוסף לבדיקת ביהמ"ש. כותב ד"ר אור כך: **"מן התייעוד עולה, כי מנה**



בית משפט השלום בקריות

17 מרץ 2010

ת"א 3308-07 כהן נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט ערן נווה

1 לטיפול פסיכיאטרי כבר שבועיים לאחר התאונה הנדונה אך לא נטל את הטיפול המומלץ וחזר
2 להיפגש עם הפסיכיאטר רק לאחר כחצי שנה... עפ"י המתואר בתיעוד הרפואי עוצמת תסמיניו
3 פחתה במידת מה לאחר התחלת הטיפול התרופתי, אך כנראה התגברה לאחר הפסקת נטילת
4 התרופות. באשר לתפקודו: לאחר תקופת החלמה בביתו שב ללמוד בישיבה. אמנם המסגרת
5 הפורמאלית נשמרת אך תוארו קשיי ריכוז והתמדה וכן הנבדק נעזר רבות בחבריו. מבחינה זוגית,
6 הוא אינו מצליח להשתדך וקיימת דאגה באשר לעתידו, בעניין זה ולכך שבשל קשייו הנפשיים
7 יתקשה למצוא שידוך טוב. מתוארת גם ירידה מסויימת בתפקודו החברתי".

8
9 עוד מציין המומחה, וזה בסוף חוות דעתו: "באשר לצפי לעתיד: לאור פרק הזמן שעבר אני סבור,
10 כי לא צפוי בסה"כ שינוי משמעותי במצבו. על כן אני קובע, כי נכות זו היא לצמיתות. הנבדק
11 יזדקק להמשיך טיפול ומעקב פסיכיאטרי למשך שנים רבות, דבר היכול להיעשות במסגרת
12 המרפאה בה הוא מטופל כעת".

13
14 גם הוות הדעת של ד"ר אור וגם העדויות בביהמ"ש לימדו אותי כי נכותו של התובע תפקודית
15 ולאחר ששקלתי בעניין, אני מכיר בנכותו הרפואית כחופפת את נכותו התפקודית בשיעור 15%.
16 החלטתי שלא להגדיל את הנכות התפקודית בנסיבות הענין.

17
18 התובע היה בגיל 19 ביום התאונה. תלמיד בישיבה וטרם יצא לשוק העבודה. הנתבעת טוענת שאין
19 שום סיבה לפצות אותו בגין הפסדי עבר, כדרישת התובע, וכי הפיצוי לעתיד, אם בכלל, צריך
20 להיעשות שנים רבות לאחר מכן. היא נתלית בין השאר, בעדותו של העד מטעם התובע מר בנימין
21 לינצ'ה, אשר לטענתה של הנתבעת עדיין בגיל 25 וסטודנט במכללת ק. אונג, כאשר למעשה רק עכשיו
22 הוא מתחיל את צעדיו האמיתיים בנוגע להשתכרות כזו או אחרת.

23
24 אומר כך – ראשית, כפי שיכול הייתי להתרשם, כל משפחתו של התובע היא משפחה עובדת
25 ומתפרנסת. אביו עצמאי, משמש כיועץ מס ורו"ח ולא מן הנמנע, כי התובע יכול היה להשתלב
26 בפעילות במשרדו או בכל פעילות אחרת. יש לזכור, כי התובע היה תלמיד ישיבה ולמעשה שוחרר
27 משירות צבאי. לאחר ששקלתי בעניין, החלטתי שהפיצוי המגיע לתובע לעתיד יחל מגיל 23 ואילך
28 דהיינו, למשך 44 שנות עבודה.

29
30 מקדם ההיוון הינו איפוא 292.9697.
31 הפסד השתכרות של 15% מתוך 7,500 ₪ הינו 1,125 ₪.

32



בית משפט השלום בקריות

17 מרץ 2010

ת"א 3308-07 כהן נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט ערן נווה

1 אינני רואה שום סיבה שלא לראות בנכותו של התובע כנכות תפקודית מלאה ופונקציונאלית
2 בהתייחס לאותם 15% נכות תפקודית, ולכן הפיצוי ייעשה עפ"י השיטה האקטוארית ולא עפ"י
3 השיטה הגלובאלית.

4 **מדובר בסכום פיצוי לעתיד בשיעור של 329,590 ₪ ובעיגול – 330,000 ₪.**

5
6 משכך, אני עובר לדיון בראשי הנזק האחרים:
7 ישנם מסי ראשי נזק אחרים, אשר נדרש בהם פיצוי של התובע. לגבי ראש הנזק הלא ממוני של
8 "כאב וסבל", הרי זהו למעשה הסכום שאינו שנוי במחלוקת. מדובר בסכום עפ"י המשערכת כפי
9 שהוצגה לי, בשיעור של 26,364 ₪.

10
11 יש לציין, כי כחלק מטעוני התובע, עלה בין השאר עניין "השידוך". נושא זה מופיע גם בחוות דעתו
12 של הפסיכיאטר ד"ר אור, ועלה גם בחקירתו של אביו. אין ספק, כי התובע במומו ובמצבו נתקל
13 בקושי במציאת שידוך הולם ואין ספק, כי סיטואציה זו גם משפיעה על מצבו הנפשי ועל נכותו. עם
14 זאת, עסקינן בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, וראש הנזק של "כאב וסבל" הינו ראש נזק
15 הנגזר מהחלטת המחוקק לגבי החישוב האריתמטי, ולכן אין בדעתי להוסיף על הראש נזק הלא
16 ממוני סכומים נוספים, אם כי עניין השידוך יש לו גם משמעות בהתייחסות כוללת לנתוני התיק
17 ולראיית הנכות הרפואית של התובע כחופפת את הנכות התפקודית (שכן, הדבר משפיע גם על
18 תפקודו בחברה עפ"י חו"ד ד"ר אור).

19
20 לעניין הפסד השתכרות בעבר, בסיכומיו וכן בתחשיב הנזק שערך התובע, ציין התובע, כי הלימודים
21 בישיבה הינם עד גיל 21 ואח"כ יוצאים התלמידים לשוק העבודה החופשי וללימודים גבוהים
22 המשולבים עם לימודי קודש.

23
24 התובע החל את דרכו בשוק העבודה כבר בתקופת הלימודים, כאשר מצא לעצמו עבודה זמנית כעוזר
25 טבח בשכר של 1,400 ₪ לחודש (הוצגו מסמכים). התובע מחשב אפוא הפסד שכר מינימאלי של
26 1,400 ₪ למשך תקופת העבר ובסיכומיו מגיע הסכום לסך של 65,000 ₪ לערך.

27
28 הנתבעת, בתחשיב הנזק מטעמה ובסיכומיה מציינת, כי התובע לא יכול היה לעבוד מחמת היותו
29 תלמיד ישיבה (הנתבעת יוצאת בתחשיב הנזק מטעמה מנקודת הנחה שכתלמיד ישיבה ישתורתו
30 אומנותי נאסר על התובע בתקופה זו לעבוד כלל).

31
32 לתובע לא היה פוטנציאל השתכרות ולא יכול היה לצאת לשוק העבודה, גם אלמלא אירוע התאונה
33 נשוא כתב התביעה.

34



בית משפט השלום בקרירות

17 מרץ 2010

ת"א 3308-07 כהן ג' כלל חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט ערן נווה

1 יש לזכור, כי ערכתי לתובע חישוב של הפסד השתכרות לעתיד מגיל 23.
2
3 אני סבור שמגיל 19 עד גיל 23 יש לקחת בחשבון הפסד גלובאלי אפשרי בגין השתכרות לעבר שכן,
4 הוכח שהתובע עבד עוד בתקופת לימודיו כעוזר טבח והשתכר ולא מן הנמנע כי היה ממשיך ועובד גם
5 בהמשך וגם עם סיום לימודיו בישיבה ובמיוחד כשמדובר במשפחה שכולה עובדת והתובע יכול היה
6 להשתלב בעבודות כאלה או אחרות אצל אביו או אצל משפחתו העניפה.

7
8 **אני פוסק לו בגין הפסד השתכרות לעבר סכום גלובאלי בשיעור של 15,000 ₪.**

9
10 ביחס לעזרת צד ג', בשים לב לעובדה שמדובר היה באדם בן 19 בזמן הפגיעה, ואשר לפחות בפרק
11 הזמן הראשון היה תחת טראומה האירוע התאונתי, ואני מפנה לעניין זה גם לחו"ד ד"ר אור בה
12 מצויין בעמ' 7: "הערכה זו כי הנבדק סובל מ- PTSD נסמכת על דיווחו של הנבדק, על תיאורה של
13 אימו, על המתואר בתיעוד הרפואי ועל סמך ממצאי בדיקתי המצביעים על תגובתיות חרדתית
14 לגירוי המזכיר את התאונה, אם כי התגובתיות לא נמצאה גדולה. כמו כן, עפ"י דיווחו, כיום הוא
15 סובל מהימנעות משמעותית, הזריכות קשורה בעיקר לנסיעות ותגובת הרתיעה הוערכה כלא
16 גדולה. קשר הגרימה בין התאונה הנדונה להפרעה נפשית זו הוא ברור".

17
18 המשמעות היא, שלפחות באותו פרק זמן בסמוך לתאונה, התובע היה זקוק לעזרת צד ג'. הנתבעת
19 העריכה את העזרה כ- 5,000 ₪ והתובע בסכום של 50,000 ₪.

20 **אני פוסק לתובע בגין הצורך בעזרת צד ג' (לעבר ולעתיד) סכום גלובאלי של – 15,000 ₪.**

21
22 ראש הפרק האחרון, הינו הטיפולים התרופתיים ו/או הפסיכולוגים להם יידרש התובע בעתיד –
23 בעניין הזה הייתי מצפה ממי מהצדדים לפנות לד"ר אור, מומחה ביהמ"ש בעניין, לפחות בשאלת
24 הבהרה. אף אחד מהצדדים לא עשה כן. ד"ר אור קובע לתובע 15% נכות צמיתה, כאשר בסוף חוות
25 דעתו הוא מציין, ואני מצטט: "הנבדק יזדקק להמשיך טיפול ומעקב פסיכיאטרי למשך שנים
26 רבות, דבר היכול להיעשות במסגרת המרפאה בה הוא מטופל כעת".

27
28 כאמור, זה לא הפעם הראשונה בה מתייחס ד"ר אור בחו"ד לטיפול התרופתי. כפי שצינתי קודם
29 לכן, ההשפעה של התרופות על התובע היא כזו שאי לקיחת תרופות או אי טיפול עלולים לדרדר את
30 מצבו של התובע.

31
32 מצד שני, מצב שבו ייקח התובע את הטיפול, עלול להטיב לכאורה את מצבו, אך ד"ר אור בחוות
33 דעתו אינו קושר בצורה ברורה בין הדברים, שכן מצד אחד הוא מציין שהתובע סובל מנכות צמיתה



בית משפט השלום בקריות

17 מרץ 2010

ת"א 07-3308 כהן נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט ערן נווה

1 של 15% ומצד שני, הוא מדבר על טיפול תרופתי. אילו היה נשאל ד"ר אור בעניין, מן הסתם ניתן
2 היה לשפוך אור רב יותר על הסוגייה.

3
4 זאת ועוד, ניתן להתרשם מההערה האחרונה בחוזה"ד של ד"ר אור, כי הטיפול הפסיכיאטרי או
5 הפסיכולוגי "יכול להיעשות במסגרת המרפאה בה הוא מטופל כעת".

6 הנתבעת טוענת אפוא, כי התובע יכול לעשות שימוש ברפואה הציבורית, כפי שהוא אכן עושה גם
7 היום עפ"י עדותו של אביו.

8
9 אין סיבה אפוא לפסוק לו את הסכומים הניכרים המבוקשים ע"י התובע והעולים בסיכומיו לכדי
10 100,000 ₪. הנתבעת העריכה את הפיצוי בגין טיפולים אלה, אם בכלל, ב- 5,000 ₪ בלבד.

11
12 אין ספק שלאור חוזה"ד וגם לאור העדויות, טיפולים פסיכולוגיים אלה בתובע הם חלק מהיכולת
13 לשקם אותו והם דבר נדרש עפ"י חוות הדעת. לא יהיה בטיפולם אלה כדי לשנות את נכותו
14 הרפואית/תפקודית בשיעור 15%, אך יהיה בהם כדי למנוע התדרדרות נוספת, לרבות בשל
15 הבעייתיות הכרוכה בשאלת השידוך.

16
17 הטיפולים במסגרת סל הבריאות הם טיפולים מידתיים עפ"י סל, דהיינו כמות מוקצבת, ולא ברור לי
18 כלל אם יהיה בהם כדי להספיק. כאמור אם היה נשאל בעניין ד"ר אור, היה בידי ביהמ"ש כלים
19 להעריך את העניין.

20
21 משאין ברשותי כלים אלה, ולאור גילו הצעיר של התובע והערות המומחה בחוות הדעת, **אני פוסק**
22 **סכום גלובאלי בגין טיפולים פסיכולוגיים עתידיים בשיעור של 25,000 ₪.**

23
24 **לסיכום הזכרים, להלן ראשי הנזק לפיצוי:**

- 25 1. הפסד השתכרות לעתיד – 330,000 ₪ ;
- 26 2. כאב וסבל – 26,364 ₪ ;
- 27 3. הפסד השתכרות לעבר (גלובאלי) – 15,000 ₪ ;
- 28 4. עזרת צד ג' לעבר (ותוך התחשבות בעתיד) גלובאלי - 15,000 ₪ ;
- 29 5. טיפולים פסיכולוגיים ופסיכיאטרים לעתיד – 25,000 ₪.

30 **סה"כ – 411,364 ₪ ובעיגול – 411,370 ₪.**

31
32 לסכום האמור יש להוסיף שכ"ט עו"ד בשיעור 13% + מע"מ שכן נשמעו הוכחות בתיק.

33

34



בית משפט השלום בקריות

17 מרץ 2010

ת"א 3308-07 כהן נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט ערן נווה

1 סכום זה ישולם ע"י הנתבעת לתובעת תוך 30 יום שאם לא כן סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית
2 כחוק.

3

4

ביתר האגרה החלה בתיק זה תישא הנתבעת.

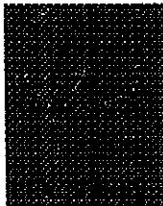
5

6

ניתן היום, בי ניסן תשי"ע, 17 מרץ 2010, בהעדר הצדדים.

7

8



9

10

11

12

13

14