



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

לפני כבוד השופט בכיר אהוד שוורץ

תובע אייל איליה  
ע"י ב"כ עו"ד דורון ברד-יצחקי

נגד

נתבעת ארגופרו בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד דור אליעז

### פסק דין

#### כללי וטענות הצדדים

זו תביעה כספית ע"ס 506,263 ₪, ובגין הפרת הסכם נטענת.

התובע הינו קוסם הידוע בכינויו "במבינו הקוסם".

הנתבעת, חברה העוסקת בפיתוח ורישום פטנטים ומדגמים שונים, ובין היתר, ייצור אביזרים שונים בתחום משחקי הילדים והמבוגרים.

לטענת התובע, בחודש אוקטובר 2007 הזמין מהנתבעת 10,000 יחידות מקל קסם ועליהן ההדפס "במבינו הקוסם 0506-515505 [WWW.BAMBINO.CO.IL](http://WWW.BAMBINO.CO.IL)" ולצרכי שיווק.

נטען כי באחת מהופעותיו, בהן חילק את מקל הקסם, ולאחר פתיחתו, גילה התובע לתדהמתו, כי בחלק מהמקלות מופיע כיתוב שגוי עם פרטי קוסם אחר, "הקוסם עומר לביא 050-7817575 [WWW.MAGIC.ART.CO.IL](http://WWW.MAGIC.ART.CO.IL)".

נטען כי השיב את המקלות לנתבעת, וזו ביצעה מיון וסינון, והשיבה לתובע באריזות חתומות את מקלות הקסם שנבדקו על ידה.

נטען כי ביום 30.3.08 הוזמנו 3,000 יחידות מקל קסם נוספות, וללא כיתוב עליהם.

נטען כי במהלך 2008 הפיק התובע באמצעות "הד ארצי" קלטת ילדים, עליה עמל במשך שנה וחצי, ולצרכי שיווק עצמי, כאשר כוונת התובע הייתה להפיץ באופן נרחב את הקלטת כערכה, ושבתוכה יוכנס מקל קסם, שעליו מודפסים פרטי התובע, וכאשר זה הפריט היחידי בערכת הקלטת עם פרטי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

1 התובע, ודרכי ההתקשרות עימו. וביום 10.4.08 הזמין התובע מהנתבעת 10,000 יחידות מקל קסם,  
2 עליו מודפסים פרטי התובע כאמור לעיל, להפצה בתוך הקלטת ששווקה באמצעות "הד ארצי".  
3  
4 לטענת התובע, בעת ביצוע ההזמנה התריע בפני הנתבעת, כי אין מקום לטעויות בכיתוב במקלונים  
5 כבעבר, משום שאין מדובר בחלוקה עצמית, אלא המקלות המגיעים מכווצים, מגולגלים וחתומים  
6 בטבעת, וכאשר הכיתוב אינו נראה, מועברים ישירות לחברת "הד ארצי", ושם מוכנסים לתוך ערכת  
7 הקלטת המנויילנת הרמטית, טרם הפצתה לחנויות. כמו כן ציין בפני הנתבעת, שככל שישנה הזמנה  
8 של קוסם אחר, ועל מנת למנוע טעויות, מוכן להמתין עם ההזמנה, אולם הנתבעת התחייבה באופן  
9 מפורש וחד משמעי, כי ההזמנה תתבצע כפי שהוסכם, וכי יהיה פיקוח קפדני, כדי שלא יהיה ערבוב  
10 עם מקלונים קסם הנושאים שמות קוסמים אחרים.  
11  
12 נטען כי ההזמנה בוצעה, המקלות הועברו להד ארצי הוכנסו לקלטות, והחל מחודש מאי 2008 הופצו  
13 באופן נרחב, בתשלום ושלא בתשלום, ע"י מערכת ההפצה של "הד ארצי".  
14  
15 נטען כי במהלך 5/08, החל התובע לקבל טלפונים מלקוחות שלו, שמסרו לו כי על מקל הקסם שצורף  
16 לקלטת, ומשנפתח, לאחר פתיחת הקלטת, מופיעים פרטי של הקוסם עומר לביא. לבקשתו הועברו  
17 אליו המקלות, ואכן פרטי הקוסם עומר לביא מופיעים עליו.  
18 נטען כי יצר קשר עם הקוסם עומר לביא, וזה האחרון אישר לו, כי קיבל מאות טלפונים בעקבות הפצת  
19 הקלטת של התובע, כן הודה לו על הפרסום והשיווק שעשה עבורו התובע.  
20 משכך, נטען כי כל השקעתו בקלטת, בסך כ 250,000 ₪ ירדה לטמיון עקב מחדלי הנתבעת.  
21  
22 נטען כי פנה לנתבעת ופרט את מחדליה אך לא נתקבל כל מענה.  
23 נטען להפרת הסכם ייצור/הזמנת מקלות הקסם, תוך גרימת נזקים עצומים, אובדן מוניטין, אובדן  
24 לקוחות. עוד נטען כי הנתבעת נהגה כלפיו בחוסר תום לב בניהול המו"מ ובמהלך קיום ההסכם.  
25 נטען כי הנזקים נגרמו בשל פעולות, שלנתבעת הייתה שליטה מלאה עליהם, ושלא נקטה בזהירות  
26 הסבירה ו"הדבר מדבר בעד עצמו", ועל הנתבעת נטל הראיה שלא הייתה התרשלות מצידה.  
27 התובע דורש את ההשקעה בהפקת הקלטת ושירדה לטמיון בסך 249,613 ₪, עלות הזמנת המקלונים  
28 6,650 ₪, הפסד הכנסה 150,000 ₪, פגיעה במוניטין 50,000 ₪ פיצויים 50,000 ₪.  
29  
30 לטענת הנתבעת, מדובר בחברה הפעילה למעלה מ- 20 שנה, שירתה מאות לקוחות מרוצים, וייצרה  
31 מקלות קסם עבור קוסמים שונים ברחבי העולם.  
32 החברה פועלת בהתאם לסטנדרטים מחמירים של איכות, ומקפידה לנהל את עסקיה בהגינות מלאה.  
33 לטענתה במהלך 2007 הזמין התובע 10,000 מקלות קסם, במקביל פנה אל הנתבעת קוסם אחר, עומר  
34 לביא, שהזמין אף הוא 10,000 מקלות קסם, שלו זו הייתה ההזמנה היחידה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

1 נטען כי מדובר במכונה אחת בלבד, המדפיסה גלילים של המוצר, במקרה כאן מקלות הקסם, כאשר  
2 לכל לקוח מכינים "גלופה" נפרדת, ורק לאחר סיום הדפסת הזמנה של לקוח אחד, מוחלפת הגלופה,  
3 והמכונה מדפיסה את ההזמנה של הלקוח האחר. בסיום ההדפסה מתקבלים גלילים של מקלות קסם  
4 מחוברים יחדיו, אשר מועברים לחיתוך במכונה נפרדת אחרת, ולאחריו מקלות הקסם החתוכים  
5 נארזים בארזים. כאשר בשלב זה מקלות הקסם עדיין לא גולגלו למצבם הסופי, והדבר מאפשר  
6 בדיקה ויזואלית של הכיתוב, להבטחת איכות ותקינות המוצר.

7  
8 נטען כי זמן מה לאחר אספקת הסחורה, נשוא ההזמנה הראשונה, פנה אליה התובע והודיע לה כי  
9 שורבבו להזמנתו מקלות קסם אחדים, עליהם מופיע שמו של קוסם אחר, וביקש להחזיר לה את  
10 הסחורה. עם קבלת ההודעה, ערכה הנתבעת בדיקה מקיפה ויסודית לבחינת טענות התובע, בסופה  
11 הובהר כי לא שורבבו מקלות קסם של קוסם אחר, והמקלות הוחזרו לו לשביעות רצונו, לפני משורת  
12 הדין וכדי לשמר אותו כלקוח, הוצע לו כי יקבל הנחה בהזמנה הבאה בשיעור של 10%.  
13 וביום 7.1.08 ביצע התובע הזמנה נוספת של מקלות קסם וללא כיתוב.

14  
15 נטען כי ביום 30.3.08 ביצע התובע הזמנה שלישית של 3,000 יחידות וללא כיתוב, והסחורה סופקה  
16 לשביעות רצון התובע. לאחר 10 ימים, ביום 10.4.08, הזמין התובע בפעם הרביעית 10,000 יחידות  
17 עם כיתוב פרטיו, ונוכח טענות התובע בהזמנה הראשונה, הקפידה הנתבעת, הקפדה יתרה על איכותם  
18 וייצורם של מקלות הקסם.

19  
20 נטען כי ביום 5.6.08 נשלח אל הנתבעת מכתב התראה, בו הועלו טענות התובע, ולפיהן על מקלות  
21 הקסם שסופקו לו, הופיע שמו של קוסם אחר, עומר לביא.  
22 מיד לאחר קבלת המכתב, פנה מנהל הנתבעת אל עומר לביא, על מנת לברר את העניין, וזה אישר כי  
23 לא חסרו לו בהזמנתו היחידה משנת 2007 מקלות קסם, ולא השתרבבו לאותה הזמנה מקלות קסם  
24 של קוסם אחר, ולבקשת מנהל הנתבעת העלה את הדברים על הכתב.  
25 נטען כי מלבד אותו מכתב התראה, לא התקבלה שום פניה ושום טענה מצד התובע, ובמיוחד לאחר  
26 אישורו של עומר לביא, הניח כי התובע ויתר על טענותיו.

27  
28 נטען לשיהוי ניכר בהגשת התביעה, למעלה מ-6.5 שנים לאחר האירועים נשוא התביעה, שגורם  
29 לנזקים ראייתיים, כאשר בפרק הזמן שחלף, החליטה הנתבעת להפסיק את פעילות המפעל שייצר את  
30 מקלות הקסם, השיהוי הניכר מנע מהנתבעת לבדוק את המוצר הפגום או להקטין את הנזק שנגרם.  
31 הנתבעת טוענת כי עיקר התביעה נעוצה בערכת הקלטת, וכאשר תמונתו של התובע, שמו ועיסוקו  
32 מתנוססים באותיות גדולות על גבי הערכה, ומקל הקסם המגולגל הינו אביזר נלווה לערכת הקלטת  
33 בגודל של 3.5 ס"מ בלבד, ושניתן לראות בו את שמו ופרטיו של התובע רק לאחר פתיחתו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

1 עוד טוענת הנתבעת כי התובע מנסה לגמז את טיב הקשר בינו ובין הקוסם עומר לביא, אולם מדובר  
2 בחברים שנים רבות, ויש לתת את הדעת לחלקו ומעורבותו של עומר לביא בתביעה זו, תוך העלאת  
3 טענה לקנוניה בין השניים כלפי הנתבעת.

### דיון והכרעה

4  
5  
6 הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית.

7  
8 בדיון ההוכחות שהתקיים, העידו מטעם התובע, התובע בעצמו, מר אייל איליה וכן שני עדים נוספים,  
9 האדון עומר לביא שהוא קוסם במקצועו וכן האדון ששי אקה זוהר, שהיה לקוח של התובע וקיבל  
10 בשנת 2008 עבור ילדו קלטת שהפיק התובע.  
11 מטעם הנתבעת העידו הבעלים, מר משה הראל, וכן הגברת פדילה ריהן, שבזמנים הרלוונטיים לתביעה  
12 עבדה עבור הנתבעת ומכירה את תהליך ייצור מקלוני הקסמים באופן אישי ומכוח עבודתה.

13  
14 להלן עיקרי עדויותיהם ובנקודות החשובות למחלוקת כאן:

15 לגבי העד לביא, ציין כי היו כמה עשרות פניות של לקוחות אליו, ובגין מקלוני קסם שנושאים את שמו,  
16 וככל הנראה, אכן נמסרו בתוך הקלטת שהפיץ התובע. העד התקשה לומר כמה הופעות נסגרו בעקבות  
17 אותן פניות, אך ציין שהיו כמה שנסגרו, להערכתו כ- 15 הופעות. חזר וציין שהיה מדובר בעשרות  
18 פניות, אינו זוכר את כמות האירועים המדויקים שנסגרו, כאשר בגין אירוע שנסגר גבה בין 900 ל 1,000  
19 ש, וזאת לפני הוצאות שקשורות להרמת המופע. העד הדגיש, כי חשב שמן הראוי שיעיד בעניין, נוכח  
20 העובדה שהואשם ע"י הנתבעת, שהוא חלק מתרמית וקנוניה. הוא בא למסור עמדתו בעניין, הכחיש  
21 כל קנוניה בינו לתובע, וביקש בעדותו שהדברים יובהרו. אציין שבעניין זה, ולמעשה בהקשר לכלל  
22 עדותו של עד זה, התרשמתי שמדובר בעד אמין, שמסר את סיפור המקרה ונסיבותיו כפי שהיו, וניתן  
23 לסמוך על עדותו ולתת לה משקל משמעותי, ואף מעבר לעדותם של בעלי הדין עצמם, שמן הסתם  
24 נוטות להפריז כל אחת, לטובת הגישה המוצגת בכתובים מטעמה.  
25 העד לביא ציין, בכל מקרה, ובהמשך לעדותו האמינה שצינת, שההפניות המדוברות, לא היו ברמה  
26 שקידמה לו את העסק באופן "מטאורי", אלא במובן של כמה פניות והופעות. העד ציין כי התובע היה  
27 מופתע והמום, מהמידע שסיפר לו בעניין ובקשר לפניות שנעשות אליו.

28  
29 עד נוסף כאמור היה ששון זוהר, מסתבר כי התובע נשוי לאחות של בעל של אחות של אשתו של העד,  
30 כלומר קיימת קירבה משפחתית רחוקה. גם עד זה עשה רושם מהימן וטוב על בית המשפט, ובגדרי  
31 עדותו הקצרה, גם חקירתו הנגדית הייתה קצרה ביותר, ולמעשה הטענות בתצהירו לא נסתרו. עמד  
32 על טענתו ויש לקבוע שהוכחה כנכונה, שבמהלך שנת 2008 קיבל עבור ילדו קלטת שהתובע הפיק,  
33 הקלטת היתה חתומה ומנוילנת. משפתח את הקלטת, היה בתוכה מקל קסמים מקופל, אשר ברגע  
34 שפותחים אותו הוא מתארך והופך למעין מקל, שרביט קסמים. על המקל היו הפרטים של הקוסם





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

1 עומר לביא, כולל הטלפון שלו, ולא של התובע. לפי האמור, ומאחר ומכיר את התובע, והדבר נראה לו  
2 מוזר, התקשר אל התובע והודיע לו על העניין.  
3 גרסה דומה מסר בעניין גם התובע עצמו, ששמע על התקלה המדוברת מאחרים וגם מאותו עד.  
4  
5 לגבי עדות התובע, הוגשה באמצעותו, בתחילת הדיון ערכה, הקלטת המדוברת, וסומנה כ-1/ת, וכאשר  
6 מן הקרטון הסגור והמנוילן, הוצאה קלטת סגורה ומנויילנת, ומשאלה נפתחו נמצא בתוך מארז  
7 הקלטת, מקלון קסמים, ומשזה נפתח בשתיים, או שלוש קלטות, שאחת מהן סומנה לדוגמה כ-1/ת  
8 וכן המקלון עצמו, הפרטים על המקלון היו פרטיו של העד, הקוסם המתחרה, עומר לביא, ולא פרטיו  
9 של התובע, ולמרות שמדובר במקלון, שמצורף לקלטת שהפיק התובע.  
10 לטענת התובע נשארו אצלו בין 10 ל 20 ארגזים, קופסאות, דוגמת זו, שהביא לבית המשפט בדיון,  
11 המכילות כל אחת 10 קלטות, וזה מה שנותר מ 10,000 קלטות, שהופקו בזמנו בשנת 2008. לדבריו  
12 הוא גובה היום 2000 ₪ להופעה בשבת ו- 1800 ₪ להופעה ביום חול, ובסך הכל מגיע לכ 6-7 הופעות  
13 בחודש.  
14 לדבריו חברת "הד ארצי", איתה היה לו הסכם בקשר להפקת הקלטת, אספה את מקלוני הקסם  
15 מהנתבעת, כאשר הם מקופלים, ולא ניתן לראות עליהם את השם, ודאגו לאריזת המארז. מדובר  
16 בשקיות, חבילות של 100 מקלוניים בכל חבילה. לדברי העד 1500 קלטות לקח לעצמו, ולקחה זו  
17 קוזזה לזכותו, מול שאר הקלטות, ש"הד ארצי" הפיצו, ולא שילמו לו דבר תמורתן, ובדרך של קיזוז  
18 מה שקיבל, ללא חיוב.  
19 העד מציין כי פנו אליו עשרות ומאות אנשים שהכירו אותו, בקשר לתקלה המדוברת.  
20 לדבריו ההוצאות בקשר להפקת הקלטת הגיעו ל 250 אלף ₪ ואף יותר, אם ניקח בחשבון תשלומי  
21 מזומן שעשה בקשר להפקה.  
22 "הד ארצי" מכרו את הקלטות בתחילת הדרך ב 49 ₪, ולאחר מכן במחירים מופחתים יותר.  
23 התובע טען שעקב חסרון כיס, השתהה בהגשת התביעה וכן בקשר לתשלומי אגרה בתיק, כפי שאישר  
24 בזמנו, שעורך הדין משלם את האגרה, למעשה גם את חציה הראשון, וגם את חציה השני, והוא מחזיר  
25 לו בתשלומים. צפייתו לגבי הופעות, בהמשך להפצת הקלטת, היו בסדר גודל של 10%-15% ממספר  
26 הקלטות שהופצו, כאשר כאמור מדובר על 10,000 קלטות, מה שמביא לנזק של מיליונים, שלא נתבע,  
27 ובשל חיסרון כיס לאגרה.  
28  
29 ככלל עדי התביעה וכפי שציינתי, גם העדים, שאינם בעלי הדיון, וגם התובע עצמו, עשו רושם מהימן  
30 על בית המשפט. העדות שלהם הייתה קוהרנטית, נראית לי אמינה, ונסמכת על מסמכים והערכה  
31 עצמה, 1/ת, וככלל ולא ניתן לומר שנסתרה באופן משמעותי, בעניין כזה או אחר, ושעלה במסמך נגדי  
32 שהוצג או באמירה, או בדרך אחרת, שיש בה להציג גרסה אחרת שנמסרה בזמנו, ובכל מקרה לא  
33 בעניינים מהותיים.  
34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

1 מטעם הנתבעת העידו, בעליה, מר משה הראל, וכן העובדת שעסקה באריות המקלונים, הגברת פדילה  
2 ריהן. לדברי העדה, הגברת ריהן, הבעלים מוקי (משה) לא אמר או הורה או בירר איתה בנושא ערבוב  
3 מקלות קסם הנטען, בין אלו של מר לביא לתובע. ציינה שמגיעים גלילים לפי שם המזמין הספציפי,  
4 והיא דואגת לגלגולם, כאשר בדקה מכינה כ- 15 חתיכות. לדבריה לא יכולה להיות טעות או ערבוב,  
5 כי היא מבינה ויודעת לקרוא עברית, ולכל אחד יש את הגליל שלו.  
6  
7 מנהל הנתבעת טען בעדותו, כי אין מצב שישתרבב מקלון של קוסם אחר, לשקית המיועדת לתובע.  
8 לדבריו הנחה את הגברת פדילה לבדוק הדבר. יצוין שבעניין זה, הדברים עומדים בסתירה לדבריה של  
9 העדה פדילה, שטענה שלא התבקשה, או קיבלה הנחיות מיוחדות בעניין של התובע, והבדיקה כנטען.  
10 לדברי העד, טענות התובע מתייחסות למשלוח הרביעי, זה שהיה מיועד לקלטת, ולעומת זאת ההזמנה  
11 של העד עומר לביא, הייתה במקביל להזמנה הראשונה של התובע, הידוע בכינויו "במבינו" ושהייתה  
12 קודמת לאותו משלוח רביעי. לטענת העד חשד במייד, משקיבל את דרישת התובע בעניין בשנת 2008  
13 שמדובר בקנוניה בין קוסמים, ולכן עשה בירור מול לביא, ולא ענה ישירות לתובע. העד אף ציין,  
14 שהוא מעוניין ומסכים ללכת למכונת אמת, בקשר לשאלת מועד האריזה של ערכת ת/1, שהביא התובע  
15 לדיון, ושלטענתו נעשתה בסמוך לדיון ובפיברוק.  
16 לעד אין ספק, שהייתה קנוניה בין התובע לבין העד מר לביא, שהזמינו מוצר זהה במועדים דומים.  
17 כמו כן העד שולל את הטענה, כי איים על עד מרכזי בתיק, שהוא מר לביא, אלא לדבריו, הבהיר לו את  
18 המצב, בהנחה שהדברים יתבררו כנכונים, לעניין קנוניה.  
19  
20 בתום הדיון סיכמו ב"כ הצדדים.  
21 ב"כ התובע טוען כי הופרכה טענת הנתבעת לקנוניה בין הקוסם, התובע במבינו, והקולגה הקוסם  
22 עומר לביא. מדגיש כי על DVD, הקלטת, לא התאפשר לרשום פרטי התקשרות עם התובע, ומקל  
23 הקסמים, נשוא התביעה, הוא אביזר ההתקשרות היחיד השיווקי.  
24 מצוין כי ב 10.4.08 הוזמנו 10,000 המקלונים נשוא התביעה, ולפי חשבונית שצורפה לתצהיר, והיו  
25 אמורים להיות מצורפים לקלטת. הנתבע, מסיבות השמורות עימו, החליט ולאחר פנייה אליו בעניין,  
26 בקשר לתקלת הערבוב, שנעשתה קנוניה או תרמית, ולכן לא בדק דבר. כך גם עולה מעדות העובדת,  
27 גברת ריהן. נטען כי הוצאות הפקת הקלטת כ 250,000 ₪ לא כולל מע"מ, ירדו לטמיון בשל הנתבעת.  
28 נטען כי הוכחה ירידה בהכנסות ב2008. נטען כי הנתבעת לא ענתה למכתב שנשלח אליה בעניין,  
29 ובמקום זאת פנתה באופן מתחכם, לקוסם עומר לביא, בבחינת מכינה תרופה למחדלה, במקום בדיקה  
30 ותשובה עניינית, וכן איימה על העד עומר לביא בגין קנוניה כביכול, פרי דמיונה.  
31  
32 נטען כי השיהוי הנטען אינו רלוונטי, שכן הנתבעת לא התייחסה לפנייה בזמן אמת.  
33 ב"כ התובע מפנה לחוק החוזים תרופות, סעיף 10, טוען לחבות נזיקית מכוח עילת הרשלנות שבפקודת  
34 הנזיקין. מפנה גם לע"א 355/80 נתן אניסימוב בע"מ נ' מלון טירת בת שבע בע"מ, פ"ד לה(2), 800



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

1 לעניין פסיקה על דרך אומדנא, וכן ע"א 3666/90 מלון צוקים בע"מ נ' עירית נתניה, פ"ד מו(4), 45  
2 לעניין פיצויי קיום ופיצויי הסתמכות.  
3

4 ב"כ הנתבעת טוען כי יש לדחות את התביעה. לשיטתו מן הקלטת והערכה שהוצגה לבית המשפט,  
5 לרבות התמונות שכלולות בה, ניתן לזהות את התובע בתמונה בכיתוב השם המסחרי במבינו, ולכן  
6 תמונה הטענה שאמצעי הזיהוי היחיד היה המקלון המדובר, והכל מבלי לפגוע בטענות לגבי קנוניה  
7 או תרמית בעניין. טוען כי היו 4 הזמנות מטעם התובע, והטענות ככל שהיו בעניין, התייחסו להזמנה  
8 הראשונה, שקודמת בזמן להזמנה שבוצעה בקשר לשיווק הקלטות, וכאשר כעת, ותוך הרחבת חזית  
9 אסורה, וללא ראיות מתאימות, פתאום מדברים על ההזמנה הרביעית.

10 נטען לשיהוי, כאשר האירוע התרחש בשנת 2008, והתביעה הוגשה רק בשנת 2014. התובעת לא עשתה  
11 דבר, לאחר המכתב ששלחה בעניין בשנת 2008, נגרם לנתבעת נזק ראייתי, שכן המפעל נסגר או שינה  
12 את יעדיו, דרך הייצור, וכאשר היה לנתבעת בסיס סביר לחשוב, שהתובע זנח את דרישותיו בעניין.  
13 נטען להיעדר זכאות לפיצויי הסתמכות ככלל, וקודם לדיון בשאלת פיצויי קיום, שגם הם אינם מגיעים  
14 כאן, ושכל מקרה סכומם אינו עולה על 150 אלף ₪ על פי התביעה עצמה.

15 נטען כי לא ניתן להסתמך על חשבונות התובע בלבד לעניין הפסדיו והשקעותיו, והיה מקום להביא  
16 ראיות טובות יותר, לרבות תוכנית עסקית, ועדים רלוונטיים.

17 נטען שעדי התביעה אינם מהימנים, אחד מהם קרוב משפחה והשני חבר למקצוע, שבדבריו סתר את  
18 דברי התובע, לגבי מעמדם המקצועי בתחום הקוסמות, תקופת ההיכרות שלהם ועוד.

19 לגבי הנזק, נטען כי לא הוכח, לא באופן פרטני ולא בכלל, מדובר בעסקת הפסד מלכתחילה, ולעניין  
20 הפקת הקלטת, של לפחות 100 אלף ₪. הוצאות נטענות של 250 אלף ₪, מול הכנסות צפויות של 150  
21 אלף ₪, לא הובאה תוכנית עסקית, אין קשר סיבתי בין המחדל הנטען לנזק. לא הוכח דרך הסיכום  
22 עם "הד ארצי", לפיו נאסר עליו לפרסם שמו או זיהוי פרטיו על הקלטת. נטען שמדובר בטענה חדשה,  
23 המהווה הרחבת חזית, ומפנה בעניין זה גם לנוסח מכתב ההתראה שלא פירט דבר בעניין, להבדיל  
24 מהנטען כיום.

25 נטען כי התובע, לדבריו, תכנן שנים את הפקת הקלטת, ולא יעלה על הדעת, שמקלות קסמים שהוזמנו  
26 ברגע האחרון, בעלות של כמה אלפי שקלים בודדים, יש בהם להוריד לטמיון, השקעה ותכנון של שנים  
27 בהוצאה כספית כנטען, שיזם התובע. נטען כי לא הוכחה ולא ברורה ההתחשבות בין התובע ל"הד  
28 ארצי", התובע לא הוכיח מכירה, אפילו של קלטת אחת. לא הוכח כמה מקלונים ספציפית היו שגויים,  
29 ומדוע בזמן ההעברה ל"הד ארצי", התובע סמך על אותו שליח, שלקח את המקלונים, מבלי שהדברים  
30 נבדקו על ידיו, ומשעה שכזאת חשיבות הרת גורל, יש בעיניו היום, ובדיעבד, לכיתוב שעל המקלונים.  
31 ב"כ הנתבעת מפנה לסעיף 14 לחוק המכר, וסבור שלא הייתה הודעת אי התאמה מיידית כנדרש בחוק.  
32 ומפנה בעניין זה לפסיקה תומכת.  
33  
34





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

1 לאחר עיון בחומר שבתיק ושמיעת הצדדים והפרקליטים, אני מחליט שיש להורות על קבלת התביעה  
2 בחלקה.

3  
4 אני סבור שהנתבעת, שעליה הנטל, כמי שטוענת טענת תרמית, מרמה וקנוניה, ושבוצעה לטענתה על  
5 ידי התובע והקוסם לביא, וכאשר מדובר בטענה חמורה, אינה עומדת כלל בנטל המוטל עליה לעניין  
6 זה. למעשה מדובר בטענת כותרת, שאינה נתמכת בבדל ראיה. הכלל הוא שמי שטוען טענות מסוג זה,  
7 חייב לפרטן שבעתיים. לטעמי ולאחר שמיעת כל העדויות, הטענה נשארה בגדר טענה שהופרחה לחלל  
8 האוויר, ואין מאחוריה כל ממש. מדובר בהשערה, של מנהל הנתבעת, שאולי נסמכת על ניסיונו  
9 העסקי, בתחום עיסוקו, אך לא הוצגה לגביה שום ראיה ממשית, או ראיה אובייקטיבית אחרת,  
10 שהוצגה למי מן הצדדים, או במסגרת חקירה, ושיש בה לשכנע כי יש להעדיף גרסה זו על פני גרסת  
11 התובע. מדובר בטענה שמחד מקפלת בחובה, לפחות ראשית הודיה בכשל הנטען שאירע, ובקשר  
12 לחילופי מקלוני הקסם וכאשר כבר ב-2008, בתגובה למכתב התובע, לא נתנה הנתבעת תשובה עניינית,  
13 אלא פעלה להשגת, מכתב "מזכה", מן הקוסם האחר, מר לביא, הדבר מלמד שכבר אז, הנתבעת סברה  
14 שיכול ויש ממש בטענה, ופעלה ליצירת חסם כנגדה.

15 לפי העדויות שבפני, וכפי הקביעות לעיל, לעניין מהימנות עדי התובע ומוצגיו, אין ממש בחסם זה,  
16 ומדובר באי עמידה מינימלי בנטל, שמוטל על הנתבעת, בהקשר טענת הקנוניה החמורה שהעלתה, מול  
17 התרשמותי החיובית מכלל עדי התובע, והדבר מטה בבירור את הכף, לקביעה שיש לדחות את טענת  
18 הקנוניה או "תפירת התיק" של הנתבעת, ולקבל את התיאור העובדתי של התובע בקשר לכשל הנטען.  
19  
20 סוף דבר, אני דוחה את הטענה לקנוניה, כטענה שאינני מקבל, טענה שלא הוכחה, ושהנתבעת שעליה  
21 בהקשר זה הנטל בעניין, לא עמדה בנטל הרובץ לפתחה.

22  
23 משכך יש מקום עובדתית, לקבל, והוכח באופן ראוי לטעמי, וכפי שמשתקף מת/1 שהוגש לבית  
24 המשפט, שאכן בכמות מסוימת, של קלטות של התובע, שנארזו, סופקו ע"י הנתבעת, והונחו בסופו  
25 של יום, מקלוני קסם שגויים, שנשאו את פרטיו, מספר טלפון וכתובת האינטרנט, של הקוסם האחר  
26 לביא, ולא של התובע, שהפיק את הקלטות, שלתוכן הוכנס אותו מקלון.

27  
28 אני קובע שהאחריות הראשונית והעיקרית לכך, שסופקו לתובע ו/או נציגו שבא לאסוף המקלונים,  
29 מקלונים שלא כפי שהוזמן והובטח, ובשם התובע בלבד, חלה על הנתבעת, ספקית המקלונים, ולא  
30 עמדה בחובה זו, בעניין זה אף עולה סתירה בולטת בין עדות מנהל הנתבעת, מר הראל, שלדבריו הנחה  
31 לבצע בדיקה קפדנית בענין, ועקב כשל נטען בעבר, מול עדות העובדת, הגבי פטימה, שטענה להיעדר  
32 הנחיה כנטען, וכאשר לדבריה מעצם התהליך, ערבובי מקלונים כנטען, אינו אפשרי.







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

1 מן הראיות שבפני, עולה כי הימצאות המקלון השגוי של הקוסם לביא, קרתה מעבר למקרים בודדים,  
2 אך כנראה, לא יותר מכמה מאות. העד לביא דיבר על עשרות פניות שהניבו עד 15 הופעות ושבתחילה  
3 סבר, שקשורים להמלצה שקיבלו אותם לקוחות שלא הכיר, מהתובע הקוסם במבינו. התובע עצמו  
4 דיבר על מאות פניות.

5 כן עולה מהראיות, ואני סבור שניתן לקבל את טענת התובע, שמדובר בקלטת, שמעבר להיותה מיועדת  
6 לצפייה, מטרתה הייתה שיווקית, לצרכי יצירת והגדלת הזמנות והופעות, והימצאות פרטים שגויים  
7 על המקלון גרמו לתובע לנזק.

8  
9 אני מקבל ומאמין לתובע, שלא ניתנה לו אפשרות, מבחינת מפיצת הקלטת, "הד ארצי", להוסיף כיתוב  
10 או פרטים על הקלטת עצמה. יחד עם זאת, איני מקבל שמקלון הקסמים המדובר, היה אמצעי הקשר  
11 היחידי לזיהוי התובע ופרטיו, שכן מדובר בקלטת של התובע, בה מופיעה תמונתו, ושמו המסחרי  
12 "במבינו" הקוסם, ומן הסתם, בקלטת קטעים שמיוחסים לתובע ולדמותו.

13  
14 בנוסף, סביר בעיני, שמי שמזמין הופעה, או מעוניין ליצור קשר, שיתעניין במופע גם באמצעים אחרים,  
15 ולא רק על פי פרטים שמוצא על גביו של מקלון מגולגל, שנפתח כשרביט קסמים, וכבאביזר נלווה  
16 לקלטת עצמה.

17  
18 במצב דברים זה, עקרונית התובע זכאי לקבל פיצוי ובגין הפרת הסכם, והתרשלות הנתבעת, ובסכום  
19 מסוים בגין השקעתו בקלטת, בגין הפסד הכנסה, ופגיעה במוניטין, וכן פיצוי בגין נזק שאינו נזק  
20 ממוני.

21 נאמר סכום מסוים, ולא כמבוקש בתביעה, והדבר יובהר להלן.  
22 בנוסף התובע זכאי להשבת מלוא הסכום הנתבע ששילם לנתבעת בגין עסקת מקלוני הקסם נשוא  
23 התביעה.

24  
25 התובע זכאי לסכום מסוים בראשי הנזק שנמנו לעיל, ומן הטעם, שקיים קשר סיבתי מספק, בין הכשל  
26 שלפנתח הנתבעת, ונזקי התובע ככלל, וכן היה על הנתבעת לראותם מראש ובעת הזמנת העבודה,  
27 כתוצאה מסתברת אפשרית של הכשל שנקבע/ההפרה, ומשכך קמה חבות לשאת בנזק.

28 לעניין שיעורו, העניין בשיקול דעת בית המשפט, ולפי מה שהוכח שבפניו, ולעניין ס' 10 לחוק החוזים  
29 תרופות, ו/או בשיעור שנראה ראוי בנסיבות העניין, לפי ס' 13 לחוק.

30  
31 לעניין קביעת פיצוי, שעה שהוכח נזק, נקבע בע"א 355/80 נתן אניסימוב בע"מ נ' מלון טירת בת שבע  
32 בע"מ, פ"ד לה (2), 800.

33 "...הגישה המקובלת היא, כי מקום שהוכח קיומו של נזק, אין באי-האפשרות לחשב

34 אותו בדיוקנות כדי לדחות את תביעת הפיצויים" (ע"א 525/79 [6] בעמ' 285).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

1 "מקום שהוכח קיומו של נזק, העובדה שאין אפשרות לחשב שיעורו במדויק אין בה  
2 כשלעצמה כדי לשחרר את המעוול מתשלום פיצויים לניזוק (ע"א 525/79 [6], בעמ'  
3 285). תורת הנזק ותורת הפיצוי אינן תורות מדויקות, ואינו נדרש דיוק מתמטי,  
4 ואינה נדרשת ודאות מוחלטת. כל שנדרש הוא, כי הנפגע-התובע יוכיח את נזקו ואת  
5 הפיצוי המגיע לו במידת ודאות סבירה..."  
6 (שם בעמ' 809)

7  
8 "...עם זאת, אין להגזים יתר על המידה בשיעור השוני בין אמות המידה להערכת  
9 הנזק, על-פי שני הסעיפים הנזכרים, שכן מטרת ההערכה בשני המקרים היא שווה,  
10 כלומר, החזרת המצב לקדמותו; שלישית, יש בו במבחן הוודאות הסבירה כדי ליצור  
11 איזון ראוי בין האינטרס של הנפגע לקבל פיצוי על נזק שנגרם לו, גם אם הוא נתקל  
12 בקושי להביא הוכחות ודאיות, לבין האינטרס של המפר, שלא להיות חשוף לתביעת  
13 פיצויים, שאינה מעוגנת למערכת העדויות שבמשפט (ע"א 531/71 [8], בעמ' 114)".  
14 (שם בעמ' 810)

15  
16 ואני סבור שהדברים יפים גם לענייננו, באותם ראשי נזק שצוינו, ולעניין תשלום פיצוי מסוים וחלקי.  
17 הובאו בתיק די ראיות, להנחת דעתי, המאפשרות קביעת הפיצוי, גם אם אינו בסכום הנתבע, ולפי  
18 שיקול דעת בית המשפט.

19  
20 עם זאת, יש לקחת בחשבון מסי גורמים שיש בהם להפחית הפיצוי המגיע לתובע, ובכלל זה בהקשר  
21 ההשקעה בקלטת, שנקבע, שאמנם למקלון הקסמים היה ערך שיווקי חשוב בקלטת, יחד עם זאת,  
22 אין לקבל, שחסרת ערך לחלוטין, מבחינת התובע בהיעדרו, שהרי דמותו ושמו המסחרי של התובע  
23 מופיעים עליה.  
24 בנוסף, לא הוכח באופן מוחלט, מסי ההופעות שנמנעו מן התובע בשל הכשל שבמקלון, יחד עם זאת,  
25 ניתן לקבוע שמדובר בהיקף שאינו עולה על מאה הופעות.

26  
27 בנוסף לאמור, מכל פיצוי לתובע, יש להפחית רכיב מסוים, הקשור לאשם תורם שלו, בקשר להכנסת  
28 המקלון השגוי וניילונו בערכת הקלטת. קבעתי לעיל שהאשם העיקרי לפתח הנתבעת, הספקית. יחד  
29 עם זאת, בנסיבות העניין, גם לתובע אשם מסוים, כאשר לא טרח לבצע בדיקה מדגמית, לכל הפחות,  
30 בעצמו, ובטרם הוכנסו המקלונים לערכות ונויילנו. ושעה שזהו אמצעי הזיהוי והשיווק היחיד לשיטת  
31 התובע, וכאשר ברקע כשל קודם בעניין.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

1 בנוסף יכול וניתן היה להקטין את הנזקים, ברי הפיצוי, ובמיוחד מיד לאחר גילוי הכשל, ע"י איסוף  
2 הקלטות שטרים שווקו, ותיקון הנדרש, ככל האפשר, ו/או ככל ומדובר במוצר מבוקש, קלטת, להפיץ  
3 מהדורה נוספת, עם מקלון תקין, וכאשר מרבית הוצאות ההפקה כבר מאחורי התובע.  
4 יצוין גם שהתביעה הוגשה למעלה מ 6 שנים לאחר הכשל הנטען, אומנם טרם חלף מועד ההתיישנות  
5, ומדובר לכל היותר בשיהוי, שאין בו להביא בפני עצמו לסילוק התביעה, ואולם ברי שהדבר הכביד  
6 במידה מסויימת על הגנת הנתבעת.

7  
8 בהתחשב בכל האמור לעיל, וכאשר בכל מקרה, שוכנעתי, שהכשל העיקרי בעניין לפתח הנתבעת,  
9 ושחלה פגיעה קשה בתובע, שעמל על הפקת הקלטת, כאמצעי שיווקי חשוב, במשך חודשים ארוכים,  
10 ובהשקעה כספית גבוהה, ועקב מחדל הנתבעת נגרמו לו נזקים, אני קובע שעל הנתבעת לשלם לתובע  
11 בגין ראשי הנזק הנתבעים, וכלהלן:

13	סך 80,000 ₪	1. בגין ההשקעה בקלטת
14	סך 80,000 ₪	2. בגין הפסד הכנסה/הופעות
15	סך 10,000 ₪	3. בגין פגיעה במוניטין
16	סך 10,000 ₪	4. בגין נזק שאינו נזק ממון
17	סך 6,650 ₪	5. בגין השבת תמורת המקלונים ששולמה
18	=====	
19	סך 186,650 ₪	סה"כ

### סוף דבר

21 אני מחליט לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סכום של 186,650 ₪.  
22 בנוסף אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע שכ"ט עו"ד בסך 17.55%, מן הסכום שנפסק לעיל, וכן  
23 סך 6,000 ₪ בגין הוצאות הדיון ( הכולל חלק מן האגרה ששולמה)  
24 הסכומים לעיל ישולמו בתוך 30 יום מקבלת הנתבעת את פסק הדין, ולא יישאו הצמדה וריבית כחוק  
25 מהיום ועד למועד התשלום בפועל.  
26

### המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ הצדדים.

27 ניתן היום, י"א אב תשע"ז, 03 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.  
28  
29

30 אהוד שורח, שופט בכיר  
31



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17521-07-14 איליה נ' ארגופרו בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4

