

משטרת ישראל / המטה הארצי / בית הדין למשמעת



טל: 02-5428130/1
פקס: 02-5429118

תאריך: 4/5/11

מס' חיק: 25/110

אל: עוז משה אלון

בסיס: 8157-751-03

המדין: חק כ"ד א/25 - צעדה וקבלתן
סימוכין:

Lined area for notes or signature.

רצ'ה י.מ.פ. רצ'ה ב.מ.פ. ה"ל

2222

2/03

מוכירות בית הדין למשמעת

3 נאשם 1: מ.א. 1036904 מפקח יוסף צעאדה

4 נאשם 2: מ.א. 1110147 רס"ר מרדכי קופלמן

6 נימוקי הכרעת הדין

8 בתאריך 29.3.11 הודענו על זיכויים של הנאשמים. להלן נימוקי הכרעת הדין:

10 האישום

- 11 הנאשם 1, קצין סיור, הועמד לדין בגין עבירת שימוש בכוח שלא כדין, עבירה על סעיף 19(א)
- 12 לתוספת הראשונה לחוק המשטרה (דין משמעתי, בירור קבילות שוטרים והוראות שונות),
- 13 תשס"ו – 2006, (להלן התוספת), בגין עבירת נקיטת לשון גסה, עבירה על סעיף 16 לתוספת ובגין
- 14 עבירת אי מילוי חובת הזדהות, עבירה על סעיף 9 לתוספת.
- 15 הנאשם 2, שוטר סיור, הועמד לדין בגין עבירת שימוש בכוח שלא כדין, עבירה על סעיף 19(א)
- 16 לתוספת ובגין עבירת התנהגות שאינה הולמת שוטר, עבירה על סעיף 3 לתוספת.
- 17
- 18 מעובדות כתב האישום עולה, כי בתאריך 5.1.09, במהלך מבצע "עופרת יצוקה", שהו הנאשמים
- 19 במסגרת מילוי תפקידם באזור הכניסה לחדר המיון בבית החולים תל תשומר. במקום סומן
- 20 בסרט האזור בו אושרה עמידת העיתונאים, ובאזור המותר שהו מספר עיתונאים, ובהם שני
- 21 המתלוננים. כשהחלו להגיע אמבולנסים לכניסה למיון, החלו העיתונאים, ובהם המתלוננים,
- 22 לתעד זאת. בתוך כך, ניגשו לאזור המותר מספר שוטרים, ובהם הנאשמים, וצעקו "תפסיקו
- 23 לצלם".
- 24
- 25 באישום הראשון, המיוחס לנאשם 1, נטען, כי הנאשם 1 ניגש לעברו של המתלונן סמי, שהוריד
- 26 את המצלמה בה אחז, ותוך כדי חילופי דברים, תפס הנאשם 1 את המתלונן ביד שמאל, כופפו
- 27 לאחור, חבק את צווארו והצמידו לקיר. המתלונן שאלו מה הוא עושה, ובתגובה תפסו הנאשם
- 28 והפילו ארצה כשפניו צמודות לרצפה, רכן על גבו ואזקו כשידיו לאחור. רק בשלב הזה הודיע לו
- 29 על מעצרו. לאחר מכן, כשהובילו לגיף, אמר הנאשם 1 למתלונן: "אני אזיין אתכם התקשורת,
- 30 אני אזיין אתכם". הנאשם 1 סרב לבקשת המתלונן למסור את פרטיו.
- 31 עוד נטען בכתב האישום, שכתוצאה ממעשי הנאשם 1 נגרמו למתלונן חבלה מתחת לגבתו
- 32 השמאלית, תבלות בשורשי כפות הידיים ושפשוף קל באמה.
- 33
- 34 באישום השני, המיוחס לנאשם 2, נטען, כי הוא ניגש למתלונן צבי, שצילם את האירוע שתואר
- 35 באישום הראשון במצלמת סטילס, ואמר לו: "תוריד את המצלמה". המתלונן השיב שהוא
- 36 מצלם שמרביצים לצלם, ובתגובה הנאשם 2 "שם רגל" למתלונן ודחפו בעוצמה רבה לרצפה.
- 37 המתלונן הוטח לרצפה, ומייד לאחר הנפילה אמר לו הנאשם 2: "פעם הבאה תזהר מהאבנים".
- 38 עוד נטען בכתב האישום, כי כתוצאה ממעשיו של הנאשם 2 נשברו שתי מצלמותיו של המתלונן
- 39 ונגרמו לו חבלות בכתפו הימנית, מגבלה בתנועה וכאבים, והוא נזקק למספר ימי מחלה.
- 40 דיון והכרעה

- 1
- 2 **נאשם 1**
- 3 לא הובאו בפנינו ראיות לכך שהנאשם 1 נקט בלשון גסה וסרב להודות. התובע בהגנותו,
- 4 ביקש בסיכומיו כי נרשיע את נאשם 1 בעבירת שימוש בכוח בלבד. אשר על כן אנו מזכים את
- 5 נאשם 1 מעבירת נקיטת לשון גסה ועבירת אי מילוי חובת הזדהות.
- 6
- 7 אשר לעבירת שימוש בכוח שלא כדין –
- 8 בסרטון, ת/7, בדקה 16: 3, נשמע עת/1, קצין את"ן מרחבי בדרגת רפ"ק, שהיה הקצין הממונה
- 9 על אזור המיון מכוח פקודת "שומר" שהוכרזה, כשהוא צועק: "להזיז את כל הצלמים מפה,
- 10 להעיף אותם לשם". לאחר מכן בסביבות דקה 25: 3 הוא נראה כשהוא מורה בידו, בה הוא אוחז
- 11 ביסטיקלייט, לעבר הכיוון הנמצא משמאל לכניסה לחדר המיון, הוא המקום אשר לגרסת
- 12 ההגנה, הוקצה מלכתחילה לצלמים וממנו חרגו, בעודו אומר: "כל הצלמים להזיז אותם, שום
- 13 דבר...".
- 14 לא נעלמה מאיתנו גרסתם החולקת של רוב עדי התביעה. לגבי המקום בו הותר לעיתונאים
- 15 לעמוד. ניתן היה להבין מגרסתם, כי הצלמים והעיתונאים הבינו, שהמקום בו עמדו, מעבר
- 16 לסס"ל, הוא המקום שהוקצה להם ולא הפינה השמאלית בלבד. זו היתה הסיבה לכך
- 17 שהתרעמו על ההוראה להזיזם משם. לטעמנו, אין צורך להכריע בשאלת המיקום המדויק בו
- 18 הותר לצלמים לעמוד, מכיוון שגם אם הצדק עם הצלמים המתלוננים, והם עמדו במקום
- 19 שהוקצה להם מלכתחילה, מותר היה לעת/1 להורות על העברתם למתחם אחר. הוראה כזו של
- 20 הקצין הממונה על המתחם היא הוראה חוקית, והיה על המתלוננים להישמע לה. קל וחומר,
- 21 שהיה על הנאשמים, שהיו כפופים פיקודית לעת/1, למלא את ההוראה. הוראתו זו של עת/1,
- 22 היא הבסיס החוקי להוראה שניתנה למתלונן סמי לעזוב את המקום ממנו עמד וצילם.
- 23 אין מחלוקת, כי המתלונן לא נענה להוראה לעזוב את המקום. בתקירתו הנגדית אישר זאת
- 24 המתלונן:
- 25 "ש. זאת אומרת שקצין משטרה מורה לכם לזוז מהמקום ואתה לא זז.
- 26 ת. אני עושה את העבודה שלי.
- 27 ש. לא זאת. הקצין אמר לשוטרים להזיז אתכם למקום אחר ואתה נשאר במקום ההוא.
- 28 ת. כן. " (עמ' 36, שורות 23-26).
- 29 לגרסת ההגנה, התנהג המתלונן באופן קולני וכעס על ההוראה לזוז מהמקום בו עמד וצילם.
- 30 בשעה שהחל הנאשם 1 ללוותו תוך שימת יד על גבו, הסתובב אליו עם המצלמה שהייתה מונחת
- 31 על כתפו, וחבט עם המצלמה בפניו ובכתפו. המתלונן אישר במרומז את הגרסה הזו, כשאמר:
- 32 "אז עשיתי את הפניה עם המצלמה להסתובב, אחד השוטרים חשב שאני הולך לריב איתו עם
- 33 המצלמה". (עמ' 32 לפרוטוקול, שורה 15).
- 34 בשלב זה, לגרסת ההגנה, הודיע לו הנאשם 1 על מעצרו. לגרסת הנאשם 1, כל מעשיו לאחר מכן
- 35 נועדו להוציא את המעצר אל הפועל, נוכח התנגדותו והשתוללותו של המתלונן.
- 36 שמענו מספר עדויות שהתייחסו לאירוע בין הנאשם 1 למתלונן. מן הצד האחד, טען המתלונן, כי
- 37 שוטר אחר, לא הנאשם, אמר לו לא לצלם שם, ולאחר שהסתובב אל אותו שוטר עם המצלמה,
- 38 חשב השוטר שהוא עומד לריב איתו. באותו השלב התנפל עליו מישהו מאחור, ואז תפס אותו
- 39 הנאשם, דחף אותו לכיוון הוויטרינה, השכיבו על הרצפה עם הכרך שלו, אמר לו שהוא עצור,

- 1 שם לו אזיקים מאחורי הגב ומשך אותו מהאזיקים כלפי מעלה. לדבריו בעת שנשכב עליו, חנק
- 2 אותו הנאשם עם הרגל על פניו.
- 3 בצפייה בסרטון ת/7 נראה הנאשם 1 בדקה 00: 23 – 00: 25 כשהוא תופס במתלונן בתנועת
- 4 חביקה של פלג גופו העליון, כשהם נעים מכיוון הוויטרינה, הנאשם מטה את המתלונן לאחור,
- 5 המתלונן מועד וגופל כשהנאשם רוכן מעליו. בדקה 00: 36 – 00: 40 נראה הנאשם יושב על פלג
- 6 גופו התחתון של המתלונן כשהוא רוכן קדימה לכיוון פלג גופו העליון של המתלונן. לאחר מכן
- 7 בדקה 00: 44 נראה הנאשם יושב בכריעה על ברכיו מעל פלג גופו התחתון של המתלונן, ובדקה
- 8 00: 50 ניתן לראותו אוחז באחת מידי המתלונן. בדקה 01: 04, נראים המתלונן והנאשם כשהם
- 9 עומדים, המתלונן כשידיו אזוקות לאחור אחוז בידי הנאשם שעומד מאחוריו ותופס בידיו
- 10 ובצווארון חולצתו מאחור. הקטעים אינם רצופים, שכן נוכחים נוספים מסתירים חלק
- 11 מההתרחשות ובנוסף לכך, המצלמה אינה מכוונת כל הזמן לאותו המקום.
- 12 הנראה בסרטון תואם את תיאורי המתלונן והנאשם כאחד, שכן אין ביניהם הבדל של ממש
- 13 לעניין השימוש בכוח בו נקט הנאשם, מלבד טענת המתלונן, אותה מכחיש הנאשם 1, כי בעת
- 14 שהיה על הרצפה הנאשם חנק אותו. סביר, כי המתלונן חש שלא בנוח בסיטואציה בה היה נתון
- 15 בעת ההשתלטות עליו, ולא מן הנמנע שאף חש במחנק בעת שהנאשם נמצא מעליו, אולם ניתן
- 16 לראות בסרטון, כי הנאשם אינו חורג משיבה/ רכינה מעל המתלונן השוכב, תוך כדי ניסיונות
- 17 לאזקו, ואין כל עדות לנכונות הטענה בדבר תניקה מכוונת של המתלונן. הצפייה בסרטון
- 18 מלמדת על מהירות האירוע, פחות מדקה, ועל מעשיו של הנאשם 1 שאינו מכה או חובט
- 19 במתלונן שלא לצורך, אלא מנסה להשתלט עליו ולהכניעו, כדי לכבול אותו.
- 20
- 21 עדי תביעה נוספים, עיתונאים אנשי דוברות בית החולים וקצינה מדובר צה"ל, ראו קטעים
- 22 מהעיומות בין הנאשם 1 למתלונן, ולא את כולו. בין גרסאותיהם קיימות סתירות. כך למשל
- 23 מתארת אחת מהן כי הנאשם 1 חבט את ראשו של המתלונן ברצפה, טענה שאפילו המתלונן אינו
- 24 טוען. איש מהם אינו תומך בגרסת המתלונן סמי, לפיה החל את העיומות בדבר הפסקת הצילום
- 25 / עזיבת המקום, עם שוטר אחר ולא עם הנאשם. עוד עולה שגרסת חלק מהם בדבר התנהגותו
- 26 ההולמת של המתלונן אל נוכח התנהגותו הבוטה של הנאשם 1, עומדת בסתירה בולטת מאד
- 27 לגרסת עדי ההגנה פרופי אורנשטיין ומר ליסקר. השניים העידו על התנהגות בוטה
- 28 ופרובוקטיבית מאד של המתלונן דווקא, אל מול התנהגות ראווה של הנאשם. נציין, כי מדובר
- 29 בשני עדים ניטרליים ובלתי משוחדים לצד זה או אחר, התרשמנו מכנותם, ולעניין זה אנו
- 30 מעדיפים את גרסתם על פני גרסת העדים האחרים, שחלקם בעלי עניין.
- 31
- 32 בטרם הכרענו את הדין, בחנו את שאלות המועד בו הודיע הנאשם למתלונן על מעצרו. גרסת
- 33 המתלונן לפיה ההודעה באה רק לאחר הפלתו ארצה עומדת אל מול גרסת הנאשם ועה/4,
- 34 השוטר שתפס את מצלמתו של המתלונן, לפיה הודעת המעצר באה לאחר שהמתלונן הכה
- 35 בנאשם 1 באמצעות המצלמה. גרסת ההגנה בעניין זה עדיפה בעינינו.
- 36 נתנו אמון בגרסת הנאשם 1 גם בכל הקשור לסוגיית התנגדות המתלונן למעצרו.
- 37
- 38 כאמור לעיל, בבחינת העדויות ששמענו, והראיות שהוגשו לנו, לרבות צילומי הסטילס של עת/2,
- 39 המתלונן צבי והסרטון בת/7, ניתן לראות כי המתואר בהם, אינו חורג מפעולות השתלטות,
- 40 שנועדו לתביא לגטול התנגדות למעצר וכבילת עצור. מעשים מסוג זה עלולים להיראות לצופה

- 1 מן הצד כמעשים בוטים ואלמים, אף אם הם נעשים כדין, מכוח הסמכות, שהוקנתה לשוטר
- 2 בחוק לצורך ביצוע מעצר. בחנו את השאלה האם היה השימוש בכוח מידתי. השתכנענו, כי
- 3 מידת הכוח בה השתמש הנאשם 1, לצורך ביצוע המעצר כדין, לא חרגה מהסביר.
- 4
- 5 אשר על כן, החלטנו לזכות את הנאשם 1 מעבירת שימוש בכוח שלא כדין.
- 6
- 7
- 8
- 9 **נאשם 2**
- 10 המתלונן צבי טען נחרצות, כי בעת שעמד וצילם בצילומי סטילס את הכאתו של המתלונן סמי
- 11 על ידי הנאשם 1, עשה לו הנאשם 2 תרגיל גידו, שם לו רגל ודחף אותו בחוזקה כך שהוטח
- 12 ברצפה. הוא עמד על כך שהפלתו אירעה, שעה שעמד במקומו וצילם.
- 13 הצילומים אותם צילם העד הוגשו, ת/13, ומוחשוואתם לסרטון עולה, כי הם מתעדים את
- 14 המתלונן, כשהוא עדיין עומד עם נאשם 1, לפני המתועד בסרטון מדקה 23: 00 ואילך.
- 15 גרסתו זו, שנאמרה בפנינו בשכנוע פנימי עמוק, אינה עולה בקנה אחד עם הנראה בסרטון ת/7.
- 16 בסרטון שהוצג בפניו במהלך חקירתו הנגדית של המתלונן, בדקה 31: 00 - 34: 00 ניתן להבחין
- 17 בו, כשהוא תולך בעקבות שוטר שהתנהגותה קולנית ודומיננטית, ומנסה לבוא עימה בדברים.
- 18 בדקה 45: 00 הוא נראה הולך בירידה, על חלוקי נחל, ליד הנאשם 2, כשמאחוריו שוטר עם
- 19 קסדת אופנוען על ראשו. כן ניתן לראות, שהשוטר בעל הקסדה שולח ידו לפנים לכוון המתלונן.
- 20 המתלונן לא יכול היה לספק הסבר לסתירה הבולטת שבין גרסתו לבין הנראה בסרטון, ואמר:
- 21 "אני לא יכול להשיב (עמ' 21, שורה 38). עוד אמר: "אני מולך. ודאי שלא הולך לבד. רואים יד
- 22 מאחורי" (עמ' 23 שורה 20). "יש ידיים של שני שוטרים עלי. מה שמסביר לי עכשיו למה חשבת
- 23 שזה תרגיל גידו כל כך משוכלל, מסתבר שזו עוצמה של שני שוטרים. את זה אני מבין
- 24 מהסרטי". (עמ' 23 שורה 22).
- 25 בנוסף לכך, אמר המתלונן לאחר הצפייה בסרטון, כי אינו יכול לומר אם באמת שמו לו רגל, וכי
- 26 ייתכן שמעד כתוצאה מכך שנדחף, כשהוא על חלוקי נחל.
- 27 לאחר צפייה מדוקדקת בסרטון, אנו בדעה, כי עלו ספקות של ממש לעניין נכונות גרסת המתלונן
- 28 צבי. מה שהעד זכר מהאירוע סותר את הנראה בסרטון, ובהחלט מתעורר ספק, האם נפילתו
- 29 נבעה מדחיפתו על ידי הנאשם 1 או ע"י השוטר עם הקסדה.
- 30
- 31 בעניין זה נציין, שנוכח חוראתו החוקית של עת/1 המתוארת לעיל, להרחיק את הצלמים לעבר
- 32 המתחם בפינה השמאלית, מותר היה לנאשם 2 לבצע את ההוראת, וגם עם שם ידו על המתלונן
- 33 צבי, כדי להנחותו לאותו כיוון, לא עבר בכך עבירת שימוש בכוח שלא כדין.
- 34
- 35 משהתעורר בנו ספק באם נפילת המתלונן נבעה מדחיפתו על ידי הנאשם 2, או ממעידה שמעד
- 36 על גבי חלוקי הנחל עליהם הלך, אנו מזיכים את הנאשם 2 מחמת הספק מעבירת שימוש בכוח
- 37 שלא כדין.
- 38

1 המשך דיון היום, כ"ג אדר ב תשע"א, 29/3/11, בתיק ביד"מ 25/10 – בנוכחות: התובע – פקד
 2 ניר קול, עו"ד, הנאשמים – יוסף צעאדה ומרדכי קופלמן ובי"כ עו"ד משה אלון:
 3
 4

הכרעת – דין

5
 6
 7
 8 החלטנו לזכות את הנאשמים מהעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

9
 10 נימוקי הכרעת הדין יומצאו לצדדים בתוך 30 יום.
 11

12
 13
 14 שופטת _____ אב בית הדין _____ שופט _____
 15 נצי"מ דורית יניב תני"צ רונית קמינסקי עו"ד אברהם דניאל
 16

