



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

04 פברואר 2016

ת"פ 14-04-14731 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לפני כב' השופטת מעין בן ארי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

[REDACTED]

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד שירלי אקרמן ועו"ד שרון אדרי

ב"כ הנאשם: עו"ד הישאם קבלאן

הנאשם: התייצב

פרוטוקול

פסק דין – ללא הרשעה

כללי

הנאשם הודה במסגרת הסכמה דיונית בעובדות כתב האישום מתוקן במסגרתו מיוחסת לו עבירה של החזקת סכין לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977. בהתאם לעובדות, ביום 26/08/13 בשעה 22:30 לערך, בבית ספר בתל אביב, החזיק הנאשם סכין שלא למטרה כשרה.

בהתאם להסכמת הצדדים, הופנה הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקיר (חובה) בעניינו, שיבחן, בין היתר, את שאלת הרשעתו בדין, כאשר המאשימה הודיעה כי תגביל עצמה לחודש עבודות שירות ולרכיבי ענישה נוספים, וההגנה תטען באופן חופשי לרבות בשאלת ההרשעה.

תסקירי שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן מיום 12/5/15, עולה כי הנאשם בן 23, רווק, מתגורר בתל אביב עם הוריו, אובחן כמי שסובל מלקויות למידה ונטל טיפול תרופתי. שירות המבחן התרשם מבחור צעיר בעל קשיי הסתגלות, שהחל לצרוך סמים בגיל צעיר ואשר עלול לנקוט בהתנהגויות קיצוניות. בעת ההיא, הנאשם התקשה לקחת אחריות, אך הביע צער ובושה על המעשה וכן ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע ביחס להתנהגות שולית עתידית. לאור האמור, שירות המבחן סבר כי יש להמליץ על הליך שיקומי בדמות צו שלי"צ.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

04 פברואר 2016

ת"פ 14731-04-14 מדינת ישראל נ'

1 מתסקיר משלים מיום 7/12/15, עולה כי בתקופת הדחייה, הנאשם החל לעבוד באבטחה בבית מלון
2 ועבר להתגורר עם אמו כאשר הוריו בהליך גירושין. באשר לעבירה בה הודה, הנאשם נטל אחריות
3 ושיתף בפתיחות כי פעל תחת לחץ כשבאותה העת התרועע עם חברה שולית. הנאשם מבין כיום את
4 חומרת העבירה. עוד עולה כי הנאשם מסר בדיקות שתן המעידות על ניקיון משרידי סם. השירות
5 התרשם כי הנאשם אחראי, שומר על יציבות תעסוקתית, מביע רצון להתפתח ולא גובשו אצלו
6 מאפיינים עבריינים.
7 אשר לשאלת ההרשעה, הנאשם הביע רצון להתחיל לימודים בתחום מדעי המחשב. השירות התרשם
8 כי הרשעה עלולה לחבל בעתידו המקצועי ועל כן המליץ לסיים ההליך ללא הרשעה.
9 לאור האמור, המליץ השירות על הטלת צו של"צ בהיקף של 150 שעות.

10
11 ראיות לעונש ולשאלת ההרשעה

12 ב"כ המאשימה הגישה את תמונת הסכין (ת/1).
13 בבית המשפט נשמעה עדותה של אם הנאשם, הגבי ענת עמרני, ממנה עלה כי עולמו של הנאשם "חרב
14 עליו" בעקבות האירוע, כאשר אף השיל ממשקלו כ- 15 ק"ג. הנאשם מפרנס את אימו ואת עצמו
15 בעבודת כפיים מאומצת. אימו של הנאשם העידה על אופיו הטוב ותכונותיו החיוביות ועתרה שלא
16 לפגוע בעתידו בדרך של הרשעה בדין.
17 ב"כ הנאשם, אשר עתר להימנע מהרשעת הנאשם בדין, הגיש לבית המשפט מסמך מחברת אבטחה בה
18 עובד הנאשם (נ/1) ממנו עולה כי בשל אופי העיסוק, הרשעה בדין עלולה לפגוע בנאשם עד כדי פיטוריו.

19
20 טיעוני הצדדים

21 ב"כ המאשימה, עתרה לאמץ את ההסכמה הדיונית ברף הגבוה, כאשר נוכח נתוני המקרה המיוחדים,
22 הסתפקה בחודש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות לצד רכיבים נלווים, תוך שהדגישה את
23 הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירה בה הודה הנאשם לרבות מיגור נגע הסכינאות, בשים לב
24 לכך שחריגה ממתחמי הענישה המוכרים נעשית רק במקרים מיוחדים. עוד טענה ב"כ המאשימה כי
25 אין מקום להימנע מהרשעת הנאשם בדין בהעדר נזק קונקרטי מוכח.

26
27 ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבותיו הייחודיות של הנאשם אשר גר עם אימו ומסייע לה בפרנסה, את
28 המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם, את גילו הצעיר, החרטה הכנה אותה הביע, הודייתו
29 בהזדמנות הראשונה, ואת העובדה (שאינה במחלוקת) כי הסכין נתפסה בתוך תיק של הנאשם ולא על
30 גבי גופו, על כל המשתמע מכך. עוד טען ב"כ הנאשם כי הוכחה פגיעה קונקרטית בנאשם ככל ששורשע,
31 שאינה מידתית בשים לב לכלל הנתונים לרבות האמור במסמך נ/1.

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

04 פברואר 2016

ת"פ 14-04-14731 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 שני הצדדים הגישו פסיקה התומכת בעתירותיהם.

2
3 הנאשם בדברו האחרון, הביע צער וחרטה על המעשה והדגיש כי ככל שירשע בדין, תיגדע פרנסתו.

4
5
6 דיון והכרעה

7 כידוע, הכלל הוא כי מבצע העבירה יורשע במיוחד לו, ורק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס
8 סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, יעשה בית המשפט שימוש
9 בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם. המבחן המקובל, כפי שנקבע בע"פ 2083/96 תמר כתב נגד מדינת
10 ישראל פד"י (3) 337, הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני פרמטרים: האחד – סוג
11 העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; השני – על
12 ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו.

13
14 בחינת עניינו של הנאשם, הביאה אותי למסקנה כי ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע
15 מהרשעתו בדין.

16
17 אין חולק כי החזקת סכין היא עבירה חמורה שבבסיסה הערך המוגן שעניינו מניעת מקרים בהם נעשה
18 שימוש בסכין שתוצאותיו עלולות להיות קטלניות, בעיקר כאשר מדובר בצעירים המחזיקים סכין
19 מחוץ לתחום הבית, ואין לדעת אם ומתי יעשו בה שימוש. על אף חומרת העבירה, הרי שקיימות
20 נסיבות המצדיקות הימנעות מהרשעה גם בעבירה זו. בהקשר זה ראיתי להפנות לרע"פ 3446/10
21 אלחלים נ' מדינת ישראל (6/4/2011) במסגרתו נדון עניינו של נאשם בהחזקת אגרופן ברכבו, כאשר
22 ניתן משקל בכורה להיות הנאשם אדם נורמטיבי, ללא הרשעות קודמות, אשר החל להשתלב
23 בלימודים באופן בו "נזקה של ההרשעה עלול להיות רב". בית המשפט קובע כדלקמן: "אכן המבקש
24 כשל בעבירה שאינה פשוטה כלל ועיקר, אולם נוכח נסיבותיהם של העושה והמעשה, אנו סבורים כי
25 בית משפט השלום היה רשאי לחרוג מן הכלל לפיו מי שהוכחה אשמתו- יורשע בדין" (ראה גם עפ"ג
26 (מרכז) 11-03-28996-גמזו נ' מדינת ישראל (26/6/2011)).

27
28 בנסיבות המקרה שלפני, יש לתת משקל, בהקשר של חומרת האירוע, לכך שלא מדובר בנשיאת סכין
29 דרך קבע, בנסיבות של סכסוך עבריינים או תחת השפעת אלכוהול, או בקרבת מקומות עיוג דוגמת
30 מועדונים. כמו כן, אין חולק כי הסכין הוחזקה בתוך תיק ולא על גופו של הנאשם באופן בו ניתן לשלול
31 כוונות שליפה ופגיעה מכוונות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

04 פברואר 2016

ת"פ 14731-04-14 מדינת ישראל נ'

1 מצבור נסיבות אלה, כמו גם התרשמות שירות המבחן מלמדות כי אין המדובר בהחזקת סכין מתוך
2 קיומם של דפוסים עבריינים, שאז לא היה מקום לבחון אפשרות להימנע מהרשעה בדין.
3
4 מעבר לאמור, עסקינן בנאשם צעיר, ללא עבר פלילי, כאשר התרשמות השירות היא כי ההליך המשפטי
5 היווה עבורו הרתעה ממשית, כפי שאף עלה מעדותה הנרגשת של אימו בכל הנוגע להשפעה המכרעת
6 של ההליכים על הנאשם, אשר הובילו לשינוי באורחות חייו.
7 משקל מסוים יש לתת גם לחלוף הזמן מאז האירוע, ללא שנפתחו לנאשם שהיה אז בן 21 בלבד תיקים
8 נוספים. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה והביע חרטה, שניתן היה להבחין בה היטב גם במהלך
9 הדיונים שלפני.

10
11 בנוסף, דומני כי עלה בידי ההגנה להוכיח כנדרש כי הרשעה בדין תפגע בנאשם, בדימויו, בפרנסתו,
12 כאשר הוא שומר על יציבות תעסוקתית ועובד בחברת אבטחה, ואף להביא לפיטוריו. אפנה
13 להתרשמות שירות המבחן שכאמור המליץ להימנע מהרשעת הנאשם בדין נוכח "התרשמותנו
14 החיובית מדניאל, מאחר וזו לו עבירה ראשונה ויחידה, כשלא התרשמנו כי גובשו אצלו מאפיינים
15 עבריינים, כשהוא מתפקד בתחום התעסוקתי".

16
17 בהינתן כל האמור, ראיתי להותיר את הקביעה בדבר ביצוע העבירה על כנה, להימנע מהרשעת הנאשם
18 בדין, ולהטיל עליו צו של"צ בהיקף של 150 שעות בהתאם לתכנית שתגובש על ידי שירות המבחן
19 ותישלח לאישור בית המשפט בתוך 30 ימים.

20
21 הנאשם מוזהר כי אי עמידה בתנאי הצו עלולה להביא להפקעתו ולגזירת הדין מחדש.

22
23 זכות ערעור תוך 45 ימים.

24 המזכירות תשלח העתק פסק הדין לשירות המבחן.

25
26
27 ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ו, 04/02/2016 במעמד הנוכחים.

28

מעין בן ארי, שופטת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

04 פברואר 2016

ת"פ 14731-04-14 מדינת ישראל נ'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

ב"כ המאשימה:

נבקש עיכוב ביצוע שלי"צ.

החלטה

אני מורה על עיכוב ביצוע צו השלי"צ למשך 45 ימים מהיום.
ככל שיוגש ערעור, יוארך עיכוב הביצוע עד למתן פסק דין בערעור.
לא יוגש ערעור, תשלח המאשימה הודעה לבית המשפט, להגנה ולשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ו, 04/02/2016 במעמד הנוכחים.

מעין בן ארי, שופטת

16
17
18
19

הודפס ע"י הדרית.א.