



בית משפט השלום ברמלה

29 יוני 2015

ת"פ 14-07-15942 משטרת ישראל  
תביעות- שלוחת רמלה נ' [redacted]

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה

1

משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

[redacted]

הנאשם

2

ב"כ המאשימה עו"ד אורית מנצייקובסקי ועו"ד רוני מרקוביץ  
ב"כ הנאשם עו"ד הישאם קבלאן  
הנאשם בעצמו

3

4

5

6

7

פרוטוקול

8

9

ב"כ הנאשם:

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

בהמשך לטיעון שלנו בזיון האחרון שלח לי מר אלי שמואלי ממשרד הכלכלה מתוקף תפקידו כמנהל תחום תעשיות חומרי נפץ ממפעלים בטחוניים במשרד הכלכלה כי אחד מהעיסוקים של הנאשם – מסומן נ/1. מפנה במיוחד לסעיף 4. בנוסף בטיעון הקודם טענתי כי הנאשם מוציא לחמו גם כהשלמת הכנסה [redacted] עצמה בבעלותו. בפקודת התעבורה בסימן ג' רשיון להפעלת [redacted] סעיף 13 (א), בסעיף 14 (2) סימן ג', גם יש את הקריטריון שאסור שתהיה הרשעה פלילית. מגיש את פקודת התעבורה. גם ההליך עצמו לחידוש [redacted] לאו דווקא להיות בעלים של [redacted] מצריך העדר עבר פלילי. לא זו אף זו, אני מצטט מע"פ 9893/06 לעניין נאשם אינדיווידואלי. בזיון האחרון טענתי באיזה נאשם מדובר, בנאשם שיותר מ-16 שנים נותן את כל כולו להתנדבויות, גבוני חולים במסגרת עזר מציון, חולי סרטן וכדומה. הכינוי שלו בתור [redacted] הוא עובד גם בזיקוקים. גם במסגרת התנדבותו במסגרת עזר מציון הוא עוסק בזה [redacted] הרשעה תפגע בתעסוקתו. מגיש מסמך נוסף – מסומן נ/2. במקרה הספציפי הזה יש כאן פגיעה קונקרטית לאור הלכת כתב. לאור כל האמור אני חושב שעמדנו בהוכחת פגיעה בהרשעה ולכן אבקש לבטל את הרשעתו בזין.



בית משפט השלום ברמלה

29 יוני 2015

ת"פ 14-07-15942 משטרת ישראל

תביעות- שלוחת רמלה נ' [redacted]

ב"פ המאשימה:

חברי הציג מסמכים רבים ואכן נראה כי הנאשם תורם בדרכו לילדים. אבל לא רואים כאן פגיעה קונקרטיה כאשר הרשיון הוא להפעלת זיקוקים, להמשיך לעבוד [redacted] אין בעיה, רק לא בהפעלת זיקוקים. לעניין ההרשעה עצמה, אמנם נדרש להוכיח פגיעה קונקרטיה אך לא רק, זה רק פרמטר אחד מכמה פרמטרים. מדובר בתיק של עבירת תקיפה על רקע ויכוח על חניה. מדובר בהתנהלות אלימה מתחת לבית בשעות הצהריים ולפיכך המאשימה עותרת להרשעה.

הנאשם:

אני מהרגע הראשון התנצלתי והבעתי צער. עוד באותו יום השלמנו. קיבלתי את הלקח הכי גדול בתיים שלי עד עכשיו, עצם זה שהייתי אצל קצינת המבחן, נתתי טביעות אצבע. אני נותן דוגמה לשלושת ילדי [redacted] שבועיים ואני נמצא במצב נפשי לא קל. אבקש לא להרשיע אותי.

פסק דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירה של תקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין, תשלי"ז – 1977.

על פי המתואר בעובדות כתב האישום בתאריך 10.10.13 בעקבות ויכוח על מקום חניה תקף הנאשם את המתלונן בכך שאחז בחולצתו, דחפו וכן הכה בפניו במכות אגרופ. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות מבחן שהינו חיובי וממליץ ביטול הרשעתו ועל צו שלייץ בהיקף של 80 שעות לצד צו מבחן.

המחלוקת המרכזית אשר נתגלע בין הצדדים נגעה לשאלת הרשעונו או אי הרשעתו של הנאשם. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן טבורני כי עלה בידי ההגנה לשכנע כי קיימת הצדקה לביטול הרשעה. בפסיקה נקבעו שני מבחנים מרכזיים לסיים החליך באי הרשעה. המבחן האחד נוגע לחומרת העבירה ולאינטרס הציבורי ואילו המבחן השני נוגע לפגיעה תעסוקתית קונקרטיה אשר עלולה להגרם לנאשם עקב הרשעתו. במקרה דנן בבחינת האינטרס הציבורי הרי שאין המדובר ברף חומרה כזה שאינו מאפשר את ביטולה של ההרשעה. אמנם מדובר במעשה אלימות ואולם לא ברף חומרה אשר בו לא קיימת אפשרות לוותר על ההרשעה.

בכל הנוגע לפגיעה תעסוקתית הקונקרטיה הרג שעלה בידי ההגנה לעמוד בנטל הבאת הראיות לפגיעה כאמור. ראשית הנאשם עובד [redacted] זוההגנה הציגה מסמך מאת מנהל הבטיחות והבריאות התעסוקתית במשרד הכלכלה אשר ממנו עולה כי העוד רישום פלילי נדרש לשם אישורו של אדם [redacted] (1/1). שנית עובד הנאשם [redacted] ועל



בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 14-07-15942-07 משטרת ישראל  
תביעות- שלוחת רמלה נ' [redacted]

29 יוני 2015

1 פי פקודת התעבורה עולה כי הרישום הפלילי עלול לפגוע בהמשך יכולת השתכרותו של הנאשם  
2 והחזקתו [redacted] שלישית, הנאשם מועסק כנותן שירות [redacted] וזעל פי  
3 מכתב אשר הוגש מטעם המעסיק ככל שלנאשם יהיה רישום פלילי לא יוכלו להמשיך ולהעסיקו.  
4 עוד נתתי דעתי לכך שהנאשם חודה באשמה כבר בהזדמנות ראשונה, נטל אחריות למעשיו והביע צער  
5 על המעשה.  
6 לאור כל האמור לעיל סבורני כי מן הראוי לאמץ את המלצת שירות המבחן והורות על סיום ההליך  
7 ללא הרשעה.

אשר על כן אני מורה כדלקמן:

1. הרשעת הנאשם בדין מבוטלת וההליך מסתיים באי הרשעה ותוך קביעה שהנאשם ביצע את  
2. המעשה המיוחס לו בכתב האישום.
3. צו מבחן למשך שנה מהיום.
4. צו שלייע בהיקף של 80 שעות בהתאם לתוכנית שגיבש שירות המבחן.
5. פיצוי כספי למתלונן בסך של 250 ₪. הפיצוי יופקד עד ליום 1.9.15 ויועבר למתלונן לפי פרטים  
6. שתמסור המאשימה.
7. מובהר בזאת לנאשם כי ככל שלא יבצע את השלייע או יעמוד במבחן הרי שניתן יהיה להפקיעם,  
8. להרשיעו בדין ולשוב לגזור את דינו.
9. זכות ערעור לבימ"ש מחוזי תוך 45 יום מהיום.
10. המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן.

נידונה והודעה היום י"ב תמוז תשע"ה, 29/06/2015 במעמד הנוכחים.

*עמי קובו*

עמי קובו, סגן נשיאה

24  
25  
26  
27