



בית משפט שלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

בפני כב' השופטת עפרה אטיאס

התובע אמיר פלוט, ת"ז

נגד

הנתבע מרק מאיר ציפניוק, ת"ז

פסק דין

1

2 1. התובע היה במועדים הרלוונטיים לתביעה זו, הבעלים של 51% ממניות חברת א.א. ברמודה בע"מ,
3 (להלן: "החברה"), אשר ניהלה מועדון ופאב ברמת ישי. ב- 49% הנותרים של מניות החברה,
4 החזיק שותפו של התובע, מר ניימן אלמן ברנרדו (להלן: "אלאן").

5 2. התובע טוען בתביעתו, כי אף על פי ששותפו הרשום במניות החברה, היה אלאן, הרי שמי שבפועל
6 הפעיל את הפאב והמועדון, היה אחיו של אלאן, אריק (להלן: "אריק").

7 3. לדבריו, כשנה לאחר פתיחת המועדון, ולאחר שהתובע השקיע בהקמתו אלפי שקלים, החל אריק
8 להפעיל עליו מסכת לחצים כדי לשכנעו למכור את חלקו בחברה למשקיעים מחו"ל אשר בדיעבד,
9 כך התברר לו, לא היו ולא נבראו. מאוחר יותר, ערך אריק היכרות בין התובע לנתבע אשר הציג
10 עצמו כאיש עסקים אמין המסוגל ליטול על עצמו את כל חובות החברה כנגד קבלת מלוא המניות
11 בה.

12 4. התובע טוען כי בלב כבוד, ובשל הלחצים שהופעלו עליו, הסכים בסופו של דבר, למכור את חלקו
13 בחברה, וזאת בתמורה להתחייבותו של הנתבע לשאת במלוא החובות הקיימים והעתידים של
14 החברה.

15 5. ביום 18.08.10, מכרו התובע ואלאן את מלוא זכויותיהם במניות החברה לנתבע, וזאת בהסכם
16 שכותרתו "הסכם פירוק שיתוף ומכר מניות" (להלן: "הסכם מכר המניות"), שהצדדים לו הם
17 התובע, הנתבע ואלאן.

18 6. בסעיף 3 להסכם נקבע כי:

19

20 "בתמורה לקבלת מלוא מניות החברה, מרק מאיר (הנתבע, ע"א), לוקח על עצמו את
21 כל התחייבויות החברה לכל גורם כלשהו ובכלל זה, מיסים, התחייבויות וחובות
22 לספקים, חובות בבנקים, ממסרים דחויים, שכר דירה, חובות לצדדים שלישיים וכן
23 כל חוב אחר, בין אם הגיע מועד פירעונו ובין אם עדיין לא הגיע מועד פירעונו".
24



בית משפט השלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

7. סעיף 4 להסכם קובע כי החל מיום חתימת ההסכם, תעבור מלוא הפעילות בעסק לנתבע. סעיף 6
להסכם קובע כי "בתמורה הכספית אשר לעיל רוכש מרק מאיר (הנתבע, ע"א) את מלוא הזכויות
בחברה והמוניטין בעסק, לרבות מלאי מזון וציוד, אך גם את מלוא התחייבויותיה כמפורט לעיל".
8. התובע טוען כי זמן קצר לאחר חתימת ההסכם, פנה לנתבע מספר פעמים כדי שידאג להסרת
ערבותו האישית של התובע בחשבון הבנק של החברה, וכן לסילוק חובות החברה. אולם, הנתבע
התעלם מפניותיו באמתלות שונות. מספר ימים לאחר מכן, קיבל התובע התראה מהבנק להסדיר
את חוב החברה, ואז פנה לנתבע באמצעות בא-כוחו, בדרישה לכיבוד ההסכם ולסילוק החוב.
9. התובע טוען כי לאחר מאמצים, קיבל הבטחה מהנתבע וממקורביו, כי העניין יטופל, ובהסתמך על
מצגים אלה נסע לחו"ל לתקופה של מספר חודשים. התובע טוען כי לאחר שובו מחו"ל, נדהם
לגלות כי לא זו בלבד שלא בוטלה ערבותו לחובות החברה, אלא גם נפתח כנגדו תיק הוצאה לפועל
בגין חוב החברה לחברה המרכזית להפצה (להלן: "קוקה קולה" או "הזוכה").
10. התובע טוען כי בתשובה לפניותיו של התובע לסילוק החובות, טען הנתבע כי הוא כבר אינו קשור
בחברה, וכי כבר ביום שבו חתם על ההסכם לרכישת המניות, העביר את כל מניות החברה לאריק.
11. התובע טוען כי שחרורו מערבותו האישית לחובות החברה, נעשה רק ביום 27.06.12, וזאת רק
לאחר שהתובע הגיש, במסגרת תיק זה, בקשה לסעד זמני בעניין זה.
12. עוד טוען התובע כי תיק ההוצאה לפועל שנפתח על ידי קוקה קולה, נסגר רק לאחר שהתובע שילם
באמצעות כספים שגייס מאמו, סך של 43,901 ₪, וזאת לא לפני שננקטו כנגדו הליכים שונים,
ובכלל זאת, עיקולי רכבים, בנקים, הגבלות בבנק ישראל, הגבלה מלהחזיק רישיון נהיגה, עיכוב
יציאה מן הארץ וכיו"ב.
13. לפיכך, עותר התובע בסיכומיו לחייב הנתבע לסלק את החוב ששילם התובע לקוקה קולה, בסך של
43,901 ₪. כן עותר התובע למתן פסק דין הצהרתי, לפיו יחויב הנתבע בחובות החברה, אשר טרם
נתבעו על ידי צדדי ג', בהתאם להסכם לפירוק שיתוף.
14. לבסוף, מבקש התובע כי בית המשפט יפסוק לזכותו פיצוי בגין נזק לא ממוני ועוגמת נפש בשל
הפרת ההסכם על ידי הנתבע, וכן פיצויים מוסכמים ללא הוכחת נזק, שאומר כבר עתה כי לא ברור
מהו הבסיס לתביעתם, בסך של 20,000 ₪.
15. הנתבע טוען כי היכרותו את המעורבים בפרשה, נובעת מכך שהוא זה שסיפק את השילוט לפאב
בבעלות החברה. הנתבע מאשר את חתימתו על הסכם מכר המניות, אך טוען כי כבר ביום חתימת
הסכם זה, חתם על הסכם נוסף, לפיו העביר את מלוא זכויותיו וחובותיו, על פי ההסכם הני"ל,
לאריק.
16. הנתבע צירף כתב ערבות ושיפוי שעליו חתם אריק לטובתו, שבו הצהיר אריק כי העברת המניות
בחברה לידיו של הנתבע, הינה בנאמנות בעבורו, וכי כבר ביום חתימת ההסכם למכירת המניות
נערך הסכם מקביל שבו הועברו המניות משמו של הנתבע לשמו של אריק.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

17. בכתב הערבות והשיפוי התחייב אריק לערוב כלפי הנתבע בגין כל נזק שייגרם לו כתוצאה מהחזקת המניות בנאמנות עבור אריק, וזאת ללא הגבלה בסכום, ואף התחייב לשפות את הנתבע בגין כל תביעה שתוגש כנגדו ביחס להסכם ו/או להחזקת המניות.
18. הנתבע אף הגיש הודעת צד ג' כנגד אריק ואשתו איילת, ופסק דין על תנאי בהודעה לצד ג' זו, ניתן על ידי ביום 12.05.13.
19. הנתבע טען בכתב ההגנה ובתצהירו כי נקלע שלא בטובתו, לסכסוך בין התובע לאריק, תוך שהתפתה להאמין לעו"ד שלו ואת החברה, כמו גם את התובע, אלאן ואריק, כי הוא מוגן, וכי ברגע שישלים את העברת הזכויות מידי אריק, לא יהא חשוף לסיכון כלשהו. הנתבע טוען כי אלאן, אחיו של אריק, ידע על שרשור העסקאות, ולא הגיש תביעה כנגדו.
20. הנתבע הוסיף וטען כי אריק פנה אליו וסיפר לו כי הציע לתובע למכור את מניותיו בחברה ו/או להגיע להסדר כלשהו שיאפשר לאריק שליטה בחברה, על רקע הקשיים התזרימיים שאליהם נקלעה החברה, אך התובע התנגד לכך בתוקף מ- "שיקולי אגו". או אז, ביקש ממנו אריק להיכנס כמשקיע בחברה ולרכוש מהתובע ומאלאן את מלוא המניות, תוך שהוא מתחייב בפניו לרכוש ממנו את העסק וליטול על עצמו את מלוא הזכויות והחובות, על פי הסכם מכר המניות.
21. הנתבע טוען כי הסכים ליטול חלק בהסדר זה, לאחר ששוחח עם עו"ד מאיר בן חיים, שלווח את החברה, את התובע, את אלאן ואת אריק, שהציע כי ההעברה תתבצע בשני מהלכים: מהתובע ומאלאן אליו, וממנו לאריק, תוך שהוא מכין את המסמכים הדרושים לביצוע ההעברה.
22. הנתבע טען כי במסגרת ההסדר, וכחלק מהערכת הסיכונים, קיבל מהתובע מצגים שונים בקשר עם חובות החברה, כאשר התובע הציג חובות בהיקף של 211,000 ₪ לקוקה קולה, מירס, ג'ק שיווק ונועית פרוייקטים, בעוד שהתברר כי היקף החובות של החברה גדול בהרבה, והוא מגיע לכדי כ- 350,000 - 400,000 ₪, כאשר חלק מן החובות לא הוצגו בפניו כלל, וחלקם האחר היה גבוה מכפי שהוצג בפניו.
23. הנתבע אף צירף לתצהירו, נספח א', מסמך בכתב יד שלטענתו, ערוך בכתב ידו של התובע המבסס, לפי טענתו, את המצגים שהוצגו לו, לפיהם החובות הסתכמו בסך של 211,000 ₪.
24. הנתבע טען בכתב הגנתו ובתצהירו כי מצגי השווא שהוצגו בפניו, מהווים הפרה יסודית של ההסכם למכירת המניות, ומקנים לו את הזכות לבטל את ההסכם ולקזז את הסכומים ששילם אריק מכל סכום העשוי להיפסק לזכות התובע.
25. **יאמר כבר עתה, כי טענות אלו בדבר מצגי השווא שהוצגו בפניו, נזנחו בסיכומיו.**
26. הנתבע טען כי התובע ידע כי אריק הוא זה העומד מאחורי ההסכם, והיה לו נוח לעשות כן משום שהדבר "פתר" לו את בעיית האגו שבהעברת העסק לאריק. הנתבע טען בהקשר זה כי התובע המשיך לבקר בפאב לאחר חתימת ההסכם, היה מודע לחלוטין לכך שהזכויות הועברו לאריק, ולא רק שלא הביע התנגדות לכך, אלא דאג לציין כי על אריק לשחררו מערבויותיו כלפי הבנק. הנתבע טוען כי מלבד פניה אחת בסמוך לאחר החתימה על ההסכם, לא קיבל פניה נוספת מהתובע בנוגע לחובות החברה, וכי התובע ואריק מקיימים מגעים ישירים ללא מעורבות מצדו.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

- 1 27. הנתבע טוען כי התובע טס לדרום אמריקה וניתק מגע, ובכך יצר מצב שאריק טיפל בכל הנושים
2 ובכל החובות שהיו ידועים לו, ואף שילם הלוואות שנטלה החברה, להן ערבו התובע ואלאן, בסך
3 של 46,000 ₪. הנתבע טען כי במקרה של חובות שלא היו ידועים לאריק, והנתבע קיבל התראות
4 עליהם, לא העבירן התובע לטיפולו של אריק וגרם בכך לנזק כפול. הנתבע הטעים כי לא נעשו אליו
5 פניות מצד התובע או אלאן או מי מטעמם בקשר עם החובות הנ"ל.
6 28. ביום 17.11.13 שמעתי את עדויותיהם של התובע ושל הנתבע. ב"כ הנתבע ביקש ארכה בת 7 ימים
7 להודיע אם הוא עומד על זימונו של אריק באמצעות צו הבאה, לאחר שלא התייצב לשיבת
8 ההוכחות, או שהוא מסתפק בעדותו של הנתבע. בהחלטתי קבעתי כי בהעדר הודעה מטעם הנתבע,
9 תוך המועד שנקצב, אראה בכך הכרזת "אלה עדיין", וייתן צו לסיכומים.
10 29. ב"כ הנתבע לא הודיעני דבר, ולכן ראיתי בכך ויתור על עדותו של אריק, וניתן על ידי צו לסיכומים.
11 30. בסיכומיו זנח הנתבע את טענותיו בדבר הפרת ההסכם, ומצגי השווא שהוצגו בפניו בעניין חובות
12 החברה, ומיקד את טיעונו בשלוש טענות בלבד:
13 א. הטענה כי חובותיו, לפי הסכם מכר המניות, הומחו לאריק, **בידיעת ובהסכמת** הנתבע.
14 ב. הטענה כי התובע לא הוכיח כי קיים חוב לקוקה קולה שאותו חייב הנתבע לשלם מכוח ההסכם,
15 ואף לא הוכיח את יתר החובות למירס ול-YCD, סכומיהם ופירעונם על ידו.
16 ג. השלישית, הטענה כי לא התקיימו התנאים לשיפוי משום שהתובע לא פנה לנתבע כדי להודיעו
17 על החוב, לא התגונן כנגד התביעה, ולא אפשר לנתבע לאפשר לו להתגונן כנגד דרישות
18 התשלום.

דין והכרעה:

- 21 31. דין התביעה להתקבל, ככל שהיא מתייחסת לחוב החברה לקוקה קולה, שהוכח כי התובע נשא בו,
22 ואין לי אלא להצר על כך שהנתבע לא השכיל להסדיר את החוב לחברת קוקה קולה, שאותו שילם
23 התובע במסגרת תיק ההוצל"פ, מחוץ לכותלי בית המשפט, ולייתר בכך את התביעה.
24 32. באשר ליתר החובות שנטענו על ידי התובע, חובות אלו לא התבררו די צורכם, ואף טרם נפרעו על
25 ידי התובע, ומכאן שהתביעה ביחס אליהם הוגשה בשלב מוקדם מידי. לפיכך, תביעות אלו נדחות
26 על ידי. ואולם, מאחר שהסיבה לדחיית תביעות אלו היא העובדה שהתביעה מוקדמת, וטרם
27 התגבשה, אין בכך כדי לחסום את התובע מלהגיש תביעה נוספת בעתיד, לכשתגבש עילת התביעה
28 [וראו, בעניין זה: נינה זלצמן **מעשה בית-דין בהליך אזרחי** 316 (הוצאת רמות, אוניברסיטת תל-
29 אביב, 1991)]. ככל שנדרש מטעמי זהירות היתר לפיצול סעדים, זה ניתן על ידי. על סמכותו של בית
30 המשפט ליתן היתר לפיצול סעדים גם מקום שהבקשה הוגשה לראשונה בסיכומים, ראו: ע"א
31 10474/03 **הכהן נ' מלונות היס התיכון בע"מ** (פורסם בנבו, 24.11.2005); וראו, גם: ע"א 1282/05
32 **רסקו חברה להתיישבות חקלאית בע"מ נ' ארוך** (פורסם בנבו, 29.5.2006) והאסמכתאות
33 המובאות שם.



בית משפט שלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

33. לא ראיתי ליתן סעד הצהרתי, ביחס לחובות אלו, משום שהתובע לא הוכיח בצורה מספקת, לא את
קיומם ולא את סכומם, וכאמור, פתוחה בפני התובע האפשרות להגיש תביעה נוספת לאחר
שיתגבשו התנאים לכך.
34. הנתבע אינו חולק על כך שחתם על ההסכם למכירת המניות, שבו התחייב ליטול על עצמו את
חובות החברה. טענתו כי רכש את המניות בנאמנות עבור אריק, אין בה כדי לפטור את הנתבע
מהתחייבותו כלפי התובע, וזאת בין אם ידע התובע כי רכישת המניות נעשתה עבור אריק, ובין אם
לאו.
35. אוסיף בהקשר זה, כי אני נותנת אמון בגרסתו של התובע, לפיה לא ידע בעת מכירת המניות כי
הרכישה נעשתה בנאמנות עבור אריק, וכי הדבר נודע לו רק **בדיעבד**.
36. התובע בעדותו חזר על גרסתו כי לא ידע שהנתבע משמש אך צינור להעברת המניות לידי של
אריק, וגם לא היה חותם על ההסכם למכירת המניות לאריק משום שאריק הציג עצמו כאדם חסר
אמצעים, ולא היו לו את האמצעים הנדרשים לסילוק חובות החברה (פרו', עמ' 9, ש' 8-9 ו- 11-14).
37. גרסתו של התובע, לפיה מי שהיה שותפו האמיתי ועסק בפועל בניהול העסק, היה אריק, ולא אחיו
אלאן אשר הוגדר על ידי התובע כ"שותף פסיבי" (פרו', עמ' 8, ש' 18), עולה מעדותם של שני
הצדדים. וראו, בעניין זה: עדות התובע בפרו', עמ' 8, ש' 18-19; וכן עדותו של הנתבע בתצהירו,
נ/1, סעיף 4, שם מספר הנתבע באריכות על מעורבותו הרבה של אריק בניהול העסק, הן בעת
הקמתו, והן לאחר הסתבכותו הכלכלית.
38. גם העובדה שמניות החברה נרשמו על שם אלאן, ולא על שם אריק, מחזקת אף היא את גרסת
התובע כי הסיבה לאי רישום המניות על שם אריק, נובעת ממצבו הכלכלי הרעוע של אריק, ומכאן
מובנת עמדתו של התובע אשר סירב להעביר את הזכויות בחברה לאריק אשר לא הייתה לו היכולת
הכלכלית לשאת בחובות החברה.
39. התובע בעדותו גם הרחיב בעניין המצגים שהציג בפניו הנתבע אודות מצבו הפיננסי המאפשר לו
ליטול את ההתחייבויות על פי ההסכם:
- 24
25 "מארק הציג את עצמו כאיש עסקים גדול, שמנהל עסק מפואר. הוא גם בא ועשה כל
26 מיני מניפולציות כאלה ואחרות בפאב, של שיחות טון, תקנה את הרכב הזה, תוציא
27 את הרכב החדש מהסוכנות והכל תוך כדי שאנו מנהלים שיחה. בדיעבד נופל לי
28 האסימון שהכל היה משחק. היום אני יודע שלמארק יש עסק לשילוט ולא יותר מזה.
29 הוא הציג את עצמו כאיש עסקים מספיק אמיד שיכול לקחת על עצמו את החובות
30 וההתחייבויות של החברה, כנגד העברה של 100% מהמניות אליו, מה שמסתבר
31 כמרמה" (פרו', עמ' 9, ש' 15-20).
- 32
33 40. העובדה שהמניות נרכשו על ידי הנתבע בנאמנות עבור אריק, מחזקת אף היא את גרסתו של התובע
34 כי לא ידע על כך בזמן אמת, שהרי אם התובע היה יודע על כך ומסכים לכך, לא היה נדרש מנגנון
35 הנאמנות, שכל מטרתו הייתה להסתיר מעיניו של התובע כי העומד מאחורי רכישת המניות הוא
36 אריק.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

41. למעשה, הנתבע מודה בחקירתו כי מנגנון זה נועד לסייע בידי אריק לרכוש את המניות משום שהתובע סירב למכור את המניות לאריק משיקולי "אגו": "אני ידעתי שאני בא לעזור לחבר, כי לאמיר היתה בעיית אגו והוא לא הסכים למכור לאריק את המניות. אני באתי לעזור לאריק אחרי שעורכי הדין של אמיר ושל אריק ושל חברת א.א. ברמודה אמרו שאני בא לעזור. אני לא עשיתי את זה על דעת עצמי" (פרו', עמ' 16, ש' 17-19).
42. גם טענתו של הנתבע כי התובע ידע כבר בעת חתימת ההסכם שהנתבע רכש את המניות עבור אריק, לא הוכחה, והיא נסמכת, כפי שהודה הנתבע בחקירתו, רק על "הרגשה", ולא על ראיות מבוססות: "היתה לי הרגשה שהוא ידע הכל, לא שאלתי אותו על כך" (פרו', עמ' 16, ש' 21).
43. העובדה שהתובע ידע, **בדיעבד**, על העברת מניות החברה מהנתבע לאריק, וזאת מספר ימים לאחר מכן (ראו: עדות התובע, לפיה ידע על העברת המניות לאריק "כמה ימים אחרי וממש במקרה" - פרו', עמ' 11, ש' 6), כמו גם פניותיו של הנתבע לאריק או למי מטעמו, בעניין חובות אלו, וזאת, לדבריו, משום ש- "מארק (הנתבע, ע"א) לא הותיר לי ברירה כי הוא אמר שהוא לא צד לעניין" (פרו', עמ' 11, ש' 4-5), אין בה ללמד על **הסכמה** של הנתבע להמחאת חובותיו והתחייבויותיו של הנתבע על פי ההסכם עמו לאריק או על הסכמה מצד התובע לשחרור הנתבע מהתחייבויותיו על פי ההסכם שעליו חתם.
44. ידיעה והסכמה **שאני**.
45. לא אריק ולא הנתבע שאלו לדעתו של התובע בעניין המחאת זכויות וחובות החברה. כבר קבעתי לעיל כי שניהם עשו יד אחד כדי להסתיר עובדה זו מן התובע. שניהם העמידו את התובע בפני עובדה מוגמרת. העובדה שהתובע פנה גם לאריק, ולא רק לנתבע, לאחר שנודע לו על העברת המניות לידיו של אריק, כדי שישחררו מכבלי החברה, במיוחד בשים לב לכך שהנתבע התנער מהתחייבויותיו כלפיו, אין בה ללמד על הסכמתו, גם לא בדיעבד, להמחאת התחייבויותיו של הנתבע על פי ההסכם למכירת המניות לאריק.
46. עובדה היא שהתובע פנה לנתבע בכתב כבר ביום 14.10.2010, באמצעות בא-כוחו, כדי שימלא את התחייבויותיו על פי ההסכם. גם הנתבע מאשר בסעיף 13 לתצהירו כי הנתבע פנה אליו בענין זה (פעם אחת) לאחר חתימת ההסכם. בין אם הגיע המכתב ליעדו ובין אם לאו, יש בעצם כתיבת המכתב ומשלוח המכתב כדי ללמד שהתובע לא הסכים להמחאת התחייבויותיו של הנתבע כלפיו לאריק, וראה בנתבע כבעל דברו.
47. ודוק: בקביעתי כי המכתב מיום 14.10.2010 נשלח על ידי ב"כ התובע (על אף שהעותק שצורף לתצהיר, אינו חתום על ידי ב"כ התובע), אני מתעלמת לחלוטין מאישור המסירה שצורף לסיכומי של ב"כ התובע (ולהתנהלותו הנפסדת של התובע שצירף ראיות לסיכומיו, יינתן ביטוי גם בהוצאות המשפט, ע"א). ואולם, גם בהתעלם מראיה חדשה זו, העיד התובע כי המכתב נשלח בדואר רשום עם אישור מסירה (פרו', עמ' 11, ש' 23), ואף אין להניח כי ב"כ התובע היה נותן יד לצירוף מכתב שלכאורה יצא משרדו, לתצהירו של התובע, אלמלא נשלח בפועל, וצר לי על כך שבטיעוני לא היסס ב"כ הנתבע לטעון טענה מעין זו שיש בה להטיל דופי לא רק בתובע, אלא גם בבא-כוחו.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

- 1 48. כאמור, די בכך, שהתובע פנה לבא-כוחו כדי שיוציא מכתב התראה לנתבע ו/או בשליחת המכתב
2 האמור, כדי לחזק את גרסת התובע בדבר העדר הסכמה מצדו לפטור את הנתבע מחיוביו על פי
3 ההסכם למכירת המניות, וזאת בין אם קיבל הנתבע את המכתב הנ"ל, ובין אם לאו.
- 4 49. אוסיף בהקשר זה כי הן לנתבע והן לתובע היה אינטרס משותף שאריק, שבפועל נטל את מושכות
5 החברה לידי, ישלם את חובות החברה, וישחרר את התובע (וכך גם את הנתבע) ממוסרותיה,
6 ובכלל זה ידאג לשחרר את התובע מערבותו האישית כלפי הבנק, לחובות החברה. יש להניח כי גם
7 לאריק היה ענין מסוים להסדיר חובות אלו, כבעל החברה, ולאור התחייבותו לשפות את הנתבע
8 בגין התחייבויותיו כלפי התובע.
- 9 50. ואולם, העובדה שהנתבע דרש גם מאריק כבעל החברה, לסלק את חובות החברה, פניות שלפחות
10 ככל שהדברים אמורים בשחרורו של התובע מערבותו לבנק, נשאו פרי, אין בה ללמד על הסכמה
11 כלשהי מצדו של התובע להמחות את חיוביו של הנתבע כלפיו, על פי ההסכם למכירת מניות לאריק
12 ו/או כדי ללמד על הסכמתו של התובע לפטור ולשחרר את הנתבע מהתחייבויותיו כלפיו על פי
13 ההסכם למכירת המניות.
- 14 51. סיכומה של נקודה: לא זו בלבד שהנתבע לא הוכיח את טענתו בדבר הסכמה של התובע להמחאת
15 התחייבויותיו על פי ההסכם מכר המניות לאריק, אני קובעת פוזיטיבית כי הסכמה כאמור לא
16 הייתה.
- 17 52. ומכאן, אפנה לדון בשתי הטענות הנוספות שהועלו על ידי הנתבע, אשר מוטב היה להן אלמלא
18 נטענו.
- 19 53. אני דוחה מכל וכל את טענתו של הנתבע כי התובע לא הוכיח שהחוב לחברת קוקה קולה הינו חוב
20 של החברה. אני נותנת אמון מלא, ללא כל סייג ופקפוק, בטענתו של התובע כי מדובר בחוב של
21 החברה, שהיה קיים עוד קודם לחתימת ההסכם מכר המניות, וזאת הגם שבדו"ח ההוצל"פ שצורף
22 מופיע רק שמו של התובע ולא שמה של החברה.
- 23 54. התובע הצהיר בעדותו כי מדובר בחוב של החברה לחברת קוקה קולה אשר היה קיים עוד לפני
24 חתימת ההסכם למכירת מניות. יתרה מזו, התובע העיד שהנתבע ידע פוזיטיבית על החוב לקוקה
25 קולה עובר לחתימת ההסכם. התובע נשאל במפגיע אם הנתבע ידע על החוב לקוקה קולה, והשיב
26 כי "קוקה קולה היה החוב העיקרי והוא ידע עליו" (פרו', עמ' 10, ש' 20).
- 27 55. גם מעדות הנתבע עולה כי הוא ידע באופן כללי על חוב החברה לקוקה קולה, גם אם לא ידע את
28 שיעורו: "אני עד היום לא ראיתי את החוב. אני יודע שיש חוב לקוקה קולה. לא ראיתי אותו"
29 (פרו', עמ' 18, ש' 7).
- 30 56. הנתבע בסעיף 15 לתצהירו גם נותן דוגמאות לחובות העולים בשיעורם על המצגים שהוצגו בפניו
31 (טענה שנזנחה בסיכומיו). ואולם, מעניין לראות שדווקא החוב לקוקה קולה אינו נזכר בין החובות
32 אשר לגביהם טוען הנתבע כי לא הוצגו בפניו או כי הוצג בפניו מצג שווא ביחס לשיעורם, ובכך יש
33 חיזוק לגרסת התובע כי הנתבע ידע על החוב לקוקה קולה ועל שיעורו.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

- 1 העובדה ששמה של החברה אינו מופיע בדו"ח ההוצל"פ המתייחס לתיק ההוצל"פ שפתחה קוקה
2 קולה כנגד התובע, אין בה להביאני לפקפק בגרסת התובע, לפיה מדובר בחוב של החברה שהוא
3 ערב לו, וזאת גם אם התובע הוא חייב ראשון בתיק ההוצל"פ. מטבע הדברים, חברה כמו קוקה
4 קולה, אינה מסתפקת בהתחייבות של החברה, אלא נוטלת גם ערבות אישית של בעלי מניותיה.
- 5 58. לכן, העובדה שקוקה קולה פתחה את תיק ההוצל"פ כנגד התובע כחייב ראשון, אין בה ללמד כי
6 אין מדובר בחוב של החברה. ודוק. מתוך המסמך שצירף הנתבע עצמו לסיכומי התשובה, עולה כי
7 בתיק יש יותר מחייב אחד, מה שמחזק את גרסת התובע כי החברה הייתה חייבת יחד עמו בתיק
8 ההוצל"פ. לאחר שפסק דין זה כבר היה בשלבי הגהה סופיים, הגיש ב"כ התובע אסמכתא לכך
9 שהחברה היא אכן צד להליכי ההוצאה לפועל בהם פתחה קוקה קולה כנגד התובע. פסק דין זה
10 ניתן כאמור, בהתעלם מן הראיות החדשות שצורפו לסיכומים, נוהג שהינו כאמור נפסד ופסול,
11 וילקח בחשבון בעת פסיקת ההוצאות.
- 12 59. ב"כ הנתבע בסיכומיו נתפס לכך שסכום החוב הנומינלי לקוקה קולה (נכון ליום 6.12.2010) עמד
13 ע"ס של 27,667 ₪, בעוד שכאשר נשאל התובע מה הסכום שעליו ידע הנתבע, השיב התובע:
14 "40,000 ₪ זה חוב כנגד סחורה שקנינו ולא היה לו כיסוי" (פרו', עמ' 10, ש' 21).
- 15 60. ואולם, יש להניח כי התובע בתשובתו מסר את גובה החוב העדכני (ולא בעת יצירת החוב ו/או
16 במועד פתיחת תיק ההוצאה לפועל) ואין בעובדה שגובה החוב המקורי עמד ע"ס של 27,667 ₪
17 ביום 6.12.2010 (ויותר מכך ביום פתיחת תיק ההוצל"פ ביום 2.5.2011) כדי לשכנעני כי לא מדובר
18 בחוב של החברה.
- 19 61. ב"כ הנתבע מפנה לכך שבחקירתו אישר התובע כי היו לו עסקים אחרים לפני פתיחת החברה וזאת
20 בנסיון להראות כי אין מדובר בחוב של החברה. ואולם, מעיון בעדותו של התובע עולה כי העסקים
21 שניהל עובר לפתיחת החברה, היו בתחום הפרסום וההקלטות (פרו', עמ' 8, ש' 10-12), עסקים
22 שבינם לבין קוקה קולה אין ולא כלום.
- 23 62. אמנם, התובע אישר כי בגיל 22 ניהל בר קטן בקיבוץ תל קציר. ואולם, בלתי סביר בעליל להניח
24 שקוקה קולה תמתין עד לחודש מאי 2011 כדי לגבות חוב זה, מה גם שאין בכך הסבר לשאלה מדוע
25 תיק ההוצל"פ נפתח כנגד שני חייבים ולא רק חייב אחד.
- 26 63. ואם צריך חיזוק נוסף לגרסת התובע כי מדובר בחוב של החברה, תמצי אותו בהתכתבויות בין
27 אריק למשרדו של ב"כ הזוכה, עו"ד ולר בעניין החוב הנ"ל, שמהן ברור כשמש כי תיק ההוצל"פ
28 כנגד אמיר מתייחס לחוב החברה לקוקה קולה. אמנם, מדובר בעדות שמיעה, אך הנתבע לא
29 התנגד לעדות שמיעה בעת סימון תצהירו של התובע כראייה בתיק, ולכן ראיות אלו הן ראיות
30 קבילות בתיק זה.
- 31 64. בשדר המייל מיום 23.4.12, שנושאו "הסדר קוקה קולה", פונה משרד ב"כ הזוכה לאריק, במילים
32 אלו:
- 33 "אריק שלום, טרם קיבלתי הסדר חתום וכן טרם הופקד הכסף וטרם הומצאו
34 הציקים. ללא ביצוע כל האמור לעיל, לא יבוטלו הליכי ההוצאה לפועל נגד
35



בית משפט השלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

- 1 אמיר. להזכירך, במידה וכל האמור לעיל לא יוסדר עד מחר בשעה 10:00 בבוקר,
2 לא ניתן יהיה לבטל הליכים מאחר והחל מיום רביעי אין קבלת קהל בלשכת
3 ההוצאה לפועל ולא יתאפשר הגשת מסמכי ביטול הליכים".
4
- 5 65. גם בשדר המייל מיום 24.4.2012, שנושאו "הסדר קוקה קולה", פונה משרד ב"כ הזוכה לאריק,
6 בציינו כדלקמן:
7
- 8 "אריק שלום, עד אשר לא אקבל העתק מתעודת ההפקדה, את חמשת השיקים
9 ואת הסדר הפשרה חתום במקור, לא אבטל הליכים. לידיעתך, מחר אני לא
10 במשרד, אולם המשרד פתוח עד השעה 12:00 ולכן אבקש כי כל החומר יגיע
11 מחר למשרדי על מנת שביום ראשון בבוקר נבטל את ההליכים נגד אמיר".
12
- 13 66. מיילים אלו המשוגרים לאריק כבעל החברה, מלמדים בבירור כי מדובר בחוב של החברה, ולא
14 בחוב פרטי ואו עסקי אחר של התובע, שהרי אין טענה שלתובע היו עסקים נוספים עם אריק
15 מלבד השותפות הסמויה שלו בחברה.
- 16 67. ניסיונו של הנתבע לחמוק מחיוביו תוך שהוא מנסה לרמוז כי מדובר בחוב פרטי ואו עסקי של
17 הנתבע, שאין לו קשר לחברה, טענה שאין לה כל בסיס ולו מינימלי בחומר הראיות, ואף סותרת
18 את הראיות שצורפו על ידי התובע לתצהירו, אך מלמד עד כמה מוכן היה הנתבע להרחיק לכת
19 בטיעונו בניסיון להתנער מחיוביו על פי ההסכם!
- 20 68. גם טענות הנתבע כי לחברה לא ניתנה הזדמנות להתגונן מפני הדרישה, או כי לא קיבל הודעה על
21 החוב, ולא ניתנה לו הזדמנות להתגונן מפניו, הינן טענות שווא, שאין בהן כל ממש.
- 22 69. לא החברה ולא התובע חלקו על החוב הנ"ל, ולכן גם לא היה מקום להתגונן מפניו. העובדה
23 שהחברה לא חלקה על החוב, נלמדת הן מעדותו של התובע (ראו: עדותו בפרו', עמ' 13, ש' 14-17),
24 והן מן ההתכתבויות בין אריק למשרד עו"ד ולר בענין הסדרת החוב נשוא תיק ההוצל"פ שפתחה
25 קוקה קולה. אריק עצמו לא פעל להסדרת חוב החברה כדי להביא לביטול ההליכים כנגד התובע,
26 ולכן לתובע לא נותרה ברירה אלא לסלק את החוב, אף שמדובר בחוב של החברה.
- 27 70. הנתבע, כך אני קובעת, תוך אימוץ גרסתו של התובע, ידע על החוב, אך בחר שלא לסלקו משום
28 שהוא סבר שעל אריק להסדיר את החוב בהתאם לכתב השיפוי שמסר לו.
- 29 71. טענתו של הנתבע כי לא ניתנה לו ההזדמנות להתגונן כנגד חוב זה, אין בה להועיל לו, הן משום
30 שמדובר בחוב אמיתי שאינו שנוי במחלוקת, והן משום שבזמן אמת בחר הנתבע להתנער מחוב זה!
- 31 72. כאשר פנה התובע אל הנתבע בעניין חובות החברה, התעלם הנתבע מכך תוך שהוא מפנה את
32 התובע לאריק. וראו, בעניין זה: עדותו של התובע בפרו', עמ' 11, ש' 2-3: "אמרתי גם לאלאן, גם
33 לאריק וגם למארק שפתחו נגדי תיק הוצל"פ. אמרתי זאת גם לאיילת אשתו של אריק. **מארק לא**
34 **הותיר לי ברירה כי הוא אמר שהוא לא צד בעניין**" (פרו', עמ' 11, ש' 3-4). וראו, גם: דבריו בעדותו:
35 "אני העברתי למארק את האינפורמציה שקיים חוב. רציתי להעביר לו את מכתב הדרישה
36 מקוקה קולה אך הוא סירב לשתף פעולה, הוא הפך לרואה ואינו נראה" (פרו', עמ' 13, ש' 3-4);



בית משפט השלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

- 1 וראו, גם: דבריו בהמשך עדותו: "לא משנה כמה נסיונות היו לאתר את מארק או את אריק הם
2 הפכו לוירטואליים. לא הצלחתי לאתר אותם כדי לשבת איתם בכלל" (פרו', עמ' 14, ש' 8).
- 3 73. חשוב להזכיר בהקשר זה כי עיקר החוב לקוקה קולה סולק רק לאחר הגשת התביעה. בעוד
4 שהתביעה הוגשה בחודש יוני 2012, הרי שמ- 2/ת עולה כי התשלום העיקרי בסך של 33,245 ₪
5 שהביא לסגירת התיק, שולם ביום 16.7.2013 (!), היינו: למעלה משנה לאחר הגשת התביעה.
6 לנתבע שהגיש את כתב הגנתו בסוף חודש יולי 2012 היו איפוא הזדמנויות רבות לאחר הגשת
7 ההגנה, מועד שלגביו בוודאי כבר אינו יכול לטעון כי לא ידע על החוב, כדי לבוא בדברים עם ב"כ
8 קוקה קולה, להגיע עמו להסדר ולהקטין את נזקיו, אך הנתבע המשיך והתנער מחיוביו על פי
9 ההסכם למכירת מניות, כפי שנהג לפני הגשת התביעה, ועל כך אין לו להלין אלא על עצמו!
- 10 74. למעלה מן הנדרש, ומבלי שהדבר ייחשב כחלק מנדבכי ההכרעה, יצוין כי גם בעת המגעים לפשרה
11 שהיו בין הצדדים, במהלך ניהול התיק, סירב הנתבע להגיע להסדר ולהקטין את נזקיו לאחר
12 שהתברר לו כי אריק לא יישא בתשלומים נשוא ההסדר בעבורו, התנהלות המאפיינת, כאמור, גם
13 את התנהלותו לפני הגשת התביעה.
- 14 75. סיכומו של דבר, בהתאם להוראות הסכם מכר המניות, יש לחייב את הנתבע לשלם לתובע את
15 מלוא הסכומים ששולמו במסגרת תיק ההוצל"פ נשוא 2/ת, המסתכמים נומינלית בסך 43,901 ₪,
16 כפי שטען ב"כ התובע בסיכומיו ואולם, בשים לב לכך שהתובע ציין בתביעתו כי החוב לקוקה קולה
17 הינו ע"ס של 40,000 ₪ בלבד, וסכום זה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת
18 התביעה מסתכם בסך של 41,727 ₪, אני פוסקת לזכות התובע רק את הסך של 41,727 ₪ להיום.
- 19 76. בנוסף, אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובע פיצוי בגין טרחה, טרדה ונזק לא ממוני בשל הפרת
20 התחייבויותיו כלפיו והתנערותו מחובותיו על פי הסכם מכר המניות, בסך של 5,000 ₪.
- 21 77. לבסוף, אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובע, לאור היחס בין סכום התביעה לתוצאה, 2/3
22 מסכומי האגרות נשוא תיק זה, כשהן משוערכות ממועד תשלומן ועד היום, וכן שכר טרחת עו"ד
23 בשיעור של 16% כולל מע"מ בלבד. בקביעת שכר טרחה מופחת זה, נתתי דעתי לכך שהתובע צירף
24 את 2/ת באיחור, וכן לעובדה שהתובע צירף לסיכומיו ראיות חדשות שלא הוגשו בעת שמיעת
25 הראיות, וזאת בשתי הזדמנויות שונות, אך מאידך, נתתי דעתי גם להתנהלותו של הנתבע בהליך
26 זה, ולטיב טענותיו.
- 27 78. הסכומים שנפסקו ישולמו תוך 30 יום מהיום, אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום
28 ועד התשלום המלא בפועל.
- 29 **המזכירות מתבקשת לשגר את פסק הדין לצדדים.**
- 30 **זכות ערעור כחוק.**
- 31
- 32
- 33

ניתן היום, ט"ו שבט תשע"ד, 16 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בקריות

ת"א 2766-06-12 פלוט ואח' נ' ציפניוק ואח'

עפרה אטי'אס, שופטת

1
2