



1

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

24 מאי 2009

רצ"פ 09-02-5242 אבו נאג'י נ' פרי

2

בפני כב' השופטת תמר שרון נתנאל

יוסף אבו נאג'י

המבקש

נגד

משה פרי

המשיב

פסק דין

3

4

5 1. בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת כבוד ראש הוצאה לפועל בחיפה (כב' הרשם ניר
6 זיתוני), מיום 2.2.09, בתיק הוצאה לפועל מס' 02-18375-92-5 (להלן: "תיק ההוצל"פ"), לפיה
7 נדחתה בקשת החייב לסגירת תיק ההוצל"פ.

8 תיק ההוצל"פ נפתח כנגד החייב, ביום 1.12.1992, בגין שיק שחולל ולפי רישומי מחשב
9 ההוצל"פ קיבל החייב את האזהרה, לידי, עוד ביום 17.1.1993.

10 למרות שלא עלה בידי הזוכה להציג אישור מסירה של האזהרה ואף לא את השיק, שהוגש
11 לביצוע, קבע כבוד ראש הוצאה לפועל שבוצעה מסירה כדין של האזהרה ושאינן מקום לסגור את תיק
12 ההוצל"פ.

13 החלטתי לדון בבקשה כאילו ניתנה רשות והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה.

14 **עיקר טענות החייב :**

15 2. החייב טוען, שהוא לא קיבל את האזהרה לידי וכי נודע לו על קיומו של תיק ההוצל"פ, רק
16 כאשר ביקש לנסוע עם אשתו לירדן ובמעבר הגבול בעקבה, סורבה יציאתו, בשל צו עיכוב יציאה
17 מהארץ, התלוי ועומד נגדו בתיק ההוצל"פ.

18 3. משביקש החייב לברר בגין מה נפתח תיק ההוצל"פ, נודע לו, לטענתו, מפי ב"כ הזוכה,
19 שמדובר בשיק משנת 1990, ע"ס 2,776 ₪, ושהחוב מגיע לסך של כ- 32,000 ₪.

- 1 לטענתו, משהציע לו ב"כ הזוכה להסדיר החוב תמורת סך של 25,000 ₪, הסכים, עקרונית,
2 ובלבד שהזוכה ימסור בידיו את השיק בגינו נפתח תיק ההוצל"פ. לדבריו, הוא הגיע למשרד ב"כ
3 הזוכה על מנת להסדיר החוב, ככל שיתברר שהוא אכן חייב על פי השיק, אולם לאחר שהתברר לו
4 שב"כ הזוכה אינו יכול להציג בפניו את השיק ואף לא את אישור המסירה של האזהרה הוא לא היה
5 מוכן לשלם גם סכום זה.
- 6 4. לטענת החייב (שהועלתה, לראשונה, בפניו), הכתובת הרשומה, ככתובתו, בתיק ההוצל"פ
7 דן, איננה הכתובת הנכונה ואילו בתיקים אחרים, הפתוחים נגדו בלשכת ההוצאה לפועל, רשומה
8 כתובת אחרת, היא כתובתו הנכונה.
- 9 5. עוד טוען החייב, ששמו של הזוכה אינו מוכר לו וכי הוא נתן, בעבר שיקים לאחיו, במטרה
10 לעזור לו ואם אמנם אחיו הוא שנתן את השיק לזוכה, יוכל לדרוש שיפוי מאחיו. לאחר שהתברר
11 שהזוכה אינו יכול להציג בפניו את השיק, סירב החייב לשלם סכום כלשהו.
- 12 לפיכך, הגיש החייב בקשה לסגירת התיק, אולם הבקשה נדחתה ע"י כבוד ראש ההוצאה
13 לפועל, לאור כך שהחייב שילם, בעבר, סכומים לתיק ההוצל"פ.
- 14 6. מדובר בסכומים ששולמו בגין שלוש פקודות מאסר. סך של 85 ₪, שולם ביום 18.4.93, סך
15 של 186 ₪ שולם ביום 15.8.93 וסך של 500 ₪ שולם ביום 22.7.08, לאחר שנערך דיון בפני ראש
16 ההוצאה לפועל. לטענת החייב נמשך הדיון דקות ספורות, במהלכן קוימה חקירת יכולת ללא שידע
17 בגין איזה חוב הוצאה פקודת המאסר.
- 18 7. ב"כ הזוכה מפנה, בטיעונו, לתקנה 12(ג) לתקנות ההוצאה לפועל, תש"ס-1979, לפיה על
19 הזוכה, או בא כוחו, לשמור ברשותם אישור בדבר מסירת האזהרה או אזהרה שהוחזרה בידי הדואר
20 מטעם כלשהו, לשם הצגתם לפי דרישה.
- 21 8. כן עומד ב"כ החייב, בטיעונו, על החשיבות שבהמצאת אזהרה לחייב. לטענתו, מאחר
22 שהנטל להוכיח מסירת האזהרה מוטל על כתפי החייב, הרי משאין בידי הזוכה להציג בפני ביהמ"ש
23 אישור מסירה, כאמור ואף אין בידו להציג את השיק שהוגש לביצוע בתיק ההוצל"פ, אין הוא זכאי
24 לגבות החוב בתיק ויש להורות על סגירתו.
- 25 9. עוד טוען הוא, כי אין ברישום במחשבי ההוצל"פ כדי להוכיח המצאה כדין וכי הוכחה זו
26 חשובה במיוחד, בהליך של ביצוע שטר, שכן ללא הוכחת המצאה עלול שנשללת מהחייב זכות להגיש
27 התנגדות לביצוע השטר.
- 28 לטענתו, באיזון בין סעיף 79א' לחוק לבין תקנה 12(ג) לתקנות, ידה של 12(ג) על העליונה.
- 29 10. עוד מציין ב"כ החייב, שבמשך 7 שנים (משנת 1995 ועד שנת 2005), לא עשה הזוכה כל
30 פעולה בתיק ההוצל"פ. לטענתו מלמד הדבר על זניחת החוב והוא מפנה בענין זה אל תקנה 126
31 לתקנות, לפיה אם עברו שנתיים מיום שנעשתה פעולה בהוצאה לפועל ולא ביקש הזוכה כל פעולה
32 נוספת באותו תיק, רשאי ראש ההוצאה לפועל להורות, כי פרטיו של התיק יועברו אל מאגר הגניזה
33 של מערכת המיכון.

עיקר טענות הזוכה :

1

11. ב"כ הזוכה הבהיר, שמסמכי פתיחת תיק ההוצל"פ והמצאת האזהרה אינם ברשותו, מאחר שבא כוחו הקודם של הזוכה, עו"ד רדומסקי ז"ל נפטר והחומר לא נמצא, מה גם שחלף זמן רב מאז נפתח תיק ההוצל"פ.

4

12. ב"כ הזוכה טוען, שאין להעלות טענות חדשות בערכאת הערעור ולכן אין לשמוע לטענת החייב בנוגע לכתובתו, כפי שהיא רשומה בתיק ההוצל"פ דנו, השונה מתיקי הוצל"פ אחרים המתנהלים נגדו.

7

13. ב"כ הזוכה מפנה לדברי החייב בפני כבוד ראש ההוצל"פ, עת הובא בפניו ביום 22.7.08, במסגרת פקודת מאסר שהוצאה נגדו, שם אמר: "אני יודע על החובות שיש לי בהוצל"פ" ומכך ששילם התשלומים, כאמור, שהאזהרה בתיק זה הומצאה לו. בכך, יצר, לטענתו, מצג כלפי הזוכה, לפיו הוא יודע על קיומו של התיק.

11

14. ב"כ הזוכה טוען, שהזוכה לא פעל בתיק במשך שנים, מאחר שפעולותיו הקודמות לא העלו פירות של ממש והוא העדיף שלא להשקיע כספים כאשר אין צפי לפירות, אולם התיק נותר פעיל.

13

החלטת כבוד ראש ההוצאה לפועל :

14

15. כבוד ראש ההוצאה לפועל קבע, שמאחר שהחייב לא טען, בפניו, שהוא מתגורר בכתובת אחרת והכחיש טוטלית, המצאת האזהרה די ברישומי המחשב בצירוף "חזקת התקינות" והעובדה שהחייב "לא הצביע על פגם בהליך ההקלדה או כל דבר אשר יכול לערער את אמינות רישומי המחשב", שהינם "נכונים כל עוד לא הוכח אחרת", החייב לא עמד בנטל ההוכחה לסתור את החזקה שנקבעה בדין בדבר נכונות רישום מחשב ההוצל"פ", שניתן לקבוע שהאזהרה הומצאה כדין.

19

דין והכרעה :

20

16. למרות החלטתי מיום 25.2.09 (בה נקבע מועד הדיון בבר"ע), לפיה הוריתי, כי "הצדדים יכינו עצמם לאפשרות שביהמ"ש יבקש לעשות שימוש בסמכותו לדון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה, כאמור בסעיף 120 (א) לתקנות ההוצאה לפועל תש"ס-1979." ולמרות תקנה 120(ד) לתקנות, לא הגיש הזוכה תצהיר תשובה.

24

25

26

עם זאת, אפשרתי לו, לבקשתו, להגיש לתיק ביהמ"ש, את הסיכומים שהוגשו על ידו לכבוד ראש ההוצאה לפועל.

28

17. סעיף 79א לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967, קובע:

29

1 "מסמך שהופק באמצעות מערכת ממוכנת שבלשכה והכולל פרטים בדבר
2 תוכנם של צו, דרישה, אזהרה או מסמך אחר, ישמש ראיה לכאורה
3 לנכונות האמור בו...."

4 היינו – על הטוען כנגד הרישום במחשבי ההוצל"פ, מוטל הנטל לסתור. ראו גם: רע"א
5 8040/98 - מרים פרושינובסקי נ' סמואל שטרן. תק-על(2)99, 549, עמ' 550.

6 18. סעיף 79א' נוקב, במפורש, גם ב"אזהרה" ולכן יש לבחון האם סתר החייב את החזקה
7 לכאורה הקבועה בתקנה.

8 19. אדגיש, כי מאחר שאין חולק שבמחשבי ההוצל"פ רשומה מסירת אזהרה לחייב גופו,
9 השאלה שבפניי איננה, אם נעשה תחליף המצאה, שיש לראותו כהמצאה (כעניינים אשר נדונו בפסקי
10 הדין הרבים שצוטטו ע"י ב"כ החייב), אלא האם עלה בידי החייב לסתור את הרישום במחשבי
11 ההוצל"פ.

12 תקנה 12(ג) לתקנות, אמנם מחייבת את הזוכה לשמור על האזהרה, אולם אין היא מפרשת
13 מה תהא התוצאה, כאשר האזהרה לא נשמרה (כגון שאבדה) ואין היא קובעת, שבמקרה כזה לא
14 ניתן יהיה להוכיח, בדרך אחרת, המצאת האזהרה.

15 קביעה, לפיה ידה של תקנה 12(ג) גוברת על סעיף 79א', תרוקן מתוכן את המילה "אזהרה"
16 הכתובה בה, שכן מה צורך יש לקבוע שהרישום במחשבי ההוצאה לפועל מהווה ראיה לכאורה
17 להמצאה, כאשר יכול הזוכה להציג בפני ראש ההוצאה לפועל את אישור המסירה המקורי, גופו?

18 20. כבוד ראש ההוצאה לפועל קיים דיון בפניו, שמע את החייב וכן את הזוכה, אשר נחקרו על
19 תצהיריהם וקביעתו, לפיה לא עלה בידי החייב לסתור את החזקה הנ"ל, הינה קביעה מעורבת של
20 ממצאי עובדה ומהימנות, שאין דרכה של ערכאה הערעור להתערב בהם (ראו, למשל: ע"א 1750/90
21 אהרונסון נ' אהרונסון, פ"ד מו(1) 336, 340 (1991); ע"א 3107/01 עדני נ' אמיתי, פ"ד נו(3) 555
22 (2001); רע"א 7956/99 שיכון ופיתוח לישראל בע"מ נ' עיריית מעלה אדומים, פ"ד נו(5) 779 (2002)).

23 אמנם, ערכאת הערעור תתערב במקום בו אין קביעות מתיישבות עם עדויות אחרות ועם
24 ההערכה הכללית של חומר הראיות, או אם נתפסה היא לכלל טעות "בולטת לעין", אולם לא מצאתי
25 כי חריגים אלה מתקיימים בענייננו ואציין, בהקשר לכך, שתי נקודות:

26 האחת - עיון בפרוטוקול הדיון בפני כבוד ראש ההוצאה לפועל מעלה, שתשובותיו של החייב
27 בשאלה אם קיבל את האזהרה, אם לאו, היו תשובות מהוססות וכלליות, כגון: "לא זוכר", "יהיו
28 באים אליי בלילה עם ערימות של מכתבים שלא הייתי טורח לפתוח אותם"...

29 השניה - טענת החייב, לפיה הוא מסר, בזמנו, שיקים לאחיו ואולי אחיו הוא זה שמסר את
30 השיק לזוכה, מעוררת תמיהה, הכיצד זה לא בירר החייב עם אחיו, עובר לדיון, האם מסר לזוכה
31 שיק בסכום זה ובמועד זה. בהקשר לכך יצוין, שהזוכה טוען שהוא קיבל את השיק מהחייב, עבור
32 סחורה שמסר לו.

- 1 21. החייב העלה, בפניי, טענה חדשה לענין כתובתו.
- 2 אין בעצם העלאתה לראשונה בפניי, כדי לדחותה על הסף, שכן בערעור על החלטת ראש
3 ההוצל"פ רשאית ערכאת הערעור לדון גם בטיעונים עובדתיים ואף כאלה, שלא הובאו כלל בפני ראש
4 ההוצאה לפועל, או לא הוכחו בפניו באורח משביע רצון (ראו: המ' 578/70 סעדה נ' עזבון אל
5 חוסייני, פ"ד כ"ד(2) 437; ד' בר אופיר, הוצאה לפועל - הליכים והליכות, מהדורה שישית, עמ' 213),
6 אולם לא מצאתי שהחייב הוכיח, כראוי, טענתו בענין כתובתו.
- 7 מעבר לאמור בתצהירו, בענין זה, לא צירף החייב לתצהיר כל מסמך, אשר יש בו כדי
8 להוכיח מה היתה כתובתו בעת הרלבנטית ומהי כתובתו כיום. יצוין, שהחייב עצמו טוען בתצהירו
9 שעיריית נצרת שינתה את מספר הרחוב, אם כי הוא טוען שהרחוב בו הוא גר מרוחק מספר
10 קילומטרים מהכתובת המוקלדת בתיק ההוצל"פ.
- 11 22. שתי כתובות (ואף יותר), לאותו מקום, אינם חזיון נדיר. משלא תמך החייב במסמכים את
12 טענותיו אלה, אשר הועלו, לראשונה בפניי, אינני מוצאת מקום לקבלן.
- 13 23. לענין פרק הזמן בו לא פעל הזוכה בתיק אומר, כי אין לבוא בטרזניה אל זוכה, אשר פועל
14 בתיק, מוציא הוצאות בגין פעולותיו אלה ואינו רואה מהן כל ברכה, על שהוא מסתפק, לעיתים, בצו
15 עיכוב יציאה מהארץ, בתקווה שהחייב, אשר יבקש לצאת, ישלם, סוף סוף, את חובו. ההוראה על
16 העברת התיק לגניזה, הינה הוראה טכנית שחוקקה בעיקרה, אם לא רק, מטעמי יעילות, אולם אין
17 היא שוללת את זכותו של החייב לגבות את חובו. גניזת התיק הינה בשיקול דעתו של ראש ההוצל"פ
18 ולא מצאתי כל פגם בהחלטתו להשאיר את התיק פתוח.
- 19
20
- 21 **התוצאה :**
- 22 24. סופו של דבר – לא מצאתי מקום להתערב בהחלטת כבוד ראש ההוצאה לפועל ואני דוחה
23 את הערעור.
- 24 החייב ישלם לזוכה הוצאות ההליך, בסך 4,000 ₪ כולל מע"מ.
- 25 ההוצאות ישולמו ישולם מתוך הערבון שהופקד ע"י החייב והיתרה תוחזר לחייב, באמצעות
26 בא כוחו.
- 27
28 ניתן היום, א' סיון תשס"ט, 24 מאי 2009, בהעדר הצדדים.
29



תמר שרון נתנאל, שופטת

1
2
3
4
5
6