



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 מרץ 2014

ת"פ 12-11-46538 מדינת ישראל נ'

46548-11-12

במני כב' השופט שמאי בקר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1.  
2.

הנאשמים

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

**נוכחים:**  
ב"כ המאשימה עו"ד זוסמן  
ב"כ הנאשמים עו"ד רוזין  
הנאשמים בעצמם

**פרוטוקול**

**ב"כ המאשימה:**

אני אבקש לחזור על הטיעונים מיום 27.11.13. בנוסף אני מפנה לתסקיר שהתקבל זה עתה ולהמלצתו החריגה יש לומר. אשלים לגבי התסקיר הנוסף. מפנה להמלצה החריגה לעונש מוחשי בדמות מאסר בפועל לגבי הנאשם 2. מפנה לפסקה השלישית בתסקיר, שם השירות מציין כי הנאשם מתקשה להציב לעצמו גבולות ולהתרחק ממעורבות בפלילים לאורך זמן. פסקה לאחר מכן השירות אומר בפירוש הנאשם מתקשה להציב גבולות, וזקוק לעונש מוחשי ומציב גבולות. בהמשך אומר זקוק לגבול ברור. השירות מתיחס לעונש המעיית שתלוי ועומד נגדו ואומר שהוא לא מוצא שום סיבה להארכתו. בסופו של דבר השירות מסכם ואומר ואני לא מכיר הרבה המלצות כאלה – "אנו מאריכים כי מאסר בפועל לתקופה קצרה יהווה עונש מרתיע ומציב גבולות ברורים".

נראה לי שהדברים ברורים מאוד.

**ב"כ הנאשמים:**

אני חוזר אחורה בנובמבר היו שני תסקירים לנאשם 1 השירות המליץ על צו מבחן ולגבי הנאשם 2 על הארכת המעיית כדרך שיקומית. ואז מה שקרה השירות עשה טעות, ואדוני עלה על זה והחזיר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 מרץ 2014

ת"פ 12-11-46538 מדינת ישראל נ'  
משיח ואח'

1 את זה חזרה. אם לא תיתן את הטעות הזו השירות היה ממליץ לשלייץ והיינו מסיימים את הדיון  
2 בדיון הקודם. לאור הטעות חזרנו חזרה לשירות לגבי הנאשם 2. בתסקיר הנוסף זו אותה קצינת  
3 מבחן, עשתה שינוי של 180 מעלות, להמלצה הפוכה והקביעה הזו חד משמעית בתסקיר היא בשל  
4 פתיחה של תיק מב"ד ואין שום סיבה אחרת. הקצינה ראתה ברישום הפלילי היא אומרת - עיינו  
5 ברישום הפלילי המעודכן ורק על בסיס זה היא שנתה את ההמלצה באופן הפוך לחלוטין.  
6 הם נעצרו בתחנת גבעתיים אותה תחנה שהכתב אישום הוגש, חשדו בהם שהיו קשורים, הרי אחותו  
7 של הנאשם 1 גרה שם, ראו אותם הולכים ברחוב ועצרו אותם ושאלו אותם לגבי גניבה ושחררו  
8 אותם לאחר שעה. מאז לא קרה דבר ואם היו רוצים להגיש כתב אישום היו מגישים. בית המשפט  
9 העליון... אני מגיש את הפסיקה, העליון דן האם זה קביל שהשירות יתייחס למבדים, הוא קבע שזה  
10 קביל אבל בתנאים מסוימים, צריך להזמין את החומרים ולבקש מהנאשמים שיתנו הסבר. (מצטט  
11 מהפסיקה- עמוד 415-414), יש להביא מידע לגבי החשדות, להתייחס לאפשרות של הגשת כתב  
12 אישום (זאת השירות לא עשה וכאן יש כשל. (מפנה לעמוד 416 ברע"פ 1021/07). לכן השירות שגה  
13 כי היה צריך לפעול לפי ההנחיות. אסור לייחס לזה משקל ואני סבור שעל בסיס משקל מזערי לא  
14 ניתן להפוך החלטה ב-180 מעלות. אי אפשר להגיע למאסר בפועל רק על בסיס משקל מזערי של  
15 מב"ד. אין שום נתון אחר המנמק למה ומה קרה לשינוי ההמלצות.

16  
17

**ב"כ המאשימה:**

18 חברי טוען טענה לא מדויקת. צריך לתת קרדיט לשירות המבחן שכותב שחזר על גבי לבן את מצב  
19 הנאשם. אם שירות המבחן בפעם הקודמת שטעה היה אומר אני ממליץ להאריך את המעט והיה  
20 מוגש תסקיר משלים ובו חוות הדעת היתה בפנינו אני מסכים עם חברי שיש תפנית של 180 מעלות  
21 וזה חמור. אבל בתסקיר הקודם אומר השירות שהוא ממליץ לעבודות שירות וזה עונש חמור.  
22

23

**ב"כ הנאשמים:**

24 אני ממליץ על של. מתחם ענישה כבר סקרנו, כפי שאמרתי אין פה שום מאסר בפועל הרף העליון  
25 שלו הוא עבודות שירות לחודש חודשיים. לגבי הנאשם 2, לגבי הנאשם 1 יש המלצה של השירות  
26 והיא מקובלת. אבל הוא לא זעזע את הדרך השיקומית הוא כבר 8 חודשים בקבוצה של השירות, הוא  
27 מהבולטים הרציניים הקבוצה, זו קבוצה שבועית ואני סבור שעבודות שירות לנאשם 1 בהתייחס  
28 לנסיבות שהוא בהליך טיפולי והשירות ממליץ בצו מבחן...  
29 לגבי הנאשם 2 אנו מסתכלים על נסיבות ביצוע העבירה. התיק הראשון הוא פסיכי כי בלוני הגז  
30 שייכים לנאשם 1 והרכב שייך לנאשם 1, אז מבחינת מעשיו הוא הרים דגל אדום ואמר אני צריך  
31 לצאת מהאוטו. פעולותיו לא אקטיביות אלא פחותות מהנאשם 1. לא יכול להיות שהנאשם הבכיר  
32 יותר ילך לאפיק שיקומי ...



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

13 מרץ 2014

ת"פ 12-11-46538 מדינת ישראל נ'  
משיח ואח'

1

2 יש פה נסיבות אישיות לנאשם 2 שהשירות התייחס לזה בתסקיר הראשון, ובתסקיר השני זה נעלם  
3 פתאום. הבעיות עצמן לא נעלמו, יש לו 2 ילדים, אני מגיש אישורים רפואיים, לגבי האישורים  
4 מדובר בשני ילדים בני 9 ו-10 שהם סובלים מהפרעות מסוימות, הם חייבים תמיכה הם מטופלים  
5 תרופתית, אם הוא ישלח לכלא הפגיעת הישירה תהיה בשני הילדים האלה. הנאשם 2 הוא חולה  
6 צליאק על כל המשתמע מכך. לא יודע עד כמה אפשר להתחשב בזה מאתורי סורג וברית.  
7 נמצאת אשתו שרוצה להגיד כמה דברים על הנאשם ועל התא המשפחתי וההשלכות.

8

9

**אשתו של הנאשם:**

10 אני רוצה להגיד שדרור הוא בעל מדהים הוא בעל טוב ומסור, המשפחה היא בראש מעייניו הוא לא  
11 מחסיר כלום בבית, מבחינת האהבה והתמיכה והאכפתיות, כפי שאמר מר איתי, יש לנו בבית 2  
12 ילדים עם הפרעות שפורטו, לקיים משפחה עם שני ילדים עם הפרעות זה לא פשוט, זה מתבטא  
13 בבעיות התנהגותיות קשב ריכוז לקות למידה, זה דורש המון תמיכה ושיעורים פרטיים. לדרור יש  
14 חלק מאוד מאוד חשוב בבית, הילדים אוהבים אותו הוא יושב איתם, הוא עוזר להחזיק את הבית  
15 ומאסר יגרום לקרע בבית מבחינה נפשית ומבחינה כלכלית. אני מבקשת באמת חמלה ואנו זקוקים  
16 לדרור בבית, הילדים זקוקים לו בבית. הם מאוד מאוד אוהבים אותו. הוא בעל מדהים ואם הייתי  
17 מביאה מכתבים שהילדים כותבים לו, היום הבן שלי חוגג יום הולדת ואנו צריכים אותו בבית.

18

19

**ב"כ המאשימה:**

אני מגיש את המע"ת של הנאשם 2.

20

21

22

**הנאשם 1:**

23 לגבי העבר הפלילי זה לפני 20 שנה, בדון האחרון אמרתי שהיה מדובר בפקח אחד שהתנכל אלי  
24 בשוק, רבתי איתו, 6000 דוחות עשה לי ביומיים ואני בתביעה נגדם. הוא עשה לי 12 דוחות ב-24  
25 שעות וזה גם משנת 2002.  
26 זה לגבי האלימות. אני לא אלים ואני איש עבודה. מה שקרה בתקופה האחרונה המעידה הזו של מה  
27 שעשיתי אני מבקש מחילה ואני אשלם על זה. 8 חודשים אני הולך לשיחות האלה כל שבוע, עם  
28 הקצינת מבחן אנו יושבים בקבוצה ומדברים ואני מוציא את הלב. אמרתי לחבר שלי דרעי למה תוא  
29 לא מבקש בשיחות, זה עובד וזה משפיע ואנו עובדים בשוק יום יום. אני מבקש את רחמי בית  
30 המשפט לעזור לנו. אתם יכולים לבוא לבדוק אותנו אנו עובדים בשתי בסטות בשוק, עובדים עם  
31 ירק, אנו אנשי עבודה.

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 מרץ 2014

ת"פ 12-11-46538 מדינת ישראל נ'  
משיח ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

הנאשם 2:

מדובר בעבירה שעשיתי, אני מצטער, שנסעתי עם חומר מסוכן ברכב ואני מבקש את רחמי בית המשפט ואני מצטרף לשיחות שאמר משית.

גזר דין

הנאשמים הודו בכתב אישום מתוקן, הרבה מתוקן, לאחר שנמתקו ממנו שניים מתוך שלושה אישומים, ונותר רק האישום הראשון בו, שגם בו נערכו תיקונים מסוימים.

על פי כתב האישום, הנאשמים החזיקו ברכב השייך לנאשם 1 (משיח) שישה מיכלי גז שכובים בחלקו האחורי של הרכב, ללא נקיטת אמצעי זהירות, ובלא שיכלו להוכיח כי רכשו החזקה בבלונים כדת וכדין. באופן משלים, היה ברכב גם קאטר, ומכאן גם הודיית הנאשמים בהחזקת מכשיר פריצה.

המדינה עתרה בטיעוניה לעונש למתחם ענישה של מספר חודשי מאסר בפועל ועד לשנת מאסר, כאשר הרף התחתון יכול שימומש בעבודות שירות.

דא עקא, שהמדינה לא תמכה יתדותיה המתחמיות בפסיקה, ודווקא ההגנה הכבירה בפסיקה, ממנה נלמד כי בעבירות גז, מקום בו החליטה המדינה שלא לעשות שימוש בסמכותה המנהלית ולהגיש דווקא כתב אישום, עולים העונשים – במקרים החמורים, של אלה העוסקים דרך קבע בגז, שוב ושוב – למספר חודשי עבודות שירות, בלבד.

אף צד לא הציג בפני בית המשפט גזר דין בו אפילו סוחר מדופלם בבלוני גז באופן רשלני ופחזני – נשלח למאסר בפועל.

בהחלט יתכן, נוכח הטרגדיות האחרונות עליהן שמענו כולנו ביחס לתאונות גז, שלעיתים עלו בחיי אדם, כי תגיעה העת להרים את רף הענישה, אולם גם אם אניח כי נכון לעשות זאת ללא התערבות המחוקק, הרי שלא זה המקרה המתאים להרמת אותו הרף. אין המדובר בסוחרי גז אסור העוסקים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 מרץ 2014

ת"פ 12-11-46538 מדינת ישראל נ'  
משיח ואח'

1 בכך למחיתם, אלא בשני ירקנים, בסטיונרים גאים, בעלי דוכן בשוק התקווה מזה עשרות שנים,  
2 אשר מעדו בענייני הגז, פעם או פעמיים, לפי הנאשם.  
3  
4 אני קובע אפוא, כי מתחם הענישה המתאים לעבירות אותן בצעו הנאשמים עומד על מאסר על תנאי  
5 ועד מספר חודשי מאסר בפועל, שעל פי רוב ירוצו בעבודות שירות, ובמקרים הקשים – בבית הסוהר.  
6  
7 שני הנאשמים אף צדפו תיק משותף בענין הפרת הזרחה חוקית, לאחר שיצאו מביתם ללא פיקוח,  
8 אולם הדבר נעשה ללא כל עבירה גלווית, מבלי להקל ראש, ואך לטובת הבאת ירקות לבסטה, כך  
9 לדבריהם.  
10  
11 ומן הכלל, אל הפרט.  
12  
13 נתחיל בנאשם 1: במקרה דנא מדובר כאמור באדם עובד, הייתי אפילו אומר נורמטיבי, שאכן יש לו  
14 עבר פלילי, אולם לא זו בלבד שאינו רלוונטי לעבירות בהן הורשע היום, אלא שעל חלק הארי מן  
15 העבר שלו ניתן להשקיף אך בעין מזוינת במשקפת, שכן מדובר בעבירות ישנות נושנות ויצוין, כי  
16 בתסקיר שניתן בעניינו נרשם משום מה שלנאשם אין עבר פלילי.  
17  
18 הנאשם 1, לקח אתריות על מעשיו, הבין בדיעבד כי מדובר בעבירה פזיזה ואמפולסיבית,  
19 ונראה כי הוא בחלט, באמת ובתמים, מבין את הטעות שעשה, זאת גם נוכח שיחות פרטניות  
20 וקבוצתיות שהוא עורך, לשביעות רצונו, אצל שירות המבחן. אף לא נפתחו לנאשם תיקים פליליים  
21 נוספים מאז האירוע נשוא כתב האישום.  
22  
23 שירות המבחן התרשם מתפקוד תעסוקתי יציב יחסית לאורך שנים, לצד אמפולסיביות וחיפוש אחר  
24 פתרונות מחירים. השירות מדבר על ההליך המשפטי כעל גורם ממתן, ועל נכונותו של  
25 להשתלב בטיפול, שכבר החל. השירות אף ציין כי מר הוא לא אדם שקל לו להיפתח ולחשוף  
26 מעצמו, אולם הוא עושה מאמצים לשם כך, ולמען האמת, בית המשפט התרשם בעצמו, ככל הניתן,  
27 מהמאמצים הללו, בעצמו.  
28  
29 אני מקבל אפוא את המלצת שירות המבחן, בשינוי מסוים, שיתן ביטוי, בכל זאת, לחומרת הטלטול  
30 של בלוני גז ממקום למקום באופן פחזני, ובמילים פשוטות – מסוכן, כדלקמן:  
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 מרץ 2014

ת"פ 46538-11-12 מדינת ישראל נ'  
משיח נאח'

- 1 א. מאסר למשך 3 חודשים, אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם תוך 36 חודשים מהיום יעבור  
2 עבירות הקשורות לגז.  
3  
4 ב. צו מבחן למשך שנה.  
5  
6 ג. תוכנית שלי"צ בת 180 שעות תוכן לטובת הנאשם 1, על מנת להפוך קונקרטי את המסר העונשי של  
7 בית המשפט.  
8  
9 ד. נוכח מעצר בית ממושך, יחתום הנאשם 1 על התחייבות בסך 3,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה בה  
10 הורשע, משך 36 חודשים; יסרב לחתום – יאסר למשך חודש ימים.  
11  
12  
13 הנאשם 2: מקרה זה מסובך מעט יותר. הדבר בא לידי ביטוי בכך שהנאשם 2, ביצע את אשר  
14 ביצע ביחס לעבירת הגז, כאשר מעל ראשו לא פחות מ-9 חודשים של מאסר מותנה, אשר נגזרו עליו  
15 בקיץ 2010, זאת למעלה משנתיים ממועד ביצוע העבירות.  
16  
17 לציין, כי אותו אדם אין לו עבר פלילי זולת אותה הרשעה קודמת.  
18  
19 עוד חשוב לציין, כי העבירה דגא בוצעה באמצעות רכבו של הנאשם 1, כאשר ההגנה מצביעה על כך  
20 כאילו שיהק תפקיד שולי בביצוע העבירה.  
21  
22 איני מקבל את תאורית הניצב ביחס לחלקו של בתיק, אולם בכל זאת, נוכח העובדה שמיכלי  
23 הגז נתפסו והובלו ברכב, והושכנו בתוך רכב בצורה לא תוקית, והרכב הוא של איוחס משקל  
24 קל יותר ביחס לחלקו של הנאשם בביצוע העבירה, אך לא אלך את אותה כברת דרך ארוכה מאוּ  
25 שמציעה החגנה בענין זה.  
26  
27 הבעיה העיקרית הנובעת ביחס לאותו דרעי, אינה רק המאסר המותנה הארוך ביחס לעבירה שכדור  
28 כלל אין נכנסים או מכניסים בנינה לבית האסורים, אלא גם ביחס ל"הבטחה שלטונית", או במקרה  
29 דגא – "המלצה שלטונית" שנתנה על ידי שירות המבחן במסגרת התסקיר הראשון.  
30  
31 התסקיר הראשון המליץ לבית המשפט להאריך את המאסר המותנה של מן הסתם גם נוכח  
32 התחושה כי מדובר במאסר ארוך ביחס לעבירות בהן הורשע, אולם באותה נשימה המליץ שירות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 מרץ 2014

ת"פ 11-12-46538 מדינת ישראל נ'  
משיח ואח'

- 1 המבחן על ביצוע עבודות שירות. הדבר אינו אפשרי על פי חוק העונשין, ועל כן נשלח עניינו של [REDACTED]  
2 להמלצה מחדש אצל שירות המבחן.  
3  
4 עם כל הכבוד לשירות המבחן, אשר התבקש לנמק הארכת המאסר המותנה או להמליץ אחרת, אני  
5 סבור כי הייתרון הקליי שנמצא, של מהפך בהמלצה, לפיה יש לשלוח את הנאשם אל מאחורי סורג  
6 ובריח, רק בשל תיק מבד שנפתח לאחרונה – לא יכול לעמוד, בוודאי לא בנסיבות הללו.  
7  
8 ודוק: ברע"פ 1021/07 בענין פלוני, התיר בית המשפט העליון לשירות המבחן לעשות שימוש  
9 במב"דים בעת הנפקת תסקירים לעונש, ברם הדבר צריך להעשות בהירות, ותוך מאמץ לבדוק את  
10 עדכונתם, דיוקם ותוכנם של מב"דים תוך בירור עם הנאשם עצמו.  
11  
12 על פי ההגנה, ואין לי אנדקציה אחרת, או אנדקציה שעל פי הלכת בית המשפט העליון היתה צריכה  
13 לבוא לידי ביטוי בכתב, בתסקיר, מדובר במב"ד שנפתח על רקע של מה בכך. המסגרת עוכב [REDACTED]  
14 יחד עם [REDACTED] למשך שעה קלה, והשניים שוחררו לדרכם כעבור אותה שעה קלה.  
15  
16 אין לי אלא את דברי ההגנה, שכן מי שהיה צריך לבדוק את המב"ד, ומי שיכול היה לעשות כן – לא  
17 עשה כן. רוצה לומר, שעם כל הכבוד והיקר, שימוש במב"ד היה כאן – אולם שימוש זהיר ומושב  
18 במב"ד, כפי הנחית הפסיקה – לא היה.  
19  
20 אני סבור, מקריאת התסקירים, כי רק המב"ד שנולד הוא שהביא את שירות המבחן לשנות את  
21 המלצתו, באופן הפוך לחלוטין מנקודת המוצא, ולא אוכל לקבל המלצה זו.  
22  
23 סוף דבר, שאם נתיחס לתסקיר הראשון של [REDACTED], הרי שגם הוא, כמו חברו, איננו עבריין מועד, והגם  
24 שעשה טעות מרה בכך שאך הנית ענינו על מיכלי גז לאחר המאסר המותנה שממדי עליו, אין זה ראוי  
25 או צודק, לטעמי, להפעיל מאסר מותנה בן לא פחות מ-9 חודשים, בחלוף למעלה משנתיים מעת  
26 שגזר, בנסיבות דנא, כאשר "הובטח" או "הומלץ" על הארכת מאסר מותנה, והקערה התהפכה על  
27 פיה באופן המתואר לעיל, שאינו מניח את הדעת.  
28  
29 הנה כי כן, הוא בעל זוכן בשוק, נשוי ואב לשני ילדים, חולה במחלת צליאק, שקשה להתמודד  
30 עימה בבית הכלא או אפילו תוך כדי ביצוע עבודות שירות, ושני ילדיו – קטנים וסובלים מתסמונות  
31 כאלה ואחרות, שעלולות להיות מוחמרות, כך לדעתי, אם האב ילקח הרחק הרחק, ולזמן ארוך (ראו  
32 דבריה הנוכחיים של אשתו, לעיל).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 מרץ 2014

ת"פ 11-12-46538 מדינת ישראל נ' משיח ואח'

1 י"י  
 2 אשר על כן, נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם 2, את העונשים הבאים:  
 3  
 4 א. אני מחדש את המאסר המותנה שגזר על הנאשם במסגרת ת.פ. 09-2248 מיום 13.7.10 למשך  
 5 שנתיים מהיום.  
 6  
 7 ב. הואיל והנאשם התקנא בחברו , על השיחות המעמיקות שהוא עורך אצל שירות  
 8 המבחן, וגם הוא רוצה, ואני מאמין לו, ואין לי ספק כי יוכל להתרם מכך, אני מורה על צו מבחן  
 9 למשך שנה. הואיל והדבר אינו נובע כתוצאה מהמלצת שירות המבחן, אם יסבור השירות לאחד  
 10 הכרות ראשונית עם הנאשם כי אין לכך מקום – יודיע לבית המשפט, ובית המשפט גם ידע כי פיו  
 11 וליבו של הנאשם לא היו בדיוק שווים, וגם ישקול המשך הצורך בטיפול.  
 12  
 13 ג. תוכנית של"צ בת 250 שעות, על מנת לתת ביטוי, בכל זאת, לחומרת המעשים, כאשר מקבלי  
 14 תוספת על פני חברי "תמורת" המאסר המותנה.  
 15  
 16 ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 3,000 ₪ שלא לעבור עבירות בהן הורשע, זאת משך 36 חודשים  
 17 מהיום; יסרב לחתום יאסר למשך חודש.  
 18  
 19 תוכנית של"צ ביחס לשני הנאשמים תועבר לאישור בית המשפט בכתב, ללא צורך בדיון נוסף.  
 20  
 21 הזהרתי הנאשמים כי עליהם למלא כל הוראה בענין השל"צ על הצד הטוב ביותר, שאם לא כן  
 22 יוחזר ענינם לבית המשפט, והם יתקלו בחרונן אפו ובענישה חלופית, בהתאם.  
 23  
 24 המזכירות תשלח העתק החלטה לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות, בתודה.  
 25  
 26 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.  
 27  
 28  
 29  
 30 ניתנה והודיעה היום י"א אדר ב' תשע"ד, 13/03/2014 במעמד הנוכחים.  
 31