



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

02 יולי 2013

ת"פ 39394-01-12 מדינת ישראל נ"פ

39407-01-12

לפני ד"ר עודד מוריק-שופט, סגן נשיא

1

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[Redacted]

הנאשמים

נוכחים:

בא כוח מאשימה עו"ד שגיב עוזרי

בא כוח נאשמים [Redacted]

נאשם 1 [Redacted]

2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

פרוטוקול

17 הסגור: לאחר קבלת חוות דעת של המרכז להערכת מסוכנות ולאחר חוות דעת חיובי של הממונה  
18 לפיה הנאשם יכול לבצע עבודות שרות, נבקש מבית משפט לאמץ את ההסדר.  
19  
20 התובע: התקבלה חוות דעת הממונה התקבלה הערכת מסוכנות בעניין הנאשם. זה מצטרף לתסקיר  
21 שמונה לפני בימ"ש. נבקש לכבד את ההסדר, לגזור לנאשם עונש של 6 חודשי עבודות שרות, מאסר  
22 על תנאי מרתיע, פיצוי בסך 5 אלפים שקל. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן, בעבירות של  
23 מעשה מגונה בקטינה שהייתה בת 14, נישק אותה פעמיים בניגוד לרצונה. העונש הוא עונש מקל  
24 לאור מהות העבירות, נסיבות הביצע שלהן, מצד שני לקחנו בחשבון את הנתונים הבאים שבינם  
25 אנחנו רוצים לכבד את ההסדר, מדובר בנאשם ללא עבר פלילי כפי שמתאר שרות המבחן, הנאשם  
26 נמצא במהלך טיפול, אמנם די בתחילת הדרך, עבר זמן וגם מהערכת המסוכנות יש התקדמות גם  
27 בעניין הבנת הנאשם את המעשים עדיין גם התסקיר וגם הערכת המסוכנות מצביעים על דבר שצריך  
28 לתת את הדעת. צריך המשך צו פיקוח, רואים התקדמות מסוימת נטילת אחריות. הנאשם חולה לב  
29 במהלך מעצר הבית עבר שני צינתורים, חסך את עדות המתלוננת, ההסדר על דעת אם המתלוננת  
30 שביקשה שהני לא ישלח למאסר ממש. כתב האישום תוקן, האישומים שנשארו מכוערים מצביעים  
31 על ניצול הזמנות והכרות, פער גילאים ועדיין מעשים לא ברף העליון. בנסיבות אלו אנחנו חושבים  
32 שהעונש שאליו הגענו עושה חסד עם הנאשם אך סביר ויש מקום לכבד אותו.  
33 שתי נקודות נוספות, האחות בהמלצת שרות המבחן לפיקוח זה לא חלק מההסדר. חברתי לא  
34 מתנגדת, מן הראוי שצו מבחן נוסף לפיקוח. לגבי הפיצוי מהכסף שהופקד – החוק מצוין שכספי  
35 הפקדה הם לריצוי התייצבות הנאשם לעונש. מפנה לסעיף 48 לחוק מעצרים – אני משאיר לשיקול  
36 דעת בימ"ש. זה גם לא בהסדר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

02 יולי 2013

ת"פ 39394-01-12 מדינת ישראל נ' [redacted]

1  
2 הסנגורית: ב-8.8 יתחיל עבודות שרות. מצטרפת לדברי חברי, הוא לא עובד, קשה יום, המשפחה  
3 במצב כלכלי קשה כל הזמן למעט לפני חודש וחצי היה במעצר בית מלא, לא היתה לו הזדמנות  
4 לעבוד. ירצה עבודות שרות באוגוסט, לגייס 5 אלפים קשה לו. יש 5 אלפים בקופת בימ"ש שיועברו  
5 כפיצוי למתלוננת. מעבר לכך אנתנו מבקשים לכבד את ההסדר, הסדר ראוי וסביר, לאני לא סבורה  
6 שהוא מקל, ההסדר הושג לאחר שנתגלו קשיים כאלה ואחרים בין היתר קשיים בתיק שהביאו את  
7 הפרקליטות לעשות את ההסדר. בוגע למצבו הרפואי אזורי ראה שהיו מספר פעמים שלא התייצב  
8 והצגתי אישורים רפואיים, הוא חולה לב, עבר פעמיים ניתוח, ועבר ניתוח. כמו כן לא אחזור על דברי  
9 חברי, בנסיבות העניין אבקש לכבד את הסדר הטיעון. מה שנותר מכתב האישום הוא חלק מינורי  
10 לאור קשיים ראייתיים, חסך מזמנו של בימ"ש והמתלוננת לא תעיד. הוא פנה לקבוצה שההשתלבות  
11 הייתה מאוד חיובית לשביעות כלל הגורמים, הדברים באים לידי ביטוי בתסקיר. המסוכנות שלו  
12 היא נמוכה בינונית. משכך אבקש לכבד את הסדר הטיעון, מזובר בהסדר ראוי וסביר בנסיבות  
13 העניין. הנאשם היה במעצר בסביבות חודש.

14  
15 הנאשם: מצטער על מה שעשיתי ומביע חרטה, זה לא יקרה שנית לעולם.

16

17

18

19

**גזר דין**

20 הנאשם כבן 54 נותן את הדין לפי הודאתו בעבירה של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 16  
21 שנים. המדובר במעשה מגונה שביצע הנאשם בקרובת משפחה קטינה ילידת 1997 על ידי שנישק  
22 אותה בפיה ובצווארה בלי הסכמתה לשם גירוי וסיפוק מיני. הנאשם ביצע מעשה מגונה נוסף באותה  
23 קטינה בהזדמנות נוספת בשעה שהייתה בחזר הרחצה בביתה. אופי המעשה דומה למתואר למעלה  
24 מכאן.  
25 לנאשם אין עבר פלילי. עם תשיפת מעשי העבירה הוא החל להשתלב בקבוצה טיפולית ייעודית  
26 לעברייני מין ולפי חוות דעת שרות המבחן ההשתלבות שלו בקבוצה טובה. גם ניתוח שערך המרכז  
27 להערכת מסוכנות של עברייני מין מעלה כי רמת המסוכנות שלו היא נמוכה-בינונית. לנאשם גם  
28 בעיות רפואיות שונות.  
29 במציאות המתוארת ערכו הצדדים הסדר טיעון שבמסגרתו ביקשו שייגזר לנאשם עונש של מאסר בן  
30 6 חודשים לגשיאה בעבודות שרות, מאסר על תנאי ופיצוי לטובת המתלוננת, קורבן העבירה, בסך  
31 5,000 ₪. הוסכם גם שהנאשם יינתן בפקוח של שרות המבחן למשך שנה אחת.  
32 הענישה המוצעת מתקבלת על הדעת גם אם יש בה מימד מקל מסוים. ראוי לציין גם שהנאשם היה  
33 כחודש ימים במעצר ולפי חוות דעת שרות המבחן למעצר היה אפקט מרתיע.

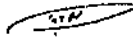


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

02 יולי 2013

ת"פ 39394-01-12 מדינת ישראל נ"י

1 אני מקבל את ההסדר וגוזר לנאשם 18 חודשי מאסר שמהם 6 חודשים לנשיאה בעבודות שרות. יתר  
 2 המאסר על תנאי ל-3 שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה לפי סימן ה' של פרק י' לחוק  
 3 העונשין.  
 4 אני מחייב את הנאשם בתשלום פיצוי בסך 5,000 ₪ למתלוננת שפרטיה מצורפים לתיק בית המשפט  
 5 ויובאו לידיעת המזכירות.  
 6 הנחתי היא שהנאשם יתייצב לביצוע עבודות השרות שאם לא כן הוא מסתכן בנשיאת עונש מאסר  
 7 בפועל של 6 חודשים. על כן, מקובלת עלי בקשת הנאשם שהפיצוי ישולם מתוך הסכום בן 5,000 ₪  
 8 שהופקד בקופת בית המשפט במסגרת השחרור בערובה בתיק המעצרים 39407-01-12.  
 9 המזכירות תבצע את התשלום מתוך תיק המ"ת.  
 10 בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השרות ישא הנאשם את עונש המאסר בעבודת השרות בבית  
 11 יהדות בוכרה בת"א, החל מיום 8.8.13 בתנאים שקבע הממונה.  
 12 הנאשם יהיה נתון לפיקוח שרות המבחן למשך שנה אחת מהיום.  
 13 זכות ערעור כדין.  
 14  
 15  
 16  
 17 ניתנה והודעה היום כ"ד תמוז תשע"ג, 02/07/2013 במעמד הנוכחים.  
 18  
 19

  
 ד"ר עודד מודריק, שופט  
 סגן נשיא

20  
 21

הוקלד על ידי חסידה כהן