



בית משפט השלום בנתניה

22 מאי 2013

ת"פ 7633-05-09 מדינת ישראל נ' [redacted]

בפני כב' השופט חגי טרסי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

- 1. [redacted]
- 2. [redacted]
- 3. [redacted]
- 4. [redacted]
- 5. [redacted]
- 6. [redacted]
- 7. [redacted]
- 8. [redacted]
- 9. [redacted]
- 10. [redacted]
- 11. [redacted]
- 12. [redacted]

הנאשמים

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עוה"ד ליטל מהלל

הנאשם 9 נבי"כ – עוה"ד רוזין

[redacted]

פרוטוקול לנאשמים 9 ו-12



בית משפט השלום בתנ"ה

22 מאי 2013

ת"פ 7633-05-09 מדינת ישראל נ' פישניקוב ואח'

טענות לעונש

1

2

ב"כ המאשימה :

3 מדובר בשני נאשמים עברייני משנה, משתתפי הקצה, כפי שכב' השופטת כינתה אותם בגניבה  
4 ממעביד בהיקפים גדולים ממפעלי טיב טעם. מגישה לעיון ביהמ"ש את יתר גזרי הדין בפרשה. אני  
5 לא אחזור בהרחבה על הפרטים. הנאשמים היום נאשמים שרכשו ומסרו את הסחורה. הנאשם 9  
6 במשך תקופה של כשנה, לגבי 5 הזדמנויות ונאשם 12 לגבי תקופה של שנה וחצי בשתי הזדמנויות.  
7 אנו רואים בחומרה את המעשים, למרות תפקידם היחסי עדיין מדובר בחוליה בלעדיה אין לביצוע  
8 המעשים. הוגשו תסקירים בעניינם של שני הנאשמים, אני אפנה לתסקירים לעניין קבלת התרטה,  
9 שירות המבחן התרשם שהם למדו את הלקח. בסח"כ מדובר בשני נאשמים המנהלים חיים  
10 נורמטיביים, ללא עבר פלילי. מדובר במעידה חד פעמית עבור שניהם. אנחנו נבקש מביהמ"ש  
11 להרשיעם ולהטיל עליהם של"צ כפי שמצוין בתסקירים, מאסר על תנאי וקנס משמעותי שכן מדובר  
12 בעבירות שבוצעו ממניע כלכלי. נבקש שלא לאמץ את המלצות התסקיר להימנע מהרשעתם.  
13 עתירנו במסגרת ההסכמות שהוצגו. אנו לא סבורים שמתקיימים הנימוקים להימנע מהרשעה, לא  
14 הוצגו מסמכים התומכים בכך. לא הצביעו על אינדיקציה ממשית לפגיעה תעסוקתית כלשהי או  
15 נימוק אחר. אני מזכירה שההודאה שלהם הגיע לאחר שנשמעו מרבית עדי התביעה. מפנה לעיקר  
16 לגזרי הדין של נאשמים 10 ו-11.

17

18

ב"כ הנאשם 9:

19 אנחנו סיכמנו גם בפני ביהמ"ש שלאחר שיתקבל התסקיר שאנו נשב עם הפרקליטות לראות אם  
20 יכולים לבוא בהסכמה לאי הרשעה. לא יתכן שיתקבל תסקיר חיובי ויתנערו מהסיכומים וידרשו  
21 עונש חמור יותר מנאשמים אחרים. יש לציין שההסדר עם הנאשם 9 הושג לא כפי שטענה חברתי  
22 לאחר שמיעת העדים אלא לאחר עדות של העד רומן ולאחר שעדותו חיזקה את טענת הנאשם ולאור  
23 הערתביהמ"ש הגיעו הצדדים להסדר. שירות המבחן מוצא כי הנאשם אינו בעל אורח חיים עברייני,  
24 מעולם לא הסתבך עם החוק, התרשמות כי למד את הלקח. העבירה לא נעשתה מתוך אופי עברייני  
25 אלא מתוך מעידה חד פעמית והתרשלות. הוא רצה לקבל סחורה, לא קיבל אותה על פי הנהלים  
26 שהיה צריך להציג מסמכים ותעודות. לאחר מספר ימים פנה למוכר הסחורה לקבל את המסמכים  
27 ולאחר שהבין כי לא יקבל את המסמכים הוא מיוזמתו תתן את הקשר והפסיק לעבוד עם אותו ספק,  
28 דברים אלו עלו בחקירה. בנסיבות הללו לא צריך להכתיים את הנאשם בעבירה פלילית. מדובר  
29 בעבירה מלפני 5 שנים. אני מציג מכתב מסגן ראש העיר המעיד על טיבו ופועלו של הנאשם – מסומן  
30 1. הנאשם עולה מרוסיה ובמשך שנים רבות הוא סייע לקהילה של עולים מרוסיה בהתנדבות, בכל  
31 דבר, הוא פעיל פוליטית בעיר שלו תחת אותה מפלגה של ס. ראש העיר. הוא עדיין פעיל פוליטית אך  
32 המשכה נמצא בספק, ככל שישורשע הוא יהיה מנוע מלפעול בעיסוק זה. הוא לא יוכל להשתתף



בית משפט השלום בנתניה

22 מאי 2013

ת"פ 09-05-7633 מדינת ישראל נ' פישניקוב ואח'

1 במוסדות המפלגה, הוא לא יוכל לרוץ לבחירות. גם שירות המבחן שמצא לו את השלי"צ הוא יסייע  
2 לעולים בהשתלבות. כשבאים לאי הרשעה רואים את פועלו והסיוע לציבור ואלה צריכים להיזקק  
3 לזכותו של הנאשם כאן. אני אומר ואזהר בדברי כי יש תחושה לא נעימה כי הפרשה הזאת שגבתה  
4 ממנו מחיר מאוד קשה, הטילו עליו עיקולים, התביעה האזרחית נדתה על הסף. ביהמ"ש המחוזי  
5 קבע שלא הוכח שהוא היה מודע לכך שיש משהו לא בסדר עם הסחורה. הנאשם הודה ולקח אחריות  
6 על מעשיו בן הזה שהוא היה צריך לדעת.  
7 לעניין אי ההרשעה אנו סבורים שהשיקולים הקבועים בהילכת כתב עומדים כאן. מידת הפגיעה  
8 באחרים – אין כאן פגיעה באחרים. הכי חשוב הסבירות ואופיו של הנאשם. שירות המבחן קבע כי  
9 מדובר באדם קפדן. הנאשם בחיים לא יחזור על טעות כזאת כפי שעשה. לכן אני מבקש לאמץ את  
10 המלצת שירות המבחן. הנאשם 8 קיבל מאסר על תנאי ושלי"צ והוא הואשם בגניבה בידי עובד.  
11 נאשמת 10 שהיא די קרובה לנאשם היא הורשע בעבירה הרבה יותר חמורה, קיבלה מאסר על תנאי  
12 ללא שלי"צ. אני סבור שזה המקרה שבו ביהמ"ש יכול להימנע מהרשעה.

13

14

**ב"כ הנאשם 12:**

15 רוב הדברים נאמרו כבר על ידי חברי. אני מגיש פסקי דין של מקרים דומים שבהם התאפשר  
16 לביהמ"ש להימנע מהרשעה. בהקשר זה מבקש לצתת מדברי ביהמ"ש המחוזי בחיפה בפסק דין  
17 שניתן לאחרונה בכל הטשא של תיקון 113 שעם כל הכבוד לתיקון זה כל השיקולים לא באו לייתר  
18 את שיקול דעתו של ביהמ"ש, לא באו להסיר את העקרון הבסיסי מהמשפט הישראלי לפיו הענישה  
19 היא אינבדואלית. אני מבקש לדבר אל כב' ביהמ"ש במילים יותר פשוטות, מתוך ליבו של הנאשם.  
20 כמה כבד עונשו של אדם שהתפתה לעסקה שמכל הבחינות...הועברו לתיק קבלות מאדם שקנה  
21 סחורה מטיב טעם. למה הוא התפתה? לכך שבאו אנשים עם משאית קירור מסודרת, לא חפרים  
22 שבאו עם איזה שהוא טנדר או מכונית רעועה למכור לו סחורה. הוא התפתה ועצם את עיניו אך  
23 כשהתברר לו מה שהתברר הוא הפסיק את העניין. על כך הוא שילם במשך 5 שנים אחרונות ומכאן  
24 תוקף תבקשה לאי הרשעה. שנים אלה היו הרוות אסון עבורו. חשבוננו עוקל מיד עם פתיחת הליך  
25 אזרחי, הוא הפך להיות מוגבל. בדרך אשתו חלתה בסרטן השד והוא נאלץ ללוות אותה מה שגרם  
26 למצב עסקי להיות יותר גרוע, הוא שילם לעורכי דין מספיק כסף. בסופו של יום התברר שהדבר  
27 שבתביעה אזרחית הרף הוא 51% התביעה נדחית על הסף וכאן הוא מורשע. יש לראות כמה כנה  
28 חרטתו של הנאשם וכמה הוא מכה על חטא. אילו התביעה לא היתה כל כך קשה עימנו במהלך כל  
29 הדיונים, הם לא וויתרו על כלום עד שהתברר להם שנכון לוותר. לנאשם היתה הרגשה של אשמה על  
30 כך שעצם את עיניו ולמרות שהחרגשה שהייתה באוויר שהוא הולך להיות מזוכה בהליך האזרחי  
31 הוא אמר על עצימת העיניים הזאת אני צריך לקבל עונש, הוא הודה בעבירה עם כל הצמצומים  
32 שהוכנסו בה. הצמצום והחלפת סעיף העבירה ומספר המקרים המועט, מדובר בשני מקרים



בית משפט השלום בבתניה

22 מאי 2013

ת"פ 09-05-7633 מדינת ישראל נ' פישניקוב ואח'

1 בסכומים זעומים, אני סבור שיש לתת לנאשם את יומו בביהמ"ש. אני סבור שהמקרה הזה הוא  
2 מקרה מתאים. אני עובר על הקריטריונים בהילכת כתב ואני סבור שאם יש מקום לראות מקרה זה  
3 כמקרה חריג שאפשר לצאת מהמתחם של הענישה ולקבוע לגבם ולתת לו ציאנס שאני בטוח שיקח  
4 בשתי ידיים.  
5

6 לאחר הפסקה:

7  
8 כ"כ נאשם 12 משלים טיעוניו:  
9 אחד משני הגורמים המצטברים שלא להרשיע לפי הילכת כתב הינם הפגיעה בשיקום הנאשם. מאז  
10 תחילת הפרשה לפני כ-5 שנים נגרמה פגיעה ממשית גדולה בעסקיו של הנאשם ובנוסף גם טרגדיה  
11 בתוך המשפחה שהיו גם לה השלכות על הפן העסקי, דבר שמוביל את הנאשם למקום שבו הוא  
12 חושב להחליט וזה הוזכר בתסקיר להפסיק עם העסקים ולחזור לעבודתו הקודמת בתעשייה  
13 האווירית כהנדסאי אלקטרוניקה ואנו סבורים שהרשעתו בדין תפגע באפשרות הזאת לכשיחליט  
14 לעשות אותה ונראה לי שזה קרוב מאוד. כשאני מסתכל על המדרג של העונשים בתיק זה יש בסה"כ  
15 12 נאשמים, שמתוכם למשל נאשם 11 הורשע בעבירה יותר חמורה והוא קיבל בסה"כ 6 חודשי  
16 מאסר על תנאי. נניח שחלילה יגיע ביהמ"ש למסקנה שכן יש להרשיע את הנאשם לאיזה מתחם  
17 נכנסת העבירה היותר קלה? גם הנסיבות שלה. גם אם מסתכלים מהיבט של המדרג עדיין לדעתי זה  
18 מאפשר לביהמ"ש להנמיך את המדרגה כשמדובר בנאשם אחרון. כמו שאנו לא חוזרים בנו  
19 מההודאה לאחר הזיכוי בתביעה האזרחית אי אפשר לבוא להגיד שמדבר במעשים יותר חמורים.  
20 אני מבקש מביהמ"ש כפי שאמרתי אני סבור שכל נאשם באשר הוא נאשם מגיע שיתן לו יומו  
21 בביהמ"ש, הזדמנות חד פעמית בתקווה שלא ישוב.  
22

23 הנאשם 9:

24 אין לי מה לחוסף.

25  
26 הנאשם 12:

27 אין לי מה להוסיף.  
28



בית משפט השלום בתנ"ה

22 מאי 2013

ת"פ 7633-05-09 מדינת ישראל נ' פישניקוב ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

הכרעות דין

לאחר שמיעת חלק ניכר מראיות התביעה גובש בין הצדדים הסדר במסגרתו הוגש בעניינם של הנאשמים 9 ו-12 כתב אישום מתוקן בו יוחסה לכל אחד מהם עבירה על סעיף 412 לחוק העונשין. הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן ובטרים הרשעה נשלחו לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן. על פי עובדות כתב האישום בו הודו הנאשמים, הרי נטלו שניהם חלק בפרשה תמורה ורתבה בהרבה, במסגרתה הועמדו לדין 8 מעובדי חברת טיב טעם בגין מסכת ארוכה של מעשי גניבה, של מוצרים מידי החברה, בהיקף כספי ניכר. בנוסף, הועמדו לדין לצד הנאשמים 9 ו-12 גם שני נאשמים נוספים, הנאשם 11 והנאשמת 10, אשר חלקם היה בכך שרכשו מידי העבריינים העיקריים את הרכוש הגנוב. ככל שמדובר בנאשמים שלפני הרי שעל פי המפורט בכתב האישום המתוקן רכש הנאשם 9 בכ-5 הזדמנויות שונות ארגזים ספורים של מוצרים גנובים ושילם תמורתם לנאשם 5 סך שנע בין 500 ל-1,500 ₪ בכל קניה. הנאשם 12 רכש בשתי הזדמנויות שונות מנאשם 4 מספר קרטונים של מוצרים גנובים ושילם עבורם בכל פעם בין 500 ל-1,500 ₪.

היום הונחו בפני תסקירי שירות המבחן שהוכנו בעניינם של הנאשמים ואשר על פי ההסכמה גובשה מתייחסים גם לאפשרות של סיום ההליכים ללא הרשעה. שני התסקירים הינם חיובים ביסודם ומעידים על נאשמים אשר תפקדו ומתפקדים גם כיום באופן נורמטיבי. באשר לנאשם 9 נרשם כי הוא מודה ומכיע חרטה על מעשיו. שירות המבחן התרשם כי פעל מתוך רצון להוכיח את עצמו ולזכות בהערכה מצד מעסיקו. כיום הוא מבין את חומר מעשיו ולמד את הלקח המתאים. בעבר נשקלו פיתוריו לאור המעשים בהם הודה אך היות שמדובר במעידה חד פעמית, הוחלט שלא לפטרו והוא ממשיך בעבודתו גם כיום. שירות המבחן התרשם כי העבירה החריגה על דרך התנהגותו של הנאשם ובהתחשב בכך שמדובר בעבירה ראשונה ויחידה, בפרק הזמן שחלף ובעובדה כי הוא תופס עצמו כאדם שומר חוק, ממליץ קצין המבחן שלא להרשיעו ולחייבו בעבודות של"צ בהיקף של 180 שעות. בתסקיר המתייחס לנאשם 12 עולה התרשמות דומה של אדם בעל יכולות וכוחות תפקודיים, אשר לקח אחריות על חלקו במעשים וביטא חרטה על מעורבותו. עוד מציין התסקיר את נסיבותיו האישיות ואת הקשיים אותם הוא חווה בשנים האחרונות, בין היתר לאור מחלתה הקשה של אשתו. שירות המבחן מעריך כי מעורבותו קשורה לנסיבות לשרוד בעסקיו ולקושי להציב גבולות לאור הפיתוי הכספי. שירות המבחן מעריך כי מדובר בעבירה חריגה לאורחותיו וכי להליך המשפטי היתה השלכה מרתיעה ומציבה גבולות. לפיכך, ממליץ השירות גם בעניינו של הנאשם 12 על השתת 100 שעות של"צ, ללא הרשעה.



**בית משפט השלום בנתניה**

22 מאי 2013

ת"פ 7633-05-09 מדינת ישראל נ' פישניקוב ואח'

1 גם לאחר הגשת התסקיר לא גובשה הכנה מלאה לעניין העונש. התביעה עתרה להרשעת הנאשמים  
 2 ולהשתת עונשי מאסר על תנאי, קנס ושלי"צ. מגד עתרו ב"כ הנאשמים לאימוץ המלצות שירות  
 3 המבחן ולסיום ההליכים, ללא הרשעה. לפיכך, עלי להכריע ותחילה בשאלת ההרשעה. שאלה זו  
 4 נבחנת כידוע בהתאם למבחנים המצטברים שנקבעו במסגרת הילכת כתב. על פי אותה החלכה ניתן  
 5 להימנע מהרשעה, מקום בו עלולה הרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם ובלבד שסוג  
 6 העבירה בנסיבותיה מאפשר ויתור על ההרשעה, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים  
 7 ובראשם שיקולי הגמול וההרתעה. ציינתי כאמור כי על פי התסקירים מומלץ לסיים ההליכים ללא  
 8 הרשעה, אך אני סבור כי בעניינם של שני הנאשמים לא מתקיים התנאים המצטברים הדרושים  
 9 לצורך סיום ההליכים ללא הרשעה. בענייניו של הנאשם 9 לא מצביע התסקיר על פגיעה עתידית  
 10 כלשהי, אשר צפויה עקב ההרשעה, וודאי לא פגיעה מוחשית וקונקרטית. הוצג בפני מסמך המעיד על  
 11 פעולות התנדבות שמבצע הנאשם ועל מעורבות בפעילות פוליטית, אשר עלולה להיפגע, אך אינני  
 12 סבור כי יש בכך משום פגיעה מוחשית וקונקרטית בעתידו. בענייניו של הנאשם 12 המצב מורכב מעט  
 13 יותר, שכן לגביו מציין התסקיר כי אם יחליט לנסות ולחזור לפעול במסגרת הכשרתו כהנדסאי  
 14 אלקטרוניקה עלול הוא להתקשות בשל ההרשעה. דומני כי בהתחשב בכך שמוה 9 שנים הנאשם אינו  
 15 עוסק בתחום זה, מדובר בסוגיה תיאורטית בלבד אשר אין בכוחה להביא לסיום ההליכים ללא  
 16 הרשעה.  
 17  
 18 יתרה מכך, גם בהיבט של חומרת המעשים והצורך בהוקעתם אין מדובר במקרה אשר דינו  
 19 לחסינים ללא הרשעה. אינני מתעלם מכך שחלקם של הנאשמים שבפני קטן יותר מכל יתר  
 20 המעורבים וכן כי סעיף העבירה בעניינם קל יותר מזה בו הורשעו שני הקונים הנוספים, ועם זאת  
 21 נטלו הנאשמים חלק בפרשה חמורה אשר פגעה באופן ממשי בחברה המתלוננת ונטלו חלק הכרחי,  
 22 גם אם צידי, במערכת המעשים הפליליים שנוהלה בהליך זה. אזכיר כי בהקשר הנוכחי נקבע כבר  
 23 למעשה רף הענישה הראוי, אשר כולל גם הרשעה בדין לצד עונשי מאסר על תנאי וקנס בעניינם של  
 24 הנאשמים 10 ו-11. במיוחד ראוי לציון בהקשר הנוכחי גזר הדין בעניינה של הנאשמת 10, אשר  
 25 הורשעה במסגרת הסדר טיעון ברכישת הנכסים הגנובים במספר מועט של הזדמנויות. בעניינה של  
 26 נאשמת זו הוצגו נסיבות אישיות קשות, אשר אינם קיימות בעניינם של הנאשמים שבפני. הנאשמת  
 27 10 הודתה באופן מיידי ולא ניהלה את משפטה כלל. היא הורשעה אומנם בעבירה של קבלת נכסים  
 28 שהושגו בפשע ולא בעבירה של קבלת נכסים שהושגו בעוון כמו הנאשמים שבפני, אך מבחינה עניינית  
 29 מצבה דומה מאוד לנאשמים בהיקף המעשים ובעובדה כי בוצעו על פי ההסכמה מתוך עצימת עיניים  
 30 ולא מתוך יסוד נפשי מחמיר יותר. על הנאשמת הנ"ל הוטל קנס בסך 6,000 ₪ לצד מאסר על תנאי  
 31 מרתיע והרשעה ואני סבור כי גם מההיבט של אחידות הענישה, של השוויון בין הנאשמים, יש מקום  
 32 לגזור גזירה שווה עם הנאשמים שבפני.



בית משפט השלום בתנ"ה

22 מאי 2013

ת"פ 7633-05-09 מדינת ישראל נ' פישניקוב ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

לאור האמור לעיל אני מרשיע את הנאשמים 9 ו-12 על פי הודאתם בעבירה של קבלת נכס שהושג  
בעוון – עבירה על סעיף 412 לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום י"ג סיון תשע"ג, 22/05/2013 במעמד הנוכחים.

חני טרסי, שופט

9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26

גזר דין לנאשמים 9 ו-12

במסגרת הכרעת הדין שניתנה זה עתה פירטתי בהרחבה את האמור בכתב האישום המתוקן  
ובתסקירי שירות המבחן ולא אחזור על הדברים. אזכיר כי בעניינם של נאשמים 10 ו-11 אשר  
אתריותם דומה לזו של הנאשמים הוטלו עונשי מאסר על תנאי וקנס, כאשר גובה הקנס נקבע על פי  
הנסיבות האישיות ועל פי היקף הפעילות. לזכות הנאשמים יש לציין כי אין לחובתם הרשעות  
קודמות כלשהן. הנאשמים אומנם ניהלו חלק ניכר מהמשפט אך אין לראות בכך משום נתון  
לחובתם ומה גם שניהול המשפט הביא לצמצום משמעותי בחלקם, הן מבחינת היקף הרכישות של  
הרכוש הגנוב והן מבחינת סעיף האישום. בסופו של יום המדובר בכך שנטלו חלק במקרים מועטים  
– נאשם 9 ב-5 מקרים והנאשם 12 בשני מקרים בלבד. כמו כן, מדובר במעשים שנעשו מתוך יסוד  
נפשי של עצימת עיניים. בנסיבות מעין אלה אינני סבור כי יש להחמיר עימם על ידי השתת מרכיבי  
ענישה נוספים מעבר לאלה שהוטלו על הנאשמים 10 ו-11, ולפיכך לא אטיל עליהם של"צ בנוסף  
לעונשי המאסר המותנה והקנס. באשר לגובה הקנס, הרי שהוא ישקף את מידת מעורבותם  
המצומצמת יותר של נאשמים אלה אל מול הרוכשים האחרים.



**בית משפט השלום בנתניה**

22 מאי 2013

ת"פ 7633-05-09 מדינת ישראל נ' פישניקוב ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

**לאור המקובץ אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:**

1. על כל אחד מהנאשמים אני גוזר 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מהיום לא יעבור העבירה בה הורשע בהליך זה.
2. הנאשם 9 ישלם קנס בסך 5,000 ש"ח או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 20.6.13.
3. הנאשם 12 ישלם קנס בסך 2,000 ש"ח או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 20.6.13.

**המזכירות תסרוק את המסמך ע/1.**

**זכות ערעור בתוך 45 ימים.**

ניתנה והודעה היום י"ג סיון תשע"ג, 22/05/2013 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי, שופט

21  
22

חוקלד על ידי דורית סבג