

4 שנים אחרי שהרכב שוחרר נדרש בעליו לשלם עוד כ-152 אלף שקל מעבר למס שכבר שילם, בטענה שמסר מחיר כוזב. ביהמ"ש מתח ביקורת על התנהלות המכס – שהפר את חובת השימוע והסתיר ראיות.

בית משפט השלום ברמלה קיבל לאחרונה תביעה לביטול מס קנייה וקנסות של כ-152 אלף שקל בהם חויב התובע בטענה ששיקר לגבי מחיר רכב מסוג BMW שייבא ביבוא אישי מארה"ב. [השופט הבכיר זכריה ימיני](#) מצא מחדלים רבים בהתנהלות בית המכס אשדוד בעניינו של התובע – החל מפגיעה בזכויותיו במסגרת החקירה הפלילית שנוהלה נגדו, עובר באי-עריכת שימוע וכלה בהסתרת ראיות מהותיות מהתובע ומבית המשפט.

ב-2010 הרכב שוחרר באישור נציגת בית המכס לגבי מחיר העסקה המוצהר – 41,117 דולר. יותר מ-4 שנים לאחר מכן קיבל התובע הודעת גירעון שבה נדרש לשלם עוד 152,774 שקל עבור מס קנייה, קנס פיגורים וריבית, שכן מחיר העסקה האמיתי היה גבוה ב-21,000 דולר ממה שהצהיר.

כחודש לאחר מכן זומן התובע לחקירה בטענה שביצע שתי העברות שונות למתווך העסקה מחשבון החברה של אביו – בה הוא מורשה חתימה. ההעברה הראשונה הייתה בסכום שהצהיר והשנייה על סכום של 21,000 דולר. התובע מסר שלא הוא העביר את הסכום הנוסף וככל הנראה היה זה אביו אך המכס לא טרח לחקור את האב אלא כחודש וחצי לאחר מכן, כשכבר היה במצב סיעודי קשה עקב אלצהיימר.

בתביעתו לביטול התשלום עמד התובע על כך שהמחיר שהצהיר הוא הסכום ששילם עבור הרכב, ומקור ההעברה השנייה ברכב שרכש אביו עבור נכדתו שחיה בארה"ב. מעבר לזה טען התובע למחדלים בהתנהלות המכס, שבין היתר חיכה יותר מארבע שנים עד ששלח את הודעת הגירעון, לא פירט בה מה עמד מאחורי הממצאים הנטענים וסירב לתת לו לעיין בתיק החקירה.

מנגד טען המכס כי הגילוי על אודות ההצרה הכוזבת שמסר התובע עלה כחלק מחקירה נרחבת של עסקאות שבוצעו אצל אותו מתווך. על כן, הודעת הגירעון נשלחה בהתאם לסמכותו ובית המשפט אינו מוסמך להתערב בשיקול דעתו בנושא. בתוך כך צוין כי גרסתו של התובע שאביו רכש רכב נוסף לא אוזכרה בחקירה.

מסך עשן

ואולם, השופט הבכיר ימיני החליט לקבל את התביעה לאחר שמצא מחדלים רבים בהתנהלות המכס. בית היתר קבע השופט כי המכס פגע בזכויות התובע, שזומן לחקירה פלילית על אירוע שהתרחש כ-4 שנים קודם לכן, מבלי שתיק החקירה נמסר לו לעיון. השופט ציין כי ייתכן שלו התובע היה מעין במסמכים הללו, הוא יכול היה לספק הסברים וראיות מספקים למה שאירע.

בתוך כך השופט ציין כי התנהלות בסגנון הזה המשיכה גם בבית המשפט, שכן גם ממנו הסתיר המכס ראיות ומסמכים רלוונטיים תוך פיזור מסך עשן על תיק החקירה ואי-זימון עדים משמעותיים, כמו המתווך והנציגה שאישרה את מחיר העסקה הראשוני.

אם לא די בכך השופט קבע כי ההליך היה ממילא פגום משום שהמכס הפר את חובת השימוע המוקנית לתובע בחוק מס קניה.

לפני סיום השופט הוסיף כי לגופו של עניין שוכנע שהתובע דובר אמת, שכן אין זה הגיוני שישלם באות היום עבור אותה עסקה בשתי העברות בנקאיות שקל להתחקות אחריהן.

לפיכך השופט ביטל את הודעת הגירעון וחייב את המכס בהוצאות משפט ובשכר טרחת [עורך דין](#) של 15,000 שקל.

- שמות באי הכוח לא צוינו בפסק הדין

[עו"ד יהושע \(שוקן\) ג'אנה](#) עוסק/ת ב- [מיסים](#)
** הכותבת/ת לא ייצג/ה בתיק.

המידע המוצג במאמר זה הוא מידע כללי בלבד, ואין בו כדי להוות ייעוץ ו/או חוות דעת משפטית. המחבר/ת ו/או המערכת אינם נושאים באחריות כלשהי כלפי הקוראים, ואלה נדרשים לקבל עצה מקצועית לפני כל פעולה המסתמכת על הדברים האמורים.

גולשים בסלולרי? לשירות מיידי מעורך דין הורידו את [Get Lawyer](#) אתר המשפט הישראלי "פסקדין"