



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 37200-12-18

ניתנה ביום 08 פברואר 2019

המבקש

המשיבות

1.

2.

בשם המבקש –

### החלטה

#### השופט רועי פוליאק

בקשת רשות ערעור על פסק דין בהליך דיון מהיר שניתן ביום 5.12.2018 על ידי בית הדין האזורי לעבודה בירושלים (השופט עמיצור איתם ונציגי ציבור מר יוסף קשי ומר רמי לוי; ד"מ 15944-10-17). בפסק הדין חייב בית הדין את המשיבה 1 לשלם למבקש תשלומים שונים בגין תקופת העסקתו וסיומה. התביעה נגד המשיבה 2, בחצריה הוצב המבקש על ידי המשיבה 1, נדחתה.

#### רקע

1. המבקש הועסק באמצעות המשיבה 1 כסדרן בחנות המשיבה 2 מיום 1.1.2016 ועד ליום 8.6.2017. המבקש טען בתביעה כי היה עובד ניקיון ויש להחיל בגינו, לפיכך, את צו ההרחבה בניקיון, אך בתום מסכת הראיות חזר בו מהטענה על תחולת צו ההרחבה כאמור. אף נסיבות סיום עבודתו של המבקש היו שנויות במחלוקת. לגרסת המשיבה 1, המבקש בחר לנטוש את העבודה שכן התגלה כי הויזה שברשותו מזויפת, ואילו לגרסת המבקש הוא פוטר.

2. בפסק הדין, שניתן לאחר שמיעת הצדדים ועדים מטעמם, השלמת טיעונים בעל פה והגשת תחשיבי שכר, נתקבלה בחלקה תביעת המבקש נגד המשיבה 1, אשר חויבה לשלם למבקש סכום כולל של 13,225 ₪ וכן סכום של 2,500 ₪ בגין הוצאות משפט. תביעת המבקש נגד המשיבה 2 נדחתה תוך חיוב המבקש בהוצאות משפט בסכום של 2,000 ₪.



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 37200-12-18

3. המבקש הגיש בקשת רשות ערעור תמציתית וממוקדת, המצטמצמת לשתיים מקביעותיו של פסק הדין:

האחת, הקביעה כי חרף פיטוריו של המבקש אין הוא זכאי לפיצויי פיטורים בהתאם למכפלת משכורתו האחרונה בשנות העסקתו, מאחר שלא תבע פיצויי פיטורים אלא תבע חלף הפקדות לקופת הפיצויים בלבד. המבקש טען, כי שגה בית הדין בקביעתו לפיה בכתב התביעה לא נתבע סעד של פיצויי פיטורים אלא נתבע סעד של פיצוי בגין אי ביצוע הפקדות לקופת פיצויים בלבד. המבקש הפנה לסעיף 14א לכתב התביעה בו נתבע סעד של חלף הפקדות לפיצויים לפי צו ההרחבה בניקיון ולחלופין סעד של פיצוי פיטורים.

השניה, דחיית התביעה כנגד המשיבה 2, בנימוק שלהלן:

"אין מחלוקת לטעמינו כי מדובר מבחינתה במיקור חוץ אותנטי. הנתבעת 2 הציגה ראיות לכאורה לאחר סיום שמיעת הראיות בתיק כי פיקחה באמצעות רואי חשבון על תנאי העובדים שהועסקו בחצריה. מאחר ומדובר בדיון מהיר בחרנו לקבל את המסמך. התובע לא ביקש לחקור עליו. הפערים שהתגלו הם ברובם ברכיבים המחושבים רק בגמר החשבון ואינם מחייבים פיקוח שוטף. במקרה זה של עובד זר, אף רכיבי הפנסיה והפיצויים משולמים באמצעות ביצוע בקירוב עם סיום יחסי העבודה. **לא ניתן אפוא לבסס אחריות כלשהי במקרה זה לנתבעת 2 והתביעה נגדה נדחית**" [ההדגשה במקור – ר.פ.].

לטענת המבקש לא היה מקום לפטור את המשיבה 2 מאחריות על סמך מסמך לא חתום, שאין לדעת מי עומד אחריו, על נייר מכתבים של "מעשה חשב – שירותים חשבונאיים וייעוץ עסקי" (להלן – **מסמך הפיקוח**), לפיו מבוצע פיקוח חשבונאי על תשלומי השכר והזכויות של עובדי קבלן המוצבים בחצרי המשיבה 2 בנסיבות בהן מסמך הפיקוח מהווה, כנטען, "ראיה יחידה" לקיומו של הפיקוח. לגישת המבקש מדובר בערעור עקרוני בעל השלכות רוחב המצדיק התערבות בפסק הדין.





## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 37200-12-18

### דיון והכרעה

4. תכליתו של הדיון המהיר היא להגיע ל"הכרעה צודקת ומהירה" בתביעות כספיות שהיקפן מוגבל. כפועל יוצא מכך קבע המחוקק, כי – בניגוד לפסק דין בהליך "רגיל" – פסק דין בהליך של דיון מהיר אינו מצמיח זכות ערעור, אלא הגשת ערעור כפופה לקבלת רשות (ראו: סעיפים 31(ב) ו- 31(ד), בהתאמה, לחוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969; השו" : סעיף 64 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, הקובע כלל דומה לתקיפת פסק דין של בית משפט לתביעות קטנות). ואכן, בפסיקה עקבית של בית דין זה נקבע, כי התערבותה של ערכאת הערעור בפסקי דין שניתנו בהליך דיון מהיר תהיה מצומצמת ביותר ותוגבל לבירור שאלות משפטיות (דב"ע (ארצי) נז/9-212 קוריאט - שובל (27.4.1998)), כך שהתערבות ערכאת הערעור תהא בעיקר במקרים בהם נפלה טעות משפטית בולטת בפסק הדין או טעות משפטית שהשלכותיה משמעותיות והאינטרס בתיקונה עולה על האינטרס בניהול מהיר של ההליך (בר"ע 10060-09-15 נתיבי רוני בע"מ - חייאב (21.9.2015)).
5. לאחר בחינת בקשת רשות הערעור, פסק הדין וכלל חומר התיק הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות אף ללא קבלת תגובת המשיבה, משלא נמצאה הצדקה בנסיבות העניין למתן רשות ערעור תוך חריגה מהכלל המנחה של התערבות מצומצמת ביותר בהליכי דיון מהיר. להלן אנמק החלטתי.
6. **השלמת פיצויי פיטורים** – פסק הדין חייב את המשיבה לשלם למבקש פיצויי בגין אי ביצוע הפקדות לקופת פיצויים בשיעור 6% מהשכר, בסכום של 3,050 ₪ לפי חישוב שערך המבקש, ודחה את תביעתו לפיצוי פיטורים למרות קבלת עמדתו כי פוטר. בית הדין האזורי ביסס קביעתו על הנימוק לפיו התביעה לא כללה סעד לפיצויי פיטורים מלאים, אלא רק סעד של אי ביצוע הפקדות לקופת הפיצויים לפי צו ההרחבה בניקיון. עם זאת, עיון בכתב התביעה מלמד כי המבקש עתר ל"פיצוי בגין העדר הפרשות לקופת פיצויים" בסכום של 8,533 ₪, אך הוסיף וציין כי לחלופין נתבעים פיצויי פיטורים בסכום של 7,533 ₪. בבקשת רשות הערעור מצוין כי חבות הפיצויים היא בסכום של 5,414 ₪, כך שעל המשיבה לשלם, בהפחתת החיוב בפסק הדין, סכום נוסף של 2,364 ₪ בגין השלמת פיצויי פיטורים.



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 37200-12-18

ואולם, לא זו בלבד שלא נמצא בפני בית הדין האזורי ואף בבקשת רשות הערעור כל עיגון לסכום פיצויי הפיטורים הנקוב בבקשת רשות הערעור, השונה מהסכום הנקוב בכתב התביעה, אזי בתום סיכומי הצדדים בעל פה אפשר בית הדין האזורי למבקש, לפי בקשת בא כוחו, להגיש תחשיבים לכימות רכיבי התביעה. תחשיבי המבקש לא כללו חישוב של פיצויי פיטורים ובית הדין האזורי פסק למבקש את מלוא מבוקשו בנספח ד' להודעת המבקש על הגשת תחשיבים שכותרתו "תחשיב הפרשה לפנסיה + פיצויים". אף אם היו בידי בית הדין הנתונים המלאים לעריכת חישוב פיצויי הפיטורים, הגם שהמבקש עצמו לא המציא חישוב ונחזה כמי שוויתר על הזכות, ואיני נדרש לבחינת מכלול הנתונים, אין בטעות הנטענת כדי ליתן רשות ערעור על פסק דין בהליך של דיון מהיר.

7. **חיוב המשיבה 2** – אכן, ספק אם היה מקום ליתן משקל של ממש, גם בהליך של דיון מהיר, למסמך לא חתום של גורם עלום ("מעשה חשב" שאינו נחזה להיות תאגיד) ולקבוע ממצאים הנסמכים על מסמך הפיקוח שהוגש לאחר השלמת מסכת הראיות.

עם זאת, בניגוד לנטען בבקשת רשות הערעור, אין המסמך מהווה את העילה היחידה לדחיית התביעה נגד המשיבה 2. כפי שצוין בפסק הדין, בית הדין האזורי התרשם כי ההתקשרות בין המשיבות מהווה "מיקור חוץ אותנטי" (השוו: ע"ע (ארצי) 30139-06-12 פורתי – מודיעין אזרחי בע"מ. פסקאות 10 – 11 (15.7.2014)) וכי ככלל לא קופחו זכויות המבקש במהלך קיומם של יחסי העבודה.

אוסוף ואציין, כי המבקש לא העלה טענה על חלות הוראות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כח אדם, התשנ"ו-1996 במערכת היחסים שבינו לבין המשיבות וכי משנקבע כי אין הוא עובד ניקיון אף לא קיימת חובת הפיקוח, שלצורך הוכחת קיומה הוצג מסמך הפיקוח, לפי התוספת הראשונה לחוק להגברת האכיפה של דיני העבודה, התשע"ב-2011. יתר על כן, לא נטען כי אין ביכולתה של המשיבה 1 לבצע את חיוביה לפי פסק הדין ואף מטעם זה אין מקום למתן רשות ערעור על פסק הדין.





## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 37200-12-18

8. סוף דבר – בקשת רשות הערעור נדחית. משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ג' אדר א' תשע"ט (08 פברואר 2019) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.



רועי פוליאק, שופט

