

יכול לחזור לצוד

שנתיים לאחר שהיה מעורב באירוע אלים, נדרש תושב רהט להפקיד במשטרה את רובה הציד שלו • בית המשפט נעתר לבקשת עורך דינו וקבע שיש להחזיר לו את הנשק

ארצי חלפון

שנתיים לאחר שנחקר בחשד למעורבות באירוע אלים, התבקש תושב רהט להפקיד במשטרה את רובה הציד שברשותו חודש כלבי לאחר שקיבל לידיו את הרשיה השנתי להחזקת נשק. עו"ד ניר פוגל פעל להתחלת הרשיה והנשק, ובית המשפט גם קיבל את בקשתו שהמונינה תשלם לאיש חלק מהוצאות המשפט.

תושב רהט (50) שמחזיק ברשיה הנשק מתוקף היותו חובב ציד, הופתע כאשר נדרש להפקיד את הרובה שנתיים לאחר שנחקר בחשד למעורבות בקטטה, כאשר גם בזמן שנחקר לא נדרש להפקיד את נשקו. באמצעות עו"ד ניר פוגל דרש האיש מאנשי האגף לרישוי כלי ירייה במשרד לביטחון פנים הסברים על הבקשה להפקיד את נשקו, ובמכתב תשובה שקיבל הופתע האיש לגלות שבאגף לרישוי כלי ירייה החליטו בנוסף לבקשה להפקדת הנשק, גם לשלול את רשיה הנשק שלו.

נציג האגף כתב במכתב שנשלח לעו"ד פוגל כי "אודות האיש קיים מידע לפיו בשנת 2012 היה מעורב בפלילים מתחום האלימות ושימוש באמל"ח. עמדת המשטרה היא שאם האיש יישא נשק, יהיה בכך סיכון לשלום הציבור ולביטחונו. לאחר עיון בחומר שהוצג



עו"ד ניר פוגל הישג

שנתיים לביטול רשיונו, אלא אף נשלחו אליו מסמכי חידוש רשיונות. המשרד לביטחון פנים ופקיד הרישוי לא יכולים להיות 'חותמת גומי' של המשטרה. משניתן הרשיון, רק אירוע היוצר סיכון מיוחד מצדיק ביטול רשיון, רק כאשר התרחשותו של אירוע זה מוכחת באופן משכנע".

עם השמעת הטענות הללו החליטה המשטרה להסיר את התנגדותה לביטול רשיונו של האיש. בעקבות החלטת המשטרה קבע פקיד רישוי הידי כי האיש צריך לפתוח בהליכי בקשה חדשים לחידוש רשיונו.

עו"ד פוגל שוב פנה לבית המשפט וטען כי רשיונו של לקוחו עדיין בתוקף לשנה שלמה, ומאחר שהמשטרה, שהיתה המכשול היחיד, הסירה את התנגדותה, פקיד הרישוי קובע נהלים והליכים לא קשורים.

נשיא בית המשפט המחוזי בבאר שבע, השופט יוסף אלון, קבע כי "עצם ההנמקה הגורשת מפקיד רישוי כלי היריה בבואו להחליט על ביטול היתר קיים, אמור להיות גבוה ומשמעותי יותר מהיקף שיקול הרעת הגרדש מהפקיד בבואו להחליט אם יש מקום מלבטחילה למתן היתר למי שאין בידו כל היתר עד לאותה שעה... אני מורה להשיב לירי האיש את כלי היריה. בנסיבות העניין, אני מחייב את המשרד לביטחון פנים ומשטרת ישראל לשלם לאיש את הוצאות עתירה זו".

בפנינו ולאחר ששקלנו את טיעוניו של האיש ואת האינטרס שלו לשאת כלי ירייה מחד, ואת עמדת המשטרה והאינטרס שלה להגנה על שלום הציבור וביטחונו, מאידך, החליט הממונה להכריע את הכף לטובת האינטרס של שלום הציבור, ולא לאפשר מתן חידוש רשיון לכלי היריה".

"זהו מכבסת מילים ללא כל ביסוס, ואין בה ולא כלום ככל שזה נוגע ללקוח שלי", טען עו"ד פוגל בדיון שנערך בבית המשפט בבקשת לקוחו לקבל חזרה את הנשק והרישיון. "לא רק שהמשטרה לא פעלה במשך