



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 12-09-5748

1

לפני:
כב' השופטת הדס יהלום, סגנית נשיאה
נציג ציבור (עובדים) מר דב גרינברג

אברהם יצחק לנצנר
ע"י ב"כ עו"ד שי שלום

התובע

-

י.ק שרותי תחבורה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נירית לוי - זמיר

הנתבעת

2

3

פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

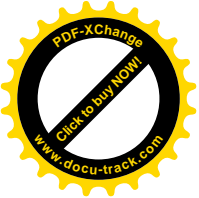
18

19

20

21

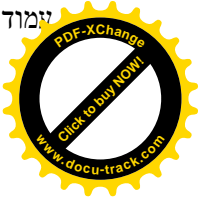
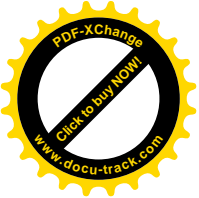
1. התובע הועסק על ידי הנתבעת במשך כשלושה חודשים. בתביעה זו עתר לתשלום שכר עבודה לחודש מרץ 2012 וזכויות נוספות.
2. ביום 9/4/13 ניתן נגד הנתבעת פסק דן בהעדר הגנה. בעקבות בקשה לביטול פסק דין, נקבע דיון ליום 28/4/14, בו הוסכם כי פסק הדין יבוטל כנגד הפקדת סך 4,500 ₪ בקופת בית הדין.
3. משהופקד הסכום, נקבע מועד להוכחות. בדיון ההוכחות העידו התובע ומר יניב קליין מטעם הנתבעת. בתום הדיון הוגשו סיכומים בכתב.
4. אלה העובדות העולות מחומר הראיות:
 - א. התובע הועסק ע"י הנתבעת כנהג אוטובוס זעיר, מחודש מאי 2012.
 - ב. יחסי עובד ומעביד הסתיימו בסוף חודש מרץ 2012. עבור חודש מרץ 2012 לא שולם לתובע שכר.
 - ג. התובע היה מעורב בתאונת דרכים במהלך העבודה, ביום 1/3/12. בעקבות התאונה נזקק לטיפול רפואי.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 5748-09-12

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
5. נדון להלן בסוגיות שבמחלוקת.
6. שכר עבודה לחודש מרץ 2012
- בראש ובראשונה נציין כי התובע טען, בתחילת ההליכים, שלא קיבל מהנתבעת תלושי שכר.
- הנתבעת לא צרפה את תלושי השכר לכתב ההגנה. כמו כן לא הגישה אותם בדיון ההוכחות. בית הדין הורה לנתבעת להגישם בתום דיון ההוכחות ואולם הנתבעת לא עשתה כן.
- כמו כן לא הציגה הסכם עבודה.
7. מסקנת האמור היא כי הנתבעת העסיקה את התובע במשך קרוב לשלושה חודשים, ללא שדיווחה על העסקתו לרשויות המס וללא שהנפיקה עבורו תלושי שכר.
8. אין חולק שהנתבעת לא שילמה לתובע שכר עבודה לחודש מרץ 2012. הנתבעת טוענת שהסיבה לאי התשלום הייתה קיזוז עקב נזקים שנגרמו לה בגין תאונה מיום 1/3/12.
9. לכתב ההגנה צרפה מסמך "התחייבות הנהג" מיום 18/4/12, שעליו חתימה הנחזית להיות חתימת התובע.
- במסמך התובע מצהיר כי הוא מאשר "קבלת רכב השייך לחברת י.ק. תחבורה בע"מ לצורך ביצוע עבודתו".
- עוד נכתב במסמך:
- "מאשר הקפאת משכורת או לחילופין חיובי בגין תאונה אשר התבצעה בתאריך 1/3/12 אשר נגרם טוטאלוס לרכב בו נהגתי, ידוע לי שהנזק לרכב הוא 15,600 ₪ ואם אמצא שאני אשם אני... (לא ברור, ה.י.) חוב זה לחברה ואם אני לא אשם, אני יקבל את שכר חודש 3/12 אשר אני מאשר לעצור".
10. בכתב התשובה לכתב ההגנה, טען התובע שמדובר במסמך מזויף, שאינו חתום על ידי התובע ושלא נמסר על ידי התובע.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 5748-09-12

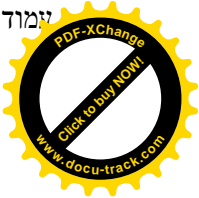
- 1 עוד טען שבתאריך 18/4/12 כבר לא עבד אצל הנתבעת.
- 2
- 3 בעדותו נשאל האם חתם על המסמך והשיב:
- 4 "כן, אבל המילים לא היו בזמן שחתמתי. זה מסמך מזויף ואני לא רוצה
- 5 להתייחס אליו".
- 6
- 7 התובע נשאל האם לאחר תום יחסי עובד ומעביד הגיע למשרדי הנתבעת כדי
- 8 להחתים את המעסיק על טופס לבטוח לאומי. לדבריו, לא הגיע למשרד אלא
- 9 שלחו לו את הטופס בפקס.
- 10 בהמשך נשאל והשיב:
- 11 "ש. הוא לא נתן לך את זה ביד?
- 12 ת. נתן לי את זה קצין הבטיחות שלו. זה לא היה במשרד.
- 13 זה לקח חודש. היה לי מכשיר קשר ביד והוא לא ידע. ואמרתי לו שרק
- 14 אם הוא יתן לי את הטופס אני אחזיר את המכשיר וזה מה שקרה".
- 15
- 16
- 17 נציג הנתבעת יניב קליין העיד:
- 18 "אברהם ברגע שאמר לי שהולך לבדיקה הוא נעלם ואז הוא הופיע כי היה
- 19 צריך את האישורים לבי"ח וגם היינו צריכים ממנו את האישור של המשטרה
- 20 כדי לתבוע את אגד... אז הוא נזכר לצרף ואז הוא היה איתי או עם קצין
- 21 הבטיחות בקשר. אז הוא גם רצה את המשכורת שלו וברגע שהוא הגיע
- 22 החתמנו אותו על מסמכים".
- 23
- 24 12. לאחר ששמענו את עדות העדים, אנו קובעים שהמסמך מאפריל 2012, אין בו
- 25 כדי להכשיר אי תשלום שכר חודש מרץ 2012 לתובע.
- 26 באשר לכשירותו של המסמך, התובע חזר בו מטענתו בכתב ההגנה, ואישר
- 27 שאכן חתם על המסמך אלא שלטענתו, המלל בכתב יד לא הופיע במסמך.
- 28 טענתו זו תמוהה לאור העובדה שהמסמך מדבר על עובד שנמסר לרשותו רכב
- 29 החברה. זאת, למרות שהמסמך נחתם בחודש אפריל, לאחר שהתובע כבר לא
- 30 עבד בחברה.
- 31 לכן, ההגיון מחייב שהחתימה על מסמך זה נעשתה כדי "להסדיר" את שכר
- 32 חודש מרץ 2012, כפי שצויין במסמך בכתב יד.
- 33
- 34



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 5748-09-12

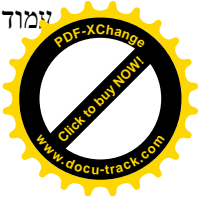
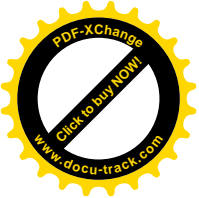
- 1 על אף זאת, אין די באמור במסמך כדי לפטור את הנתבעת מתשלום שכר
2 עבודה.
3 ראשית, המסמך נחתם לאחר תום יחסי עובד ומעביד, שעה שהתובע נזקק
4 לחתימה על מסמכים למוסד לביטוח לאומי.
5 שנית, כפי שיפורט להלן, הנתבעת לא הוכיחה אחריות של התובע לתאונה
6 וודאי שלא הוכיחה מה שיעור הנזק שנגרם לה בגין התאונה.
7
- 8 לפיכך, על הנתבעת לשלם לתובע שכר חודש מרץ 2012, עד 22/3/12, לפי 5,000
9 ₪ לחודש עבודה מלא, סה"כ 3,666 ₪.
10
- 11 התובע עתר לחיוב הנתבעת בתשלום פיצויי הלנת שכר.
12 נוכח חתימת התובע על המסמך מחודש אפריל 2012, ונוכח תוכנו של המסמך,
13 אנו קובעים שקיימים חילוקי דעות של ממש ולפיכך יש להפחית את פיצויי
14 ההלנה ולהעמידם על הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1/4/12 ועד לתשלום
15 בפועל.
16
- 17 דמי הודעה מוקדמת ופיצוי על פיטורים שלא כדון
18 התובע טוען שפוטר על ידי הנתבעת ביום 22/3/12.
19 בעדותו טען תחילה שביום 22/3/12 הלך לבית חולים לבדיקה, בעקבות
20 התאונה מ-1/3/12.
21 לאחר מכן שינה גירסתו טען שלא היה בבדיקה רפואית ביום 22/3/12 אלא:
22
23 **"ב-22 נלקח ממני הרכב. ב-22 עבדתי עד שש בערב...הנתבע לקח ממני את**
24 **הרכב בצומת ליד מגשימים. אני ירדתי מהרכב כי היה צפוף ברכב ומאז לא**
25 **ראיתי אותו. הוא הגיע לנחלים לקחת את הרכב...הוא לקח ממני את הרכב**
26 **ונעלמו עקבותיו. אני מצלצל אליו חודש שלם והוא לא עונה לי. רק אחרי**
27 **חודש הוא פונה אלי ומודיע שהוא קנה רכב מסוג רנו...אני יום ים צלצלתי**
28 **לראות מה קורה..."**
29
- 30 17. ניב קליין מטעם הנתבעת טען שהתובע הודיע ביום 22/3/12 שהוא הולך
31 לבדיקה ואינו יכול להחזיר את התלמידים בסוף היום, ולכן הוא נאלץ לצאת
32 מהלימודים ולקחת את האוטו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 12-09-5748

- 1 לטענת העד קליין, מאז אותו שבוע התובע נעלם, הקשר היה סגור. עוד העיד
 2 שלאחר התאונה התובע נהג על רכב שכור ולאחר מכן קנו רכב רנו שיתאים
 3 לרישיון שהיה לתובע.
 4
 5
 6 18. לאחר ששמענו את העדים נותר בליבנו ספק השאלה האם התובע פוטר או
 7 שמה התפטר, ביום 22/3/12 או במועד אחר.
 8
 9 19. בשים לב לכך שהתובע הועסק ללא הסכם עבודה וללא הנפקת תלושי שכר,
 10 ובשים לב לכך שהנתבעת לא שלחה לתובע מכתב כלשהו בעקבות "העלמותו"
 11 הנטענת, אנו קובעים שהתובע הרים את הנטל המוטל עליו והוכיח כי פוטר על
 12 ידי הנתבעת ביום 22/3/12, במהלך יום עבודה, עת הרכב נלקח ממנו במהלך
 13 העבודה ומאז לא יצרו איתו קשר.
 14
 15 20. משהתובע פוטר, זכאי לדמי הודעה מוקדמת עבור 3 ימי עבודה, סה"כ 750 ₪.
 16
 17 21. בכל הנוגע לפיצוי בגין פיטורים שלא כדין, נוכח המחלוקת העובדתית בשאלת
 18 סיום יחסי עבודה ונוכח העובדה שהתובע היה מעורב בתאונה ביום 1/3/12
 19 שגרמה לנזק טוטאל לוס לרכב שבו נהג, אנו קובעים שהתובע אינו זכאי לפיצוי
 20 בגין פיטורים שלא כדין.
 21 נציין כי לאור תקופת העבודה, פחות משלושה חודשים, ודאי שאינו זכאי לשכר
 22 חודש מלא, כפי שנטען בכתב התביעה.
 23
 24 22. שעות נוספות
 25 התובע טוען לזכאות ל-45 שעות נוספות עבור תקופת העבודה.
 26 מעדותו עולה שעבודתו התמקדה בעיקר בשעות הבוקר ולאחר מכן בשעות
 27 אחר הצהריים. בין לבין לא ביצע נסיעות.
 28 עוד עולה מעדותו כי מנה את השעות שבהן נסע מביתו למקום העבודה, כשעות
 29 עבודה, וכי מדובר על שעה עד שעה וחצי לכל כיוון משמע, שעתיים עד שלוש
 30 ביום.
 31



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 12-09-5748

- 1 .23 לאור האמור, התביעה לשעות נוספות נדחית.
- 2
- 3 פנסיה .24
- 4 משהתובע עבד שלושה חודשים בלבד ומשלא טען ולא הוכיח שהיתה לו קרן
- 5 פנסיה קודמת, הרי שאינו זכאי להפרשות לפנסיה מהנתבעת.
- 6
- 7 טענות קיזוז .25
- 8 הנתבעת לא הוכיחה את שיעור הנזק שנגרם לרכב. אין די בחוות דעת
- 9 המומחה, אשר לא זומן למתן עדות ולא נחקר על האמור בחוות הדעת.
- 10
- 11 .26 בנוגע לאחריות התובע לתאונה, הוצג דו"ח על התאונה שמילא התובע לחברת
- 12 הביטוח הראל (1/נ) בדו"ח נכתב:
- 13
- 14 **"...עמדתי עם הרכב בשוליים עם משולש אזהרה...לפתע נכנס בי האוטובוס**
- 15 **של אגד ודפק לי את כל דופן הרכב".**
- 16
- 17 לעומת דברים אלה, בחקירת התובע אמר:
- 18 **"אמרתי לך שהיה מקולקל. לא היה ברכב משולש. הרכב לא היה תקין**
- 19 **לחלוטין".**
- 20
- 21 .27 עדות זו של התובע מעמידה בספק רב את גירסתו בדיון בפנינו, לפיה הרכב לא
- 22 היה תקין, העומדת בסתירה לגירסה שמסר בזמן אמת, בסמוך לתאונה.
- 23 יחד עם זאת, שעה ששעור הנזק לא הוכח, כמפורט לעיל, אנו דוחים את טענת
- 24 הקיזוז.
- 25
- 26 סוף דבר .28
- 27 התביעה מתקבלת באופן חלקי.
- 28 הנתבעת תשלם לתובע:
- 29 א. שכר עבודה לחודש מרץ 2012 בסך 3,666 ש"ח.
- 30 ב. דמי הודעה מוקדמת בסך 750 ₪.
- 31 הסכומים הנ"ל ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1/4/12 ועד לתשלום
- 32 בפועל.
- 33



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ד"מ 5748-09-12

- 1 .29. טענת הקיזוו נדחית.
- 2
- 3 .30. בשים לב לכל ההליכים בתיק ולתוצאת פסק הדין ובמיוחד בשים לב לעובדה
- 4 שעד היום לא נמסרו לתובע תלושי שכר לחודשים ינואר עד מרץ 2012, אנו
- 5 מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות שכ"ט עו"ד בסך 4,000 ₪.
- 6
- 7 **ניתן היום, כ"ג אייר תשע"ה, (12 מאי 2015), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

הדס יהלום, סגנית נשיאה

נציג ציבור עובדים,
מר דב גרינברג

- 8
- 9
- 10
- 11
- 12

חתימה

קלדנית: א.כ.