



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 14-03-13436 שכטר נ' חיים

בפני כבוד השופט יואב פרידמן

התובע יוסף שכטר ת.ז. 033880469
ע"י ב"כ עו"ד י. דודסון

נגד

הנתבע אלון חיים ת.ז. 023737018
ע"י ב"כ עו"ד צ. הרשקוביץ

פסק דין

1
2 .1. הצדדים הסמיכוני ליתן את פסק הדין לפי סעיף 79 א' לחוק בתי המשפט, והגישו תצהירים
3 וסיכומים בכתב.

4
5 .2. לאור טיב ההליך, לא תבוא הנמקה לגופה, שכן מדובר בתוצאה ממן קניית הסיכון, אולם
6 אזכיר חלק מטענות הצדדים.
7

טענות התובע:

8
9
10 .3. התובע הגיש תצהיר שלו ושל מר יוסי טורק ומר נדב הראל. הוא בעל רישיון טייס אזרחי
11 ומציין כי במרץ 2010 התקשר עם הנתבע בהסכם בעל פה שמהותו חלוקת זמן שימוש בשני
12 מטוסים שבעלות הנתבע. הנתבע הפעיל במועדים הרלוונטיים עסק הקרוי "אלון חיים –
13 שירותי תעופה" שמהותו הייתה השכרת שעות טיסה במטוסים.
14

15 .4. לפי הנטען, דובר היה במועדון שניהל הנתבע, ובו 4 מטוסים. התובע כאחד השותפים נדרש
16 לשלם עבור חלק יחסי בבעלות בכל מטוס אליו נכנס שותף. הנתבע גבה סך של 19,000 ₪
17 עבור חלקו של התובע בשותפות במטוס דיאמונד 20. וסך נוסף של 9,000 ₪ עבור חלקו של
18 התובע בשותפות במטוס ססנה 152. סך הכל שילם אפוא התובע "פרמיית שותפות" בסך של
19 28,000 ₪. הנתבע התחייב שהתובע יירשם בפנקסי הרישום הרלוונטיים כשותף בבעלות על
20 המטוסים. הנתבע התחייב כי כל השותפים, כולל התובע, יקבלו חשבון שמבוסס על מספר
21 שעות הטיסה שבוצעו בפועל במכפלת מחיר לשעת טיסה, שישתנה מעת לעת. כן סוכם,
22 שלמחיר יתווספו דמי ניהול בסך של 300 ₪ (כולל מע"מ).
23

24 .5. כמו כן סוכם, כי שותף שיבקש לצאת מן המועדון יקבל בחזרה את "פרמיית השותפות"
25 שנוכרה בסעיף הקודם, בזיכוי 9% לכל שנה, ויוכל להביא שותף אחר במקומו.
26



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 14-03-13436 שכטר נ' חיים

- 1 לדברי התובע, הנתבע ניהל את השותפות בלא שדיווח על הוצאות בפועל, העלה מחירים לפי
2 שיקול דעתו והנפיק חשבוניות רק לדמי הניהול, כאשר התשלום הועבר לחשבונותיו
3 הפרטיים. כמו כן, לא רשם את התובע כשותף במטוס הדיאמונד 20.
4
- 5 מצוין התובע כי בנובמבר 2012 החליט הנתבע חד צדדית להשבית את מטוס הדיאמונד 20,
6 לשותפים אחרים נתן את האפשרות לטוס במטוס אחר בתוספת מחיר חד פעמית או
7 חודשית – אך לא לתובע. הדבר פגע בתובע שכן נדרש הוא לצבור שעות טיסה על מנת לקבל
8 רישיון הדרכה לטייס. הוא טס על מטוס זה מפברואר 2010 ועד לנובמבר 2012, וצבר עליו
9 37 שעות טיסה. התובע בתצהירו, בסעיף 16, עורך תחשיב מדוע לדעתו שגויה טענת הנתבע
10 שהוא מפסיד כסף עבור המטוס. זאת על פי תשלומי השותפים המשתלמים עבור כל שעת
11 טיסה לפי הוצאות קבועות, ישירות ועקיפות, בנוסף לדמי הניהול שנגבו. התובע טוען כי
12 מועדון הטייסים הוקם כדי לאפשר לנתבע לגרוף רווחים, מדובר היה בעסק לכל דבר ועניין,
13 היינו בהתחייבויות חוזיות מחייבות שהנתבע הפר, ולא בשותפות זהה שהנתבע הוא רק
14 ראשון בין שווים בה. התצהיר נותן פירוט לניסיונות שלא צלחו להגיע למנגנון תפעול של
15 המטוס או שותפים נוספים במקומו של התובע. עוד מפרט בתצהיר הסדרים אליהם הגיע
16 הנתבע מול שותפים אחרים במטוס הדיאמונד, לגבי חלקם כלל ההסדר השבת כסף.
17
- 18 התובע הוסיף לטוס במטוס השני – הססנה 152 – וניסה להביא שותפים אחרים ששם צוין
19 למטוס הדיאמונד 20 שהושבת. זאת כדי שיוכל לממש את הזכות לטוס על המטוס הנוסף.
20 הנתבע סירב להביא שותפים אחרים, וגם לא הסכים להשיב לתובע את כספו שניתן ביחס
21 לשותפות במטוס הדיאמונד 20.
22
- 23 במאי 2013 החליט הנתבע להשבית גם את מטוס הססנה 152 וגם עבורו ביטל את הביטוח.
24
- 25 בשל מעשי הנתבע, נאלץ התובע להוציא מכיסו סכומי כסף שיאפשרו לו להשלים 45 שעות
26 טיסה, כדי להוציא רישיון הדרכת טייס. התובע צירף שתי חשבוניות המסתכמות ב-
27 20,250 ₪ עבור 24.5 שעות טיסה.
28
- 29 התובע טוען כי שילם מראש עבור בנק שעות של 24 שעות – 16,200 ₪ היינו מחיר של 675 ₪
30 לשעה. בעוד שאם היה מוסיף לטוס במטוסי המועדון שניהל הנתבע, כפי זכותו, היה משלם
31 מחיר של 375 ₪ לשעה. ההפרש עומד על 300 ₪ לשעה והנתבע נדרש לכל הפחות ל-45 שעות,
32 לכן ההפרש בין מה שיכול היה לשלם באמצעות השותפות של הנתבע לבין התשלום שהוא
33 משלם כיום בפועל, הינו 45X300 כלומר, 13,500 ₪. בכתב התביעה נדרש מן הנתבע להשיב
34 לו סכום זה, וכן סכום של 25,000 ₪ כהשבה בגין התשלום לשותפות בשני המטוסים
35 הנזכרים.



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 13436-03-14 שכטר נ' חיים

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
- טענות הנתבע:**
12. הנתבע מבאר ביחס למועדון כי מדובר בהתארגנות לא פורמלית בין כמה טייסים אזרחיים החולקים בשותפות מטוס או מספר מטוסים קלים במטרה להזיל את מחיר שעת הטיסה ביחס למכירה בחברות השכרה. המטוסים הופעלו תמיד באופן פרטי, ולא ניתן היה להשכירם. הטייסים רוכשים מטוס או מטוסים בבעלות שווה, ורק הם רשאים להטיסו, ומתחלקים בכל הוצאות התפעול. המועדון מנוהל על ידי מנהל מועדון שדואג לתפעול השותף (תחזוקה, תיאום טיסות, גביית כספים, תשלום לספקים ועבודה מול רשויות התעופה) זאת תמורה דמי ניהול חודשיים מכל טייס.
13. בישיבת הקמה של המועדון הוחלט לרכוש מטוס ססנה 152 ולמנות הנתבע כמנהל המועדון. המטוס הופעל שנתיים בחיפה בעלויות שעת טיסה נמוכות – כמחצית התעריף החל לשעת טיסה בחברות ההשכרה. לאחר פרק זמן, החליטו חלק מהחברים לרכוש מטוס דיאמונד 4 מושבי מדגם DA 40. ולאחר שנתיים נוספות הוחלט להחליף מטוס הססנה המיושן במטוס דיאמונד חדיש מדגם DA 20. לאחר מכן, הוחלט לקרקע את מטוס הססנה עקב חוסר ביקוש.
14. בשלב זה, פנה התובע אל הנתבע וביקש להיכנס כשותף במטוס הססנה, ובמטוס הדיאמונד שנרכש. התובע חפץ בכך, שכן היה מעוניין להתמקצע בתחום התעופה ולצבור שעות טיסה בזול. הנתבע הסכים שהתובע ייכנס כשותף במטוס הדיאמונד, אך הסביר לו את חוסר הכדאיות בהפעלת הססנה בחיפה. התובע הציע בתגובה להעביר את הססנה לתפעול בשדה דב, והנתבע הסביר לו שכדי לעשות זאת יש למצוא קבוצה גדולה של 25 שותפים שתתחלק בהוצאות התפעול, שאחרת ההוצאות הקבועות תהיינה גבוהות ובהתאמה גם מחיר שעת הטיסה. בנוסף, הסביר לו כי יש לקבל את אישור החנייה בשדה דב – מה שהסתבר בדיעבד כבלתי אפשרי.
15. חרף זאת, הועבר המטוס לשדה דב לאור דברי התובע, שיש לו הרבה חברים שישמחו לטוס במחירים כה זולים על הססנה. אלא שרק 12 טייסים נכנסו לשותפות בססנה בשדה דב, ועדיין הופעל המטוס במשך כשנתיים במחירי טיסה נמוכים. זאת בתקווה לכניסת שותפים חדשים, כאשר בפרק זמן זה צבר התובע מאות שעות על מטוס הדיאמונד בחיפה ועל הססנה בשדה דב. בכך, חסך עשרות אלפי שקלים.
16. בהמשך, עקב ירידה בכמות שעות הטיסה הוחלט לקרקע את הדיאמונד בחיפה, והוא מקורקע עד היום – ולהמשיך בהפעלת הססנה בשדה דב. הפעלתו נמשכה עד שאירעו שני



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 14-03-13436 שכטר נ' חיים

- 1 אירועים שחייבו הפסקת ההפעלה: האחד, דרישה ממנהל שדה דב להוציא את המטוס
2 מהשדה ולהעבירו לחיפה, והשני הוראת תיקון שהתקבלה מחברת ססנה ונגעה לבדיקה
3 שעלותה 40,000 ₪. הנתבע פנה לשותפים ואיש מהם, כולל התובע, לא נאות להשתתף
4 בעלות הבדיקה או להמשיך לטוס על המטוס בחיפה. לכן, אכן קורקע אף מטוס הססנה
5 המצוי כיום בחיפה.
6
- 7 .17 הנתבע מבאר כי מועדון הטייסים כרמל הינו גוף דינאמי, ללא רווחים או מקורות מימון
8 חיצוניים, והשותפים מבינים כי תמורת הזכות לטוס במחירי עלות מחד, הם מסתכנים
9 מאידך בהוצאות לא מתוכננות או השבתה זמנית או קבועה של המטוסים. שני המטוסים,
10 הססנה ודיאמונד, מקורקעים כבר כמה שנים, משעה שלא נמצאו להם קונים. נוסף על כך,
11 התובע לא משלם את חלקו בהוצאות החנייה השנתיות. מחד, מבקש הוא לטוס מאות שעות
12 במחירי עלות, גם לקבל את שווי חלקו במטוסים לפני מכירתם (כאשר גם יתר השותפים היו
13 שמחים לכך) ובנוסף גם לבוא בדרישה שהמועדון יממן עבורו השלמת שעות שנדרשה לו
14 לצורך הוצאת רישיון מדריך טיסה. הנתבע אינו בעלים היחיד של המטוסים, אלא מנהל
15 המועדון והוא חולק עם התובע ויתר השותפים בבעלות על המטוסים.
16
- 17 .18 עד כאן טענות הנתבע. יצוין כי הנתבע לא הגיש תצהיר נפרד כפי שעשה התובע, וטענות אלה
18 מופיעות בכתב ההגנה. עם זאת לאור סדר הדין החל, היות ומדובר בבעל הדין שנתן תצהיר
19 אימות בסדר דין מהיר, הרי נחשבות אותן טענות כאילו אומצו לתוך תצהיר האימות שניתן.
20
- 21 .19 התובע בתצהירו משיב כי הנתבע מעולם לא מסר לו על דרישת מנהל שדה דב להוציא את
22 המטוס, לא הראה לו תחשיבים כספיים. ממילא ככל שנדרש לשלם 40,000 ₪ עבור בדיקת
23 המטוס, יכול היה לשלם זאת מהעתודות הכספיות שצבר מתשלומי השותפים. זאת ועוד,
24 הנתבע מעולם לא דרש להשתתף עמו בהוצאות חנייה של המטוס בחיפה, ולא צירף לכתב
25 הגנתו כל הוכחה לדרישה או שיעורה. התובע טוען כי לא היה משלם סכום כה גבוה של
26 17,000 ₪ לו ידע שתשלום זה עבור חלקו בבעלות יקנה לו רק 37 שעות טיסה. על פי תחשיב
27 שערך, שילם מעבר לתשלום הקבוע תוספת של 460 ₪ לשעה, זאת ביחס למטוס הדיאמונד.
28
- 29 .20 מטעם התובע הוגשו כאמור גם תצהירים של מר נדב הראל ומר יוסי שכטר. מר הראל ציין
30 כי מדובר בהתקבצות טייסים למטרת שימוש במטוס, והנתבע הקים את המועדון לצורך
31 רווח כספי. הוא והתובע הגיעו לשדה דב ביום 15.2.10 כדי להתרשם מן המטוסים וביצעו
32 טיסה קצרה יחד עם הנתבע. בעקבות הפגישה, ובמהלך מרץ 2010 התקשר עם הנתבע
33 בהסכם העל פה. אותה עת היו במועדון 4 מטוסים, ומר הראל צורף כשותף למטוס הססנה.
34 לאחר תקופה לא היה באפשרותו להוסיף לטוס, אך הוא הוסיף לקבל חיובים עבור דמי
35 הניהול. הוא סיכם עם הנתבע שהוא מוותר על המניה שלו במטוס, ולו על מנת להפסיק



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 14-03-13436 שכטר נ' חיים

- 1 להיות מחויב בדמי הניהול. מר יוסי טורק אישר כי התובע פנה אליו והציע לו להיכנס
2 כשותף במועדון על מנת שיוכל לקנות מניה ולהצטרף כשותף במטוס מסוג דיאמונד 40
3 באותם תנאים שקיבל התובע, אך התובע מסר למצהיר כי הנתבע סירב.
4 .21 התובע בסיכומיו שב ומפנה להפרות הנטענות של ההסכמות בין הצדדים ונסמך גם על פסק
5 דין שניתן כנגד הנתבע בתביעה שהגיש נגדו שותף אחר במטוס הדיאמונד (ת"ק (חי')-17435-
6 09-12 – כב' השופט צ'יזיק).
7
8 .22 הנתבע בסיכומיו שב על הטענה כי המועדון אינו עסק, אלא שותפות לא רשומה ללא מטרות
9 רווח, שמטרתה להזיל מחיר שעות הטיסה. השותפים רוכשים מטוס בבעלות שווה
10 וחולקים באופן שווה את ההוצאות התפעוליות הקבועות והמשתנות שלו. הנתבע מצרף את
11 התקנון ומציין שמנהל המועדון אינו אחראי למצבו הטכני של המטוס, וכי התקנון מאפשר
12 לכל שותף המעוניין לפרוש למצוא מחליף שירכוש את זכויותיו, ובתנאי שיאושר על ידי
13 הנתבע כמנהל המועדון. התקנון שצורף הינו דוגמה שאינה חתומה על ידי התובע או מי
14 מהשותפים האחרים.
15
16 .23 ביחס לתחשיביו של התובע עורך הנתבע תחשיב משלו, ממנו עולה כי התובע שילם למועדון
17 עבור שעות הטיסה בססנה סך כולל של 63,355 ₪ עבור 181 שעות, לעומת סכום של
18 144,800 ₪ אותו היה צריך לשלם לבית ספר לטיסה (לפי 800 ₪ לשעת טיסה, במקום 350
19 ₪). לסיכומים צורף העתק מדף פירוט שעות טיסה של התובע על מטוס הססנה (בהחלטה
20 ניתן לצדדים לצרף מסמכים לסיכומיהם, אך לא תצהירים שלא הוגשו).
21
22 .24 ביחס לפסק הדין שצירף התובע, ציין הנתבע כי המחלוקת שם נגעה לגובה הפחת שניכה
23 המועדון ממנייתו של התובע באותו מקרה, וכי אותו תובע כן קיבל את הסכם השותפות,
24 פעל על פיו ומצא מחליף שהעביר אליו את שווי מנייתו במועדון. הנתבע מציין כי אין ממש
25 בטענת התובע שלמטוס הססנה הייתה דרישה לפיה לא ייכנסו יותר מ-8 שותפים, שהרי עוד
26 עובר הצטרפות התובע לשותפות הססנה, כבר היו רשומים יותר מ-10 שותפים (צורפה
27 רשימת בעלים בהתאם לתעודת רישום לססנה). הנתבע מצרף דף של בנק לאומי ובו אישור
28 על קיום חשבון על שם מועדון הטייסים (כדי להפריך הטענה שהתשלומים הועברו לחשבונו
29 הפרטי).
30
31 .25 הנתבע מצרף לסיכומיו העתק מדרישת חב' ססנה לבדיקת קורות הכנפיים, וכן את פניותיו
32 לשותפים לשאת בתשלומים.
33
34 .26 נראה מבחינת תיאום ציפיות הצדדים, כי פעלה לרוץ העובדה שלא נחתם הסכם מסודר
35 המסדיר חובות וזכויות כל אחד מהם בהתקשרות. זאת גם אם אין חובה לקיומו של הסכם



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 14-03-13436 שכטר נ' חיים

1 בכתב על מנת שתהא תחולה מחייבת להסכם – אך הדבר מוסיף לוודאות ויכול למנוע
2 לפחות חלק ממחלוקות פוטנציאליות לגבי תוכן ההתקשרות.

3

4

5

6 27. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, תצהירו של התובע והסיכומים על נספחיהם, אני מחייב את
7 הנתבע לשלם לתובע לסילוק סופי של הטענות נשוא התביעה סך של 10,000 ₪ בתוספת
8 החזר אגרה נומינלי בסך 481 ₪ וכן שכ"ט עו"ד בסך כולל של 2,000 ₪. הכל בתוך 60 יום
9 מהיום. היה וישולם הסכום במועד, לא יישא הפרשי ריבית והצמדה.

10

11 הפיקדון שהופקד בסך 10,000 ₪ יועבר על פירותיו לתובע באמצעות בא כוחו וישמש
12 להפחתת החיוב הפסוק שבפסק דין זה. המזכירות תדאג להעברה.

13

14 ניתן היום, ל' סיוון תשע"ה, 17 יוני 2015, בהעדר הצדדים.

15

יואב פרידמן, שופט

16

17

18

19