



## בתי המשפט

עתמ09/000326

בימ"ש לעניינים מינהליים ב"ש

בפני כב' הנשיא יוסף אלון

בעניין: אלקרינאוי סלימאן  
ע"י ב"כ עוה"ד דני אליגון

העותר

נגד

1. עיריית דימונה  
ע"י ב"כ עוה"ד מנחם בן טונים

2. חב' ורד נ.מ בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאלי גורא

המשיבים

### פסק דין

1

2

3 1. עיריית דימונה (המשיבה 1) פירסמה מכרז פומבי "לביצוע פינוי וסילוק אשפה מפחי  
4 האשפה בתחומה בשיטת ההיפוך בזחס לתחנת המעבר". על פי המפורט במכרז המדובר  
5 הינו ב- 1700 פחים בנפח של 360 ליטר כל אחד ו- 30 פחים בנפח של 1,100 ליטר כ"א אשר  
6 על המציע להתחייב לפנותם אחת למיים.  
7 נקבע בתנאי המכרז מחיר מקסימום של 33 ש"ח לחודש לפינוי פח בנפח 360 ליטר (וכאלה  
8 יש כאמור 1700) ו- 50 ש"ח לחודש לפינוי פח בנפח 1,100 ליטר, וכי מציע שיכלול בהצעתו  
9 הצעה גבוהה יותר – תידחה הצעתו על הסף.  
10 חמישה מציעים הגישו הצעותיהם. שנים מהם נדחו על הסף – עקב מחיר העולה על  
11 המקסימום הנ"ל. שלושת המציעים שבאו לבחינת ועד המכרזים היו העותר, המשיבה 2  
12 (חברת ורד נ.מ. בע"מ, להלן "ורד") ומציע נוסף.  
13 ועדת המכרזים, לאחר סדרת דיונים שתפורט, בחרה בורד כמציע הזוכה במכרז. על  
14 החלטה זו הוגשה העתירה שבפני.  
15 לטענת העותר הצעתו במכרז היתה זולה יותר וטובה יותר בכל הפרמטרים מהצעת ורד.

16

17 2. על פי סעיף 4 לתנאי המכרז, בבוא ועדת המכרזים לבחור בזוכה עליה לפעול כדלהלן:  
18 "...אמות המידה לבחירת הזוכה מבוססות על שקלול יחסים בין הפרמטרים הבאים:



## בתי המשפט

עתמ09/000326

בימ"ש לעניינים מינהליים ב"ש

בפני כב' הנשיא יוסף אלון

- 1 (1) מחיר ההצעה – 80%. ההצגה הנמוכה ביותר תקבל את הניקוד המירבי, שה"כ  
2 80 נקודות, ושאר המציעים יקבלו ניקוד בהתאם ליחס עלות הצעתם להצעה  
3 הנמוכה ביותר...
- 4 (2) שביעות רצון לקוחות, נסיון קודם, חוסן כלכלי וזמינות אמצעים – 20% (20  
5 נקודות) לשיקול דעת ועדת המכרזים על סמך הנתונים שנמסרו על ידי המציע  
6 במכרז ובדיקתם, וכן התרשמות על סמך פניה לממליצים ולקוחות של המציע  
7 לשם קבלת חוות דעת בדבר אופן ביצוע התקשרויות קודמות....".
- 8 עוד נקבע בסעיף 4 לתנאי המכרז כי בין יתר שיקוליה רשאית ועדת המכרזים לחביא בין  
9 שיקוליה את אמינותו של המציע, מידת חוסנו הכלכלי, מוניטין ידע ונסיון, שביעות רצון  
10 של לקוחות המציע ועוד.
- 11
- 12 3. הצעתו של העותר במכרז היתה הזולה ביותר. 25 נ"ל לפינוי פח בנפח 360 ליטר (וכאלה  
13 ישנם 1700) ו- 40 נ"ל לפינוי פח בנפח 1,100 ליטר (וכאלה יש 30).  
14 חברת ורד הציעה 25.9 נ"ל לפח של 360 ליטר ו- 49.8 נ"ל לפח 1,100 ליטר.  
15 עפ"י סעי' 4 לתנאי המכרז מקנה נתון זה להצעת העותר 80 מתוך 100 נקודות ולהצעת  
16 המשיבה 2 (ורד) 76.7 נקודות.  
17 (לעניין זה מקבל אני את טענת העותר כי בשיקול הראשוני לא התייחסה הועדה למרכיב  
18 30 הפחים בני 1,100 ליטר. העירייה בסיכומיה בכתב תיקנה מרכיב ארומטי זה ומקובלים  
19 עלי חישוביה המפורטים לעניין זה בזעופים 87 עד 88 לסיכומיה).
- 20
- 21 4. בבוא ועדת המכרזים, לשקלל את 20 הנקודות הנתרות (עפ"י הפירוט שבסעיף 4 לתנאי  
22 המכרז) נקבעו על ידה שלושה תת קריטריונים.  
23 האחד, כמות הממליצים של המציע. השני, מספר המשאיות ברשות המציע. השלישי,  
24 מחזורי הכספי של המציע.  
25 בשלושה מרכיבים אלה הייתה ידה של ורד על העליונה והיא זכתה בוועדה ב- 16.7 (מתוך  
26 20 נקודות). העותר זכה ב- 5.4 מתוך 20 הנקודות. בסיכום הכולל (לאחר תיקון טעות "30  
27 הפחים") היה איפוא הניקוד של העותר  $80 + 5.4 = 85.4$ , ושל ורד  $16.7 + 77.67 = 94.3$ .
- 28
- 29 5. בעתירה טוען העותר כי הדרך בה ניקדה ועדת המכרזים את הצעתה ואת הצעת ורד,  
30 במרכיב של 20 הנקודות (ניסיון מקצועי וכו') הינה שלא על פי ונאי המכרז ושרירותית.



## בתי המשפט

עתמ09/000326

בימ"ש לעניינים מינהליים ב"ש

בפני כב' הנשיא יוסף אלון

- 1 לטענתו תנאי המכרז לא קבעו עדיפות למספר המשאיות, למספר הממליצים, לטיב  
2 ההמלצות או להיקף המחזור הכספי של המציע. אחיזת ועדת המכרזים בפרמטרים אלה  
3 דווקא פוגמת לטענתו באלמנט השוויון של המכרז ובשקיפות שיקולי הועדה.  
4 העיריה טוענת בתגובתה כי כל המרכיבים האמורים מהווים חלק בלתי נפרד ממרחב  
5 שיקול דעתה של ועדת המכרזים, ויועציה המקצועיים, בבחינת טיבם ואיכותם של הנסיון  
6 המקצועי של המציע, חוסנו הכלכלי ויכולתו לעמוד בתנאי המכרז.  
7  
8 6. לאחר בחינת כתבי בית הדין על נשפחיהם המרובים – לא מצאתי כי החלטת ועדת  
9 המכרזים בענין זה לוקה בפגם מוהותי ברמה המצדיקה התערבות שיפוטית באותה  
10 ההחלטה.  
11 ראשית, המרכיב המרכזי והמכריע שניתן בתנאי המכרז לשקלול ההצעות הינו בתחום  
12 המחירים המוצעים. לענין זה נקבעו 80% מהדירוג הכולל של ההצעות. ההפרש במחירים  
13 שנמצא בין הצעת העותר (חזולה ביותר) להצעת ורד מסתכם בכ- 4% וההפרש זה קיבל  
14 את ביטוי הארתמטי בניקוד ההצעות. מרכיב 20 הנקודות הנוספות – מעצם טבעו  
15 ומחמתו מותיר מקום ומרחב לשיקול דעת מקצועי והתרשמותי של ועדת המכרזים מטיב  
16 המציעים שבפניה ודרגת עדיפותם זה על זה בתוך אותו המרחב של 20 הנקודות (מתוך ה-  
17 100). המשיב 1 (ורד) צירפה להצעתה המלצות של 11 רשויות מקומיות בישראל על  
18 ביצוע טוב ומוצלח של עבודות פינוי אשפה בתחומן בשנים האחרונות. העותר לעומת זאת  
19 צירף 3 הצעות. במסגרת סמכויות ועדת המכרזים על פי תנאי המכרז, פנתה הועדה  
20 טלפונית לממונים ברשויות המקומיות – נשוא ההמלצות – ומצאה בתחום זה יתרון  
21 משמעותי לנסיון המקצועי ולמוניטין של ורד על פני אלו של העותר.  
22 אכן, בתנאי המכרז לא פורט ספציפיות כי השוואת הצעות המציעים בענין זה תהיה על פי  
23 פרמטר של מספר הממליצים – בוי, דרך זו של בחינת הדברים שבחרה בה ועדת  
24 המכרזים מצוייה על פניה במתחם שיקול הדעת המוקנה לוועדת מכרזים.  
25 הוא הדין בהחלטת הועדה לבחור כפרמטרים לענין חוסנו הכלכלי ויכולת העמידה של  
26 המציע בתנאי השירותים נשוא הנכרז – את בחינת היקף צי המשאיות שברשותו  
27 ובבחינת היקף מחזורו הכספי בביצוע העבודות שביצע בעבר אצל לקוחותיו – ובעיקר  
28 מבין רשויות מקומיות שונות בישראל.  
29 ענינים אלה לא ניתנים מטבע מהותכ לקביעת מקדמי שיקלול חדים וארתמטיים – שכן  
30 כרוכים הם ממהותם בבחינת המכגול המורכב מנתוני היקף העבודה, היקף הנסיון,



## בתי המשפט

עתמ09/000326

בימ"ש לעניינים מינהליים ב"ש

בפני כב' הנשיא יוסף אלון

- 1 התרשמות הלקוחות (הרשויות) מטיב השירות, זמינות משאיות נוספות, גודל המחזור  
2 הכספי כאינדיקציה (לא יחידה) לחוסך כלכלי ועוד.  
3 שונים כמובן הדברים שעה שמדובר בפרמטרים מזידיים מעצם טיבם ומהותם – כגון  
4 הצעת המחיר של המציע, פרמטר ששקלל בענייננו ב- 80% מכלל שיקולי הועדה.  
5 הבחנה זו אינה עומדת בסתירה לדרישת תנאי הסף שבמכרז ולפיו על המציע להחזיק בלא  
6 פחות משתי משאיות – תנאי זה הינו תנאי סף מינימלי, ברם מציע שברשותו 31 משאיות  
7 (דהיינו המשיכה 1) נושא על פני הדברים ביתרון מסויים על פני מציע שברשותו 9  
8 משאיות. (העותר).  
9 מציע המומלץ על ידי 11 ראשי רשויות אחרות (ורד) נושא בכך ביתרון מסויים על פני  
10 מציע שהפנה ל- שלושה מציעים בלבד (העותר). כך גם לגבי היקף המחזוריים הכספיים.  
11 ויודגש, אילו פער הצעות המחיר של העותר היה גבוה משמעותית מהפער הקטן מאוד  
12 שבינו לבין הצעת המחיר של ורד – היה כמובן השיקולל הכולל משתנה ונוטה לעברו של  
13 העותר.  
14  
15 7. "על התערבות בהחלטותיה של ועדת המכרזים חל הכלל לפיו בית המשפט הבוחן  
16 החלטה מנהלית, אינו נכנס בנעלי הרשות, ואינו קובע מתי החלטה שאותה הוא היה  
17 מקבל בנסיבות האמורות, אלא בוודן אם החלטת הרשות נתקבלה כדיון ומשיקולים  
18 ענייניים, והאם מצויה היא במתחם הסבירות. בענייני מכרזים אף נקבע כי גם כאשר  
19 פגם שנפל בהחלטת ועדת המכרזים הוא פגם מהותי, הנובע מטעות בתום לב ואין הוא  
20 גורם להפרת השוויון או לפגיעה בעקרון ההגינות, הרי שבית המשפט לא ימהר להתערב  
21 בשיקול דעת ועדת המכרזים כל עוד החלטתה אינה שרירותית או בלתי צודקת בעליל.  
22 בית המשפט יתערב בהחלטת ועדת המכרזים במקרים בהם נתקיימה אחת מעילות  
23 הביקורת השיפוטית הפוסלת את החלטה, או כאשר נפל בהליך המכרז פגם מהותי  
24 הפוגע בעקדונות היסוד של דיני המכרזים" (ע.א. מדינת ישראל ואח' נ' אברהם אבו  
25 שינדי פ"ד נז(1) 883, 895).  
26 עוד נפסק כי גם אם נמצא פגם בהחלטות ועדת המכרזים שאינו יורד לשורשם של דיני  
27 המכרזים – לא ימהר בית המשפט להתערב בשיקול דעתה של ועדת המכרזים "כל עוד  
28 החלטתה אינה שרירותית או בלתי צודקת בעליל" (ראו בג"צ 441/83 ניסן טעדיאן נ'  
29 ראש עיריית אשדוד ו-3 אח' פ"ד לז(4), 368, ע"א 5191/92, 4964/92 פטר גד נשיץ נ' צביקה  
30 עשת ו-2 אח' פ"ד נז(3), 762 וע"א 6763/98 רם כרמי נ' מדינת ישראל פ"ד נה(1), (418).  
31 אכן, במשטר המכרזים האוטופי רצוי היה כי מקדמי השיקולל של ועדת המכרזים כולם



## בתי המשפט

עתמ09/000326

בימ"ש לעניינים מינהליים ב"ש

בפני כב' הנשיא יוסף אלון

- 1 לפרטי פרטים יפורטו ויכולו מראש באופן שיאפשר שקיפות טוטלית ומוחלטת. דא עקא,  
 2 שיקולים נכבדים כמוניטין של המציע נסיונו המקצועי ושביעות רצון לקוחותיו, מידת  
 3 חוסנו הכלכלי ודברים כיוצ"ב – ניתנים אולי לכימות אלמנטרי וראשוני של רמת סף  
 4 מינימלי, אולם לא בחכרה מעבר לכך.  
 5 לאמר, מתמודד במכרז כדן שאין ברשותו שתי משאיות אינו ראוי כלל לבוא בקהל  
 6 המתחרים.  
 7 ברם – כיצד נמדוד ונשקול זה מול זו מציע שברשותו 5 משאיות ומציע שברשותו 15?  
 8 מתמודד שפירט ניסיון קודם בשלוש רשויות מקומיות ושני שנסיונו רב משמעותית מכך  
 9 בהרבה!  
 10 וקשה מכך, כיצד נכיל ונגדיר ארתמטיז טיבה של המלצת ראש רשות פלוני השופעת שבע  
 11 וקילוסין להמלצת ראש רשות אחר המכונסת בשבחיה.  
 12 תחום זה הינו מאותם הדברים "שאינו להם שיעור" וענין הוא לשיקול דעתה, הגינותה  
 13 ויזרדה של ועדת המכרזים. כמו כן, החוס זה של שיקולים ראוי שלא ישא את האופי  
 14 הזדמיננטי בשיקול הנקודות הכולל של ההצעות.  
 15 בענינו נקבע, כי גובת מחיר ההצעות ישקול 80% מהשיקול הכולל ואילו הנושאים  
 16 הנוספים שמטיבם ענין חס לשיקול זעת והשוואות שאינם בחכרה מתמטיות – נתחם  
 17 במסגרת 20% מהציון המשוקלל.  
 18 בנסיבות אלה, ומשלא נמצאו לנו פירכז של ממש או חשש לשרירותיות או חוסר הגינות  
 19 בעליל – לא מצאתי הצדקה להתערבות בית המשפט בחלטת הועדה.  
 20 לאור זאת דין העתירה להידחות.  
 21  
 22 8. במחלך בירורה של עתירה זו נתחדש ענין נוסף – שלא נכלל מלכתחילה בכתב העתירה  
 23 אלא עלה ונתלבן במהלך כתבי התגובה.  
 24 במקביל להגשת העתירה פנה העותר ובקשה לצו ביניים. בתגובת הועדה לבקשה בדיון  
 25 שהתקיים לענין זה במעמד הצדדים והועלתה טענת העירייה כי במהלך בחינת ההצעות  
 26 שהוגשו למכרז נתברר כי העותר לא עונוד בתנאי הסף שנקבע בסעיף 3.1 למכרז כדלהלן:  
 27 **"3. תנאי סף נוספים.**  
 28 3.1. המציע יצרף תצהיר בכתב, שלו ושל בעלי השליטה בו, בדבר קיום חובותיו בענין  
 29 זכויות העובדים, על פי חוקי העבודה המפורטים בנספח 1.4 ועל פי צווי ההרחבה  
 30 בהסכמים הקיבוציים הרלבנטיים לענף...".  
 31



## בתי המשפט

עתמ09/000326

בימ"ש לעניינים מינהליים ב"ש

בפני כב' הנשיא יוסף אלון

1 ואכן העותר צירף תצהיר כאמור להצנתו.  
 2 דא עקא, בראיון שקיימה ועדת המכרזים עם העותר (במקביל לראיונות שקוימו עם שני  
 3 המציעים הנוספים) נרשמו הדברים הבאים.  
 4 "קבלן: יש לנו 30 ומשהו עובדים שנקבלים תלוש משכורת מסודר והכל, 27, 29.  
 5 נ. ועדה: נכתב (בהצעה) 2.7 עובדים.  
 6 קבלן: כן, כן. 27 תלושי משכורת, כאילו שמקבלים תלוש מסודר והכל. ויש גם הרבה  
 7 שלא מקבלים תלוש משכורת לצערי הרב. הרבה שלא מקבלים שהוא לא מוכן לעבוד עם  
 8 תלוש". (ההדגשה שלי - י.א.).  
 9  
 10 בתגובתה לבקשת צו הביניים טענה העירייה, כי הגם שלא ציינה ענין זה כשיקול של  
 11 דחיית הצעת העותר על הסף ותחת ז' פנתה לשיקול הצעתו לגופה אל מול המתחרה ורד  
 12 – הרי שחדבר נובע מטעות. עתה, משכאו הדברים בפני בית המשפט שבה ומעלה היא ענין  
 13 זון במלוא הריפותו כנימוק העומד בפני עצמו להצדקת דחיית הצעת העותר על הסף.  
 14 שכן, דבריו הנ"ל של העותר במהלך הראיון עם ועדת המכרזים מעלים בבירור כי הוא  
 15 אינו מקיים חובותיו על פי דין לענין זכויות עובדיו אשר רבים מהם – לדבריו עצמו –  
 16 עובדים אצלו ללא קבלת תלוש משכורת.  
 17 הדבר מוביל באופן בלתי נמנע לאי קיום חובותיו כמעביד כלפי עובדיו.  
 18 בישיבה שהתקיימה לענין צו הביניים ביום 26.7.09 (בפני כב' השופט נ. הנדל) הסכימו כל  
 19 הצדדים כי נוכח העלאת הנושא לראשונה בתגובת העירייה – יתקיים שימוע נוסף לעותר  
 20 בפני ועדת המכרזים. השימוע התקיים ביום 2.8.09.  
 21 במהלך השימוע לא חזר בו העותר מעיקרם של דבריו שנמסרו לוועדת המכרזים בראיון  
 22 שנתקיים עימו.  
 23 דא עקא, בא-כוחו טען כי הוראת סעיף קטן 3.1 לתנאי המכרז (מפורט בחלקו לעיל) אינה  
 24 בבחינת תנאי סף למכרז במובנו הרגיל – אלא התחייבות עתידית של המציע לפעול כאמור  
 25 בו מיום שיזכה במכרז ויחתום על ההסכם המצורף לו.  
 26 על טענה זו חוזר העותר גם בכתב סיכומיו שהוגש בגדרי הדיון בבקשה לצו הביניים.  
 27 אין בידי לקבל טענתו זו של העותר.  
 28 סעיף קטן 3.1 לתנאי המכרז מדבר בלשון הווה – לאמר, המציע מצהיר כי הוא מקיים את  
 29 חובותיו על פי חוקי העבודה.  
 30 הדעת אינה נותנת פרשנות אחרת ולפיה מציע במכרז שנהג ונהג שלא לקיים חובותיו  
 31 כלפי עובדיו זכאי יהיה לגשת למכרז של רשות מקומית ובלבד "שיתחייב" כי מכאן



## בתי המשפט

עתמ09/000326

בימ"ש לעניינים מינהליים ב"ש

בפני כב' הנשיא יוסף אלון

- 1 ולהבא יקיים את חובותיו לעובדיו ע"פ דין – חובות שהן גם חובותיו שלו עצמו על פי  
2 דין.  
3 פרשנות שכזו מנוגדת גם לתנאי הסף הנוסף שבתנאי המכרז ולפיהם מי שחטא בעברו  
4 בענין זה של אי מילוי חובותיו כמעסיק – אינו זכאי, כענין של תנאי סף לגשת למכרז.  
5 זאת ועוד, העותר דגן, על פי הוראות הסף של סעיף 3.1, צירף תצהיר (תחת אזהרה)  
6 למסמכי הצעתו ובו הצהיר בין היתר, כי הוא "מקיים את חובותיו על פי חוקי העבודה  
7 שלהלן...". ברור הוא כי מעסיק המשלם שכר "להרבה עובדים" שלא בתלושי שכר  
8 ולבקשת העובדים אף ללא דיווח איננו מקיים חובות אלה.  
9 ודוק, "מקיים" לשון הווה – לא "אקיי" לשון עתיד וחזרה בתשובה.  
10  
11 9. אכן, שגתה ועדת המכרזים משלא ציינה בהחלטתה המקורית גם נימוק זה כנימוק  
12 לדחיית ההצעה בשל אי עמידה בתנאי הסף.  
13 ברט, משבא הענין לבחינה מחודשת – אגב וכתוצאה מהליכי עתירה זו, משהסכימו  
14 הצדדים להעלאתו מחדש על שולחן ועדת המכרזים אגב השימוע הנוסף – ומשמצא מה  
15 שנמצא – עולה גם ענין זה כדי נימוק ש"י בו לדחות את הצעת העותר במכרז.  
16  
17 10. סוף דבר מתוך כל הנימוקים המפורטים לעיל אני מחליט לדחות את העתירה.  
18 העותר ישלם לכל אחד משני המשיבים הוצאות עתירה זו בסכום של 7,500 ₪ בתוספת  
19 מע"מ.  
20  
21 המזכירות תשלח העתקי פסק הדין לבניי הצדדים.

ניתן בלשכת היום י"א בתשרי, תש"ע (29 בספטמבר 2009) בהעדר הצדדים.

22

יוסף אלון - נשיא

23

24

25

26



000326/09000000590 שולח אברהם