

בעניין:

057463267	עופר ארביב	1
54100623	אוחנה שרה ברנשטיין	2
5251145	אלפונטה אהובה	3
50614460	אפרתי אתי	4
51183788	אשכנזי רותי	5
9290420	בילט עתליה	6
55978415	ביתן רונית	7
62364179	בן זקן פנינה	8
64133556	בן חיים פנינה	9
510735	בן עמי עדינה	10
3001625	גבעתי דבורה	11
51969525	דוד רנה	12
53424636	דוד שרה	13
79624854	הרוש יהודית	14
52764438	הרשקוביץ ורדית	15
54328679	וייס שרה	16
4002838	וילנסקי מאשה	17
68009273	וקנין סוזי	18
51009298	זוקין עמליה	19
36461283	חזן אביבית	20
51510874	חיים נורית	21
79624854	יהודית הרוש	22
26860502	יפרח פנינה	23
67627315	כהן לאה	24
5475088	כהן נורית	25
54692181	כהן רחל	26
51838324	לוי תקוה	27
52122777	לזר יפה	28
50260694	מורבצ'ק משה	29
72968845	מזל שמואל	30
11241098	מירטה פרידמן	31
55593065	מישלי רחל	32
51672590	משל מלי	33
54054135	סיני חיה	34
510735	עדינה בן עמי	35
4542452	עופר רותי	36
54305321	עמרן לאה	37

1614098	פישר עדינה	38
11241098	פרידמן מירטה	39
50286095	קסנר חיה	40
10237436	רובין פנינה	41
30632855	רייבר טובה	42
78991858	שבץ דינה	43
54027107	שחר אילנה	44
50448059	שלום רבקה	45
72968845	שמואל מזל	46

על ידי ב"כ עוה"ד יוסי סביר ו/או
אוהד סביר ו/או ד"ר גיל סביר ו/או גלית בן לולו גורן
ו/או מאיר נקר.
מרחוב רוטשילד 58, ראשון לציון 75269
טל': 03-6034222 פקס': 03-6034221 נייד 052-6039300

נגד

המשיבים:

1. הסתדרות המורים בישראל
2. יו"ר וועדת הבחירות וועדת הבחירות המרכזית לוועידת הל"ג של הסתדרות המורים.
3. סיעת נחל - נציגות חזקה לעובדי הוראה
4. אמי- אחדות מורי ישראל בהסתדרות המורים
5. גנ- גננות, מדריכות מפקחות בהסתדרות המורים
6. ו- סיעת המורים הגמלאים בהסתדרות המורים.
7. מה- רשימת האמון והתקווה בהסתדרות המורים
8. רפ - רשימת החזית הדמוקרטית לשלום ולשוויון .
9. ד- ארגון המורים הדתיים בישראל : גננות, מורים, מנהלים, מפקחים, מדריכים, מורי מכללות, דתיים, מסורתיים ובלתי מפלגתיים. בהסתדרות המורים.

כל הנתבעים (למעט ועדת הבחירות)
מרחוב בן סרוק 8, תל אביב 62969
טל': 03-6922948 /03-6919733 פקס 03-6922955

ועדת הבחירות – טל': 03-5662808 פקס: 03-5662801
מגדלי וי טאוור, רמת גן.

כתב תביעה- ערעור בחירות ל"ג

כבוד בית הדין מתבקש להפעיל סמכותו הקבועה בחוקת ההסתדרות ובדין, ולהורות, כי בשל ריבוי מחדלי וועדת הבחירות בבחירות הל"ג של הסתדרות המורים בישראל (יקרא להלן: ה"ה), אשר התגלו ערב הבחירות, במהלכן ולאחריהן, להכריז על פסלות רוב תוצאות הבחירות בקלפיות עד להכרזה לקיום בחירות כלליות חוזרות ובכך למנוע פגיעה בבוחרי הסתדרות המורים ולאפשר להם לממש את הזכות הבסיסית לבחור בחירה שוויונית.

א. לקבוע ולהורות:

1. להורות על פסלות תוצאות הבחירות בכל הקלפיות הניידות כ 1,492 קלפיות וכן קלפיות נייחות כפי שיפורט להלן.
2. מנימוקי הבקשה לפסילת התוצאות, שיפורטו אחת לאחת, לקבוע, כי מהם אף נובעות ממחדל וועדת הבחירות הלייג (יקרא להלן: "הוועדה") הן בדרך של עשייה והן בדרך של אי עשייה, שפגעו בזכות לשוויון בין בעלי זכות הבחירה, עד כי לא הצליחה הוועדה להבטיח לכל בוחרי ה"ה, גישה שוויונית לקלפיות, ביישובי הפריפריה והן בערים הגדולות שבמרכז הארץ.
3. כי, נפגעו בבחורים מוגבלים, שעה שלא הציבו קלפי נגיש מותאם למוגבלים ונכים, בקלפיות. אף שהוועדה היא זו שקבעה זאת, הוועדה התעלמה מהחלטותיה ומחוקי הנגישות המחמירים הנהירים לה. התעלמות מזכות הנכים והמוגבלים להצביע, בניגוד לכל דין כללי כאמור ובחוקת ה"ה, פוגעת קשות בזכותם הלגיטימית לשוויון וביכולתם של אוכלוסיית המוגבלים והנכים כאחד להשתתף בבחירות כפי שיפורט להלן.
4. לקבוע, כי מעבר לאותה הזכות הבסיסית למתן זכות שווה לבוחר שנפגעה, יש לתת את הדעת לניהול מהלך הבחירות ולקבוע שהבחירות זוהמו אף בהחלטות המקדימות של הוועדה, שם כבר נזרעו פגמים שאותותיהם התגלו רק במהלך הבחירות, לאחריון ואף היום. חלקן אף שנצפה ולווה בהתנגדות נציגי הסיעות לא הועלה כלל. מה שהביא לתוצאות בחירות מזוהמות ומוטות. היו אלו החלטות שהובילו לניוד הקלפיות ללא כל פיקוח של סיעת נחל, שנוטרלה בניצול הלקונה של הוראות הוועדה לליווי מזכירי קלפי בזוגות בלבד.
5. שינוי נהלי הבחירות תוך השענות על חוקת ה"ה גרמה לפגיעה בזכות לבחור ובזכות לפקח על הבחירות באופן שוויוני.
6. לאור האמור לעיל, מתכבד כבוד בית הדין בין היתר, לקבוע, כי נוכח הראיות שהוצגו בפני כבוד בית הדין, אין מנוס מקביעה חד ערכית, שהליך בחירות זה זוהם, ושיש לתקנו בקיום הצבעה חוזרת בכל הערים, שבשל התקלות ואי הסדרים החמורים, היורדים לשורשו של עניין, פגעו בהליך הבחירות ותוצאותיו ושאלו לא היו נעשים הדברים, הרי הייתה מתקבלת תוצאה שונה בתכלית מזו שפורסמה.
7. לקבוע, שתוצאות הבחירות הוטו לטובת סיעת אמ"י והלקויים שהתגלו ויתוקנו בהליך ההצבעה החוזרת ייטיבו עם כל שאר הסיעות ע"ח הקולות המוטים.

ב.

1. כללי - להלן העילות לפסלות תוצאות הבחירות כפי שיובאו ויפורטו בהמשך, בהרחבה ובצמוד לראייה:
2. העדר מידע לבוחר - למרות פניות רבות של חברי ועדת הבחירות מטעם סיעת נחל, עד ליום הבחירות לא נשלחה הודעה מסודרת לבוחר או לבתי הספר. עובדי הוראה לא ידעו כלל על קיום הבחירות וזאת בניגוד לחוקה, שמחייבת 15 יום לפני הבחירות לשלוח הודעה לבוחר, הכוללת מידע על מקום הקלפיות. ראה נספח בתצהיר של גליה מור המציג את הפרסום הראוי בבחירות 2006 (נספח 4 לתצהיר נ"ג).
3. נוכח סקרי בחירות, היה ברור שסיעת נחל, היא בעלת הסיכויים לזכות בבחירות, לכן כל המהלכים של סיעות הקואליציה היו, צמצום סיכויי נחל באמצעות הקטנת אחוז המצביעים. בדף מורי ישראל בפייסבוק, שבו חברים רבים מחברי הנהלת הסתדרות המורים, צוין פעמים רבות את עובדת היעדר פרסום הבחירות במדיה. נציגי הקואליציה בוחרים להתעלם במכוון מהערותיה, למרות שבנושאים רבים אחרים הם הראשונים להגיב. אף הועלה לאתר סרטון שזכה למעלה מ-16,000 צפיות הפונה לבוחרים ומפנה את

תשומת ליבם לכך שלא קיבלו מידע על הבחירות כמתחייב בחוקה וכמצופה בבחירות דמוקרטיות תקינות. (תצהיר נ"ג).

10. למרות המאמץ של סיעות הקואליציה ל"הרדים" את הבוחרים ולא לפרסם את הבחירות. סיעת נחל, באמצעות המדיה, בעיקר האינטרנטית, עסקה בפרסום יום הבחירות לייצר שקיפות ולצייד את הבוחר בידע רב לשיפור מעמדו כבוחר בשקיפות הראויה.

11. במהלך החודשים שקדמו לבחירות התקיימו מספר פגישות בנוכחות **כבוד השופט בדימוס, שמעוני יו"ר ועדת הבחירות, עו"ד הברמן, סגן יו"ר ועדת הבחירות, עו"ד מישל נגר,** מזכירת ועדת הבחירות, ונציגי הסיעות במטרה לגבש נהלים ליום הבחירות. למרות השגות רבות של חברי סיעת נחל נקבעו נהלים לבחירות המנוגדים / סותרים את חוקת הסתדרות המורים. החלטות אלו גרמו להטיית תוצאות הבחירות:

זרעי המחדל:

- היעדר הנחיה לחתימה של שני חברי ועדת קלפי על המעטפות.
 - היעדר הנחייה שהבוחר יחתום בספר הבוחרים כאישור על מימוש זכותו.
 - סירוב להצעות חברי הסיעות ליציאת הקלפיות הניידות מנקודה אחת.
 - סירוב הבקשה לפתיחת הקלפיות במרכז הספירה בלבד ובחירת מוקדי איסוף מרובים ברחבי הארץ.
 - החלטה "אפס או שניים" בנוגע למשקיפים.
 - החלטה כי ניתן לצפות במרכז הספירה ממקום ניטראלי מרוחק.
 - החלטה להשלמת הבחירות "במועד ב" בישובים ערביים בלבד.
 - היעדר אפשרות לעיין בפרוטוקול הספירה ביום הספירה במרכז הספירה ברחוב זיסמן ברמת גן.
- כל אלו הם למעשה: **הכשלה מכוונת – "מקלות בגלגלים" של ועדה הבחירות והשופט.**

12. **לקראת יום הבחירות** ואחריו עלו כשלים רבים. הכשלים נבעו ממספר סיבות:

התנהלות לקויה של וועדת הבחירות והסתדרות המורים:

- אי פרסום של הבחירות במועד.
- היעדר פרסום של ספר בוחרים מעודכן.
- היעדר פרסום מפורט ונגיש למשתמש שאינו מתמצא באתר הסתדרות המורים.
- היעדר פרסום לסיעת נחל בניגוד למידע, שהגיע לסיעות האחרות על מיקום הקלפיות הנייחות לרבות מיקום הקלפיות הנגישות לנכים ומוגבלים. ולחלופין החלפת מיקום הקלפיות הנייחות ערב הבחירות.
- היעדר פרסום של **מסלולי** הקלפיות הניידות ושעת הגעתם למוסדות החינוך.
- "העלמת" בתי ספר וגנים המזוהים עם נחל ממסלולי הקלפיות הניידות.
- שיבוץ מספר לא הגיוני של מוסדות חינוך למסלול אחד.
- התארגנות לקויה והיעדר אישורים למזכירי קלפי עבור כניסה למוסדות חינוך הנמצאים בבסיסים צבאיים.

כדברי כבוד השופט גרוניס (בג"ץ קריית ים) - פגיעה בזכות יסוד של הבוחר.

" חוסר השקיפות שעולה לכאורה מהשתלשלות העניינים מעורר קושי ואי-נוחות ושאינו מחלוקת כי קיום הבחירות בנסיבות שנוצרו גורם לפגיעה מסוימת בזכות לבחור ולהיבחר".

התנהלות לקויה של חברת מיטב במהלך הבחירות:

- בחירת **עובדים לא מנוסים** והיעדר הדרכה יסודית.
- שיבוץ מספר לא מספיק של עובדים והיעדר מספר "**כוננים מתאים**".
- **ביטול מסלולים** של קלפיות ניידות על דעת המזכיר מטעם חברת מיטב.
- **שינוי המסלול** במהלך יום הבחירות על פי הוראת נציגי אמ"י.
- **היעדר מעקב** אחר העובדים היוצאים למסלולים.
- **פתיחה מאוחרת** של קלפיות.
- **סגירה מוקדמת** של קלפיות ואי השלמה של מסלולים.
- בחירה בתוכנת "**אפליקציה**" **שקרסה** אחרי שעה.
- **ציוד חסר** בקלפיות לרבות ספר בוחרים.
- **אי הקפדה על נעילת** הקלפיות.
- **פתיחה של קלפיות** במקומות אסורים.
- **אי הקפדה על נהלים ונסיעת שני מזכירים** עם שתי קלפיות ברכב אחד.
- **המתנה ארוכה** או היעדר מענה ממוקד החרום של החברה ביום הבחירות.
- **הוראות "מוזרות"** של נציגי החברה המנחות לא לחתום על מעטפות.
- **הוראות "מוזרות"** של נציגי חברה למזכירי קלפי **להפסיק** להשתמש במעטפות **כפולות**.
- **היעדר הנחייה ברורה על נוהל מעטפות כפולות**.
- תיעוד חלקי **חסר של פרוטוקולים** על ידי מזכירי קלפי.
- **פסילת קלפיות במוקדי איסוף** בניגוד לנהלים.
- שינוע קלפיות בניגוד לנהלים **ועצירות ביניים במקומות חשודים**.
- **העברה והחלפה של שקיות** בין רכבים.
- **הסעת שקיות** השינוע על ידי אנשים שאינם מועסקים או אינם קשורים לחברת מיטב.
- **פערים לא הגיוניים בזמני ההגעה** של מזכיר הקלפי למרכז האיסוף מרגע שסיים את המסלול או שהקלפי נסגרה.
- **פערים לא הגיוניים בזמני ההגעה של מזכיר הקלפי ממרכז האיסוף למרכז הספירה** ברחוב זיסמן רמת גן.
- **נהיגה פרועה ומתחמקת** של מזכירי קלפי שלא אפשרה למשקיפים לעקוב אחריהם.
- **היעדר אבטחה ראויה וכניסת אנשים שאינם מורשים להסתובב במרכזי איסוף** וספירה.

ג. הטענות לפגיעה בשוויון זכויות הבחור, בפני טריבוטל שספק אם הוא הטריבוטל המתאים לדון בטענות חוקתיות בעלות משקל כבד לזכויות שבו:

13. יובהר, כי למרות שהתובעים תומכים בגישה, כי הדיון בתביעה לפסלות תוצאות בחירות אינה צריכה להידון בפני הטריבוטל הנוכחי והקרוי בשמו, בית הדין הפנימי של הסתדרות המורים. אלא בפני הערכאה המתאימה שלה הסמכות הייחודית לדון בנושאים כאלה, בהם יש לה את המומחיות והמקצועיות ורק לה הסמכות הייחודית. מוגשת בשל הוראת חוקת הסתדרות המורים עד למיצוי הליכים.

לא אחת נטענה טענה דומה על ידי הנתבעת עצמה בדיון כי איך לבית הדין סמכות לדון בטענות הנושאות אופי חוקתיות.

התובעים אף סבורים, שטריבוטל אחר שאינו מוסמך לדון בטענות חוקתיות כמו זכות יסוד לשוויון בחירות, עלולה להוביל לתוצאות לא רצויות בדין. כדוגמא, בית משפט מנהלי שיש לו את הידע המקצועי לדון בטענות החוקתיות אשר עלולות מבסיס התביעה להתנהלות לא

תקינה ולחוסר מתן זכות שווה לבוחר, בבחירות בו עסקינן, רק הוא שיכול לסייע למיצוי הטענה ויענה לשאלה, האם נפגעו זכויות הבוחר בבחירות והאם נערכו בשקיפות ולא הייתה הטיית לתוצאות אחרות ושאלו לא הייתה כזו התנהלות התוצאות המתקבלות שונה.

כאמור לעיל ולמרות האמור, מוגשת הבקשה והערעור כאקט ואולי כפרוצדורה מחייבת.

חוק הבוררות, ממנו שואב בית הדין את כוחו, לדון בבקשה ובערעור, אף הוא אינו עולה כדי חוק מנהלי ממנו ניתן להגיע למסקנה האם נפגע חוק יסוד לשוויון, כזכותו של הבוחר לבחור בדרך שוויונית ובשקיפות מלאה.

עסקינן בעניינים ציבוריים חוקתיים שמקומם בבית המשפט המחוזי המנהלי שלו הכלים לקבוע ולהורות על תיקון הפגמים ואי הסדרים כעולה מ:

- חוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969.
- חוק הבחירות (אישור תקפם של חוקים), התשכ"ט-1969.
- חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959.

ההתרחשויות המובאות מלמדות על פגיעה בזכות יסוד, ובזכות הבוחר לבחור באופן דמוקרטיה בישראל. בנוסף למדים אנו מהראיות על פגיעה בזכותו השוויונית של הבוחר, לבחור על פי רצונו, לבחור בהגינות בהליך נקי וטהור ביעילות תוך קיום נהלי הבחירות ללא הטיית הבחירות ותוצאותיה ובתום לב כמנהל ציבורי תקין.

על כן, תקוות התובעים, שעה שפעלו כהוראת החוקה וכלשונה הפשוט, למיצוי ההליכים בפני בית הדין הפנימי במקצועיות והגינות כבית משפט מנהלי ובכך להימנע מלהגיע לערכאה מנהלית כנגד כבוד בית הדין שפגע בכיכול בזכויות יסוד חוקתיים של התובעים.

מבטם של התובעים, למתן החלטה שכולה מלמדת על תקווה לעתיד דמוקרטי וטהור. מרחב הראיות שיוצג בפני כבוד בית הדין מחייב בחינתם במשקפי בית המשפט המנהלי, לרבות משקלן החוקתי והאינטרס הציבורי כאחד, קיום הדמוקרטיה בישראל, יפעלו כבית משפט מנהלי עם מלוא הכלים שברשותם כפי שהחוקה מאפשרת.

תפקידו של כבוד בית הדין אף שאינו כפוף לכאורה למנהל הציבורי והינו גוף וולונטרי המפעיל מעין תקנון מוסכם הרי חב הוא על עצמו את עקרונות היסוד כפי שקבע השופט ברק, חובת תום הלב תוך הפעלת שיקולי צדק הגינות בסבירות בהתחשב באופיו של בית הדין הפועל להחלת חוקי הצדק על הליך בחירות ולהוקיע מהשורש של הסתדרות המורים כל דמות המנסה לזהם ולאו להטות בחירות.

14. הליך הבחירות זהם עד להטיית תוצאות הבחירות:

על כבי בית הדין לקבוע, כי המחדלים הרבים, הן בעשייה ולא באי עשייה, שנעשו לרבות פעולות זיוף, מרמה, תוך פגיעה בזכות הבוחר, שלו הזכות לבחור בהצבעה אישית ודמוקרטית, פגעו אנושות בחוסר תום לב בהליך הבחירות והובילו לתוצאות מוטות.

15. על כן, לאחר שיבחן את הראיות במשקפי המנהל התקין, יהיה עליו לקבוע מועד להצבעה חוזרת ולאחר, ובכך לתקן את העוול שנגרם לעותרים ולסיעת נחל, בראשותה של הגבי גילה קליין, זאת בשל מחדלה של מזכ"לית ה"ה, וסיעת אמ"י שהמזכ"לית שלה עומדת בראשה, על כך שלא מנעה את שלל המחדלים בבחירות הלי"ג של הסתדרות המורים בישראל.

16. על הקפאת פעילות ה"ה

להורות על עצירת כל פעילות ולא מינויים של המזכ"לית הגבי יפה בן דוד, הן בכובעה כמחליפתו של המזכ"ל יוסי ווסרמן, אשר הורחק מתפקידו בשל כתב אישום חמור שהוגש נגדו, ולא בכובעה כיו"ר אמ"י שזכתה כביכול בבחירות הלי"ג ובטלות ההחלטות שהתקבלו במחטף.

17. **מתן הוראה לחקירה משטרתית:**

עוד יתבקש כבוד בית הדין לקבוע, כי בשל מסכת העובדות והראיות מהן עולה תמונה קשה של התארגנות מיומנת בהטיית בחירות בניגוד לחוק הבחירות, חוקי יסוד של המדינה ועבירה על החוק הפלילי, להורות על חקירה משטרתית בהולה.

18. **במקרה של הרכב בית הדין שלא לא בלתי תלוי, יש לדון בטענה המקדמית הזועקת לשמיים – שהמותבים בדין נבחרו על ידי וועידת ה"ה, שהעומדת בראשה היא נציגת אמ"י, המשיבה בבקשת ערעור על תוצאות הבחירות - עד כי אב"ד אינו בלתי תלוי, ושכרו אף משולם על ידי אותו הגוף ה"ה, משיבים 1,3 בהתאמה.**

19. אף רק למראית עין ובלבד כדי למנוע לזות שפתיים וחשש לניגוד עניינים ונגיעה אישית שכן **אין אדם משים עצמו רשע ויגמול רע תחת טובה.**

אחרת עלולה להתפרש אצל העותרים כהטיית הדין. אין לשכוח את כבוד השופטת פריש, שהחלטתה התקבלה בניגוד לרצונו של המזכ"ל ווסרמן אשר קבע הלכה למעשה בהתנהגותו, כי בית הדין מקומו לדון בסכסוכי חברים בלבד ולא בכל טענה אחרת שיש בה מעט עניין של חוקתיות ובוודאי לא כבורר על פי חוק הבוררות שנקבר יחד עם ההחלטה לשחרר את כבוד השופטת פריש אב"ד וכנגד זה סטית ביה"ד מהחלטתו בעניין זה שהיו חלק מהחלטת כבוד השופטת פריש והביעו דעה הפוכה בשל לחץ המזכ"ל ווסרמן לשינוי החלטה.

20. להורות כאמור לעיל על **תיקון הפגמים והכשלים** בהליך הבחירות כעולה מסמכותו עפ"י חוקת ה"ה.

אף שחוקת בית הדין אינה מסמיכה אותו לדון בביטול הבחירות, אלא ערעור על תוצאות הבחירות, עליו להפעיל את סמכותו השיורית **בסעיף 73(ב)(1) לחוק הבחירות** הממלא את החסר בחוקה ולקבוע כי הוא רשאי אף לבטל את הבחירות **"אם נראה לו שהליקוי המשמש עילה לערעור עלול היה להשפיע על התוצאות" ולהשתכנע כי הליך הבחירות היה לקוי והיה בליקוי זה כדי להשפיע על תוצאות הבחירות.** כאמור בפסק הדין **בר"ם 1837/09** **ניהאד משלב נ' עלי הזימה.**

לאחרונה אף חזרו הדברים **בר"ם 10462/08 טל נ' פרג'ון**, פסקה 14 (טרם פורסם, 29.12.2008) (להלן: **"פרשת טל"**); כן ראו רע"א 414/94 **מרעי נ' ועדת הבחירות למועצה המקומית**, פ"ד מח(4) 421, פסקה 14 לפסק דינה של השופט דורנר (1994) (להלן: **פרשת מרעי**). בהתקיים תנאים אלה, **לבית המשפט יש שיקול דעת אם להורות על פסילת הבחירות** (פרשת מרעי, פסקה 14).

21. לקבוע, כי היו פגיעות חמורות **בסדרי הבחירות, אשר ירדו לשורשן של הבחירות תוך פגיעה בעקרון-יסוד של שיטת הבחירות** אשר פגעה בתוצאות הבחירות **(ראה פרשת רשימת אלופאק).**

הלכה מכבר היא, שעד אשר יבוא בית-משפט לפסול בחירות לרשות מקומית, חייב הוא להשתכנע כי הופר או סולף עקרון-יסוד של שיטת הבחירות, או כי הייתה פגיעה חמורה בסדרי הבחירות. ואולם, החלטת פסילה הינה החלטה קשה, ואין להורות על פסילת בחירות גם אם היו מעשים או מחדלים שלא-כדין אם אלו לא ירדו לשורשן של הבחירות" (רע"א 6456/99 **רשימת אלופאק** "פא" נ' ועדת הבחירות למועצה המקומית ולראשות מועצת ג'ולג'וליה (10.10.1999)).

22. לקבוע, כי היו פגיעות חמורות **בסדרי הבחירות, אשר ירדו לשורשן של הבחירות תוך פגיעה בעקרון-יסוד של שיטת הבחירות** אשר פגעה בתוצאות הבחירות **(ראה פרשת רשימת אלופאק).**

23. **העותרים**

א. העותרים 1 - 46 נושאי תפקיד בסיעות והסתדרות המורים וחלקם חברי סיעות מורים ומורות בגמלאות (יקראו להלן: **"הגמלאים"**).

24. המשיבים

- ב. המשיבה 1 - הינה הסתדרות המורים היד המשלמת והמנהלת את הבחירות.
- ג. המשיב 2 - יו"ר וועדת הבחירות ה-ל"ג להסתדרות המורים (יקרא להלן: "היו"ר").
- ד. המשיבים 3-9 הן הסיעות השונות .

ה. בחירות ובחירות משלימות

25. בתאריך 16.5.17, התקיימו בחירות לוועידת ה"ג ולועדי הסניפים של הסתדרות המורים בכל רחבי הארץ, וביום 25.5.17 התקיימו בחירות משלימות כמפורט להלן :

26. מועד סגירת הצבעה נקבע לשעה 20:00.

27. בשעה 19:00 לערך, פנו מספר חברי סיעות בתלונות על שיבושי הצבעה, בין היתר על כי לא נפתחו קלפיות בנקודות הצבעה ניידות.

נוכח התלונות, כינס יו"ר וועדת הבחירות, כבוד השופט בדימוס, יעקב שמעוני (להלן: "היו"ר"), את הסיעות לדון בתלונות, ובכשלי פתיחת הקלפיות במוסדות השונים. מצ"ב נספח א' - החלטת היו"ר מול הסכמות הצדדים - פרוטוקול מיום 16.5.17 שעה 20:00.

28. בדיון, אף שהאשים היו"ר את החברה המנהלת, הידועה כחברת מיטב הפקות בע"מ (תיקרא להלן: "מיטב") שכשלה, ואף שידע שמיטב לא דאגה למנוע את המחדלים בקלפיות, המחדלים בשינוע ומרכזי הספירה, את הזיופים תוך, שאינו מקיים בירור מעמיק במחדלים הרבים, מקבל החלטה ומבקש את הסכמת הסיעות לקיים בחירות משלימות ביום 25.5.17. – (נספח א'1- הודעה של יושב ראש וועדת הבחירות לוועידת ה"ג של הסתדרות המורים וועדי הסניפים מיום 19/5/17).

29. מאחר ועסקינן במספר רב של **מוסדות חינוך שבהם לא נפתחו קלפיות**, אשר בגינן התקבלה החלטה מוסכמת לבחירות משלימות, ולה היגיון צרוף.

30. העותרים יטענו, כי לצערם היה נכון אילו לא היו מתקיימות **כלל בחירות משלימות** במתכונת שהתקיימה, שעל זה נאמר טובל ושרץ בידו.

31. כאמור ההחלטה נקבעה לעריכת בחירות משלימות לכל הקלפיות שלא נפתחו, אך בפועל ההחלטה שהתקבלה בהסכמת הצדדים נפגמה בהליך מטעה של כבוד יו"ר וועדת הבחירות, כבוד השופט בדימוס, ששינה את רוח ההחלטה המוסכמת, **שעה שהוציא הנחייה המגבילה את בעלי הזכות הנפגעת**, תוך שהוא מבטל כביכול אזורי הצבעה, מה שבפועל זו הגבלת מספר בוחרים, בהודעה שגוייה. הזכות להצביע בבחירות המשלימות ניתנת רק למי שרשום בקלפי הנייד ובעת שהקלפי שלו לא נפתח לא הייתה בסביבתו קלפי ניחת אחרת ברדיוס של 20 ק"מ (נספח א' 2 א3)

32. העותרים יטענו שהיו"ר **חרג מסמכותו**, שעה שפרסם הודעה מטעמו, ללא דיון בוועדת הבחירות ואף לא העמיד את ההחלטה לתיקון ההסכמות מיום ה 16.5.17, להצבעה מול הסיעות שנתנו הסכמתם להחלטה הראשונה. משפעל זה ללא סמכות ובאופן חד צדדי, הרי ניתן לקבוע שהוראתו בטלה מעקרה, ואת הנזק שנגרם לבעלי זכות הצבעה ניתן יהיה **לרפא רק בדרך אחת, פסילת ההצבעה המשלימה והצבעה חוזרת לכל הקלפיות במוסדות שנפגעו בשל אי פתיחת קלפיות.**

33. מהאמור לעיל אנו למדים, כי היו"ר בהחלטתו השגויה, **גרם לפגם היורד לשורשו של עניין תוך פגיעה בזכות יסוד, הזכות לשוויון בחירות במדינה דמוקרטית. בפועל מדובר בכ-80% מהקולות לבחירות משלימות**, שלא ממשו זכותם, עקב ההגבלה המשלימה להסכמות. כדברי יו"ר ועדת הבחירות: " זאת בעיה משמעותית שמצדיקה טיפול." (נספח א')

34. בתום ההצבעה, נספרו הקולות על-ידי ועדות הקלפי ופורסמו התוצאות, אף הם על ידי ועדת הבחירות הליג של הסתדרות המורים בישראל (להלן: הוועדה) כדלהלן: המבקשים קיבלו פחות קולות מסייעת אמ"י שהובילה לפער של 6% מכלל הקולות,

התובעים יטענו שהאמור לעיל היה בניגוד לצפי שהיה ביחס הפוך לתוצאה המעוותת. הצפי של העותרים טרם ספירת המצביעים היה ביחס של 60/16 לטובת נחל - כמעט פי 4 לטובת נחל.

1. הליך הבחירות

בטרם נאמוד את נזקי ומחדלי ההצבעה, יהיה זה נכון להציג את הליך הבחירות בפועל מול החוקה.

35. כללי

- לניהול הבחירות ולביצוע ההחלטות וועדת הבחירות נבחרה חברת מיטב הפקות בע"מ (כאמור לעיל תקרא להלן: מיטב"). התובעים יטענו שמיטב חרגה מסמכותה ויחד אתה המשיבים 1-4. בפועל פעלה כוועדת הבחירות ולקחה החלטות לא לה ואף התערבה בהחלטות ישיבות וועדת הבחירות כפי שיפורט בהמשך.
 - את התהליך להצבעה קבעה ורשמה הוועדה בפרוטוקולים וחברת מיטב אף פרסמה זאת.
 - אף שפרסמו הנהלים הרי חברת מיטב חרגו מנהלים עד למצב הדומה לחתול ששמר על השמנת. (על השוואת התקנון והחלטות הוועד נרחיב בהמשך).
- מצ"ב **נספח ב** - תקנון הבחירות (נספח א' ו ב' והוראות חברת מיטב מצגת).

36. תהליך ההצבעה - כפי שנקבע בוועדת הבחירות

תהליך הצבעה לקלפי ניידת - אביזרים :

- אפליקצית Emp Mobile בסולולרי או מכשיר .

- נקבע, כי במידה והאפליקציה לא תעבוד יש להתבסס על ספר הבוחרים.
- קלפי ניידת בממוצע יכולים להצביע 98-22 חברים. (נספח ד' - פרוטוקול ישיבה מספר 6 מתאריך 11.5.17).

בעלי תפקידים והפעולות הנדרשות מהם :

- **מזכיר קלפי מחברת מיטב**, לוחץ על "עדכון התחלה" באפליקציה
- מקבל את הקוד של הקלפי באותו היום.
- 7:45 מתייצב בנקודה הראשונה.
- מזכיר הקלפי בודק שיש שני משקיפים . מקליד מספר ת.ז. .
- נכנסים לבית ספר/גן, מקימים פרגוד, כוורת ופתקים.
- מזכיר הקלפי חותם מראש על 20 מעטפות.
- מזכיר הקלפי בנוכחות המשקיפים מוודא שהתיבה ריקה, התיבה ננעלת עם פלומבה.

תהליך הבחירה :

- הבוחר מזדהה בתעודת זהות.
- המזכיר מכניס לאפליקציה.
- האפליקציה עושה "נעל", רואים שהבוחר רשאי להצביע.
- בקלפי ניידת רשאים להצביע רק מי ששייך לאותה קלפי.
- בסיום ההצבעה, מזכיר הקלפי מקפל את הפתקים לשקית ואת הקלפי הניידת נושאים לרכב.
- הקלפי חייבת להיות מאוחסנת בתא המטען של הרכב, למעט רכבים קטנים שאז הקלפי מונחת במושב ליד הנהג.
- מזכיר הקלפי מוסר לבוחר מעטפה חתומה ומפנה את הבוחר לפרגוד.
- שום משקיף לא יושב ליד הנהג.
- קלפי לא יושבת בספסל האחורי.!!!!
- בגני ילדים חובה להיכנס לגן.
- בסיום המסלול המזכיר נוסע לסניף שחברת מיטב שכרה.
- המשקיפים מגיעים יחד עם המזכיר.
- מציבים את התיבה הנעולה מול מנהל הסניף והסגן שלו.
- מביאים מספריים.
- גוזרים את הפלומבה.
- בודקים שהיא מתאימה.
- מכניסים לשקית. בתוך השקית מכניסים סקירה של אותו היום והפרוטוקול.
- שלושה אנשים סופרים את המעטפות .

מעטפת השינוע

- רושמים את שם הסניף , מס' קלפי , בית הספר הראשון שביקר , מס' מעטפות.
- המזכיר חותם על המעטפות.
- מעטפת השינוע נסגרת ונכנסת לשק גדול, על השק כתוב שם הסניף.
- רק אחרי שמגיעים כל הקלפיות הניידות סוגרים את השק עם אזיקון רגיל ומעבירים למרכז איסוף.
- בארץ 8 מרכזי איסוף.
- בסופם יצאו 8 רכבים לרמת גן.
- הנחייה ברורה – לא נוסעים משקיפים ברכב.
- אם משקיף מעוניין לעקוב אחרי הרכב – על הנהג לנסוע עם ארבעה "בלינקרים".
- הרכב צריך להיות מלא בדלק.
- אין עצירה לשירותים.

במרכז הספירה

- השק של אזור מסוים נפתח.
- לוקחים מעטפת שינוע אחת .
- מזינים במחשב את מספר הקלפי. במחשב כתוב כמה מעטפות אמורות להיות בשקית השינוע.
- אם יש התאמה, השקית עוברת לעמדה הבאה.
- מספר המעטפות נספר ומאומת עם המספר שכתוב על המעטפה.
- שופכים לסל גדול את המעטפה.
- אחרי שנפתחו כל מעטפות השינוע מנערים את הסל.
- סופרים את המעטפות ומסדרים בערמות של 100.

- רק בשעה 20:00 כשהקלפיות נסגרות, מתחילים לפתוח.

הליך ספירת הקולות

- יושבים שני אנשים.
- אחד פותח את המעטפה, אומר את השם, ומניח על דוקרן.
- השני מסמן "וי" ברשימה.
- כשמסיימים לספור את הכל, מראים לוועדה שיש התאמה מספרית.
- אמורה להיות התאמה לערמה של מאה מעטפות.
- הנתונים עוברים לעמדת ההקלדה.

הקלדת וקביעת תוצאות הספירה

יוקלדו פרוטוקולים הספירה בשתי עמדות מחשב כדי למנוע טעויות בספירת הקולות.

מצ"ב נספח ב תקנון הבחירות(נספח א ו ב והוראות חברת מיטב מצגת ונספח ג' לנספח "נוהל סיכום התוצאות של ספירת הקולות מאתר הסתדרות המורים).

מחדלי הוועדה וחברת הניהול מיטב

37. הקדמה

כבוד השופט ברק בפסקי דין רבים, התייחס לתכליותיו של חוק הבחירות, המבטאות את הגשמת רצונו של הבוחר, לצד שמירה על הגינות, טוהר ויעילות בסדרי הבחירות. להבטחת הטוהר וההגינות הותוו ולא בכדי בכוונת מחוקק – הסדרים רבים ומפורטים הנוגעים לסדרי ההצבעה ולניהול מערכת הבחירות בכללותה. חשיבותם של **הסדרים אלה איננה פורמאלית כי אם מהותית**. הם נועדו לשמור על ערכים המשלימים, יחד עם הגשמת רצון הבוחר, את ערך-העל של הדמוקרטיה. בין המטרות ישנה זיקה הדדית, שכן **"השמירה על טוהר הבחירות מאפשרת לבוחר להגשים את רצונו"** (עניין 4071/16 ע"א יוסי בכר ראש עיריית בת-ים נ אלי יריב).

על רקע זה, ניתן להבין את ההלכה שעוגנה בפסיקה, לפיה ליקוי בחירות הוא סטייה מסדרי **הבחירות במובנם הרחב** – אלה הקבועים בחוקי הבחירות, בתקנות הבחירות ובכל נורמת-דין רלוונטית אחרת (ראו: עניין משלב, בפסקה 25 וההפניות שם. ראו והשוו גם עניין פרומר, בפסקאות 10-11).

לצד האמור לעיל, כלל מושרש הוא כי לא כל סטייה מסדרי הבחירות – ושוב, "במובנם הרחב" – תיחשב כליקוי בחירות המצדיק את ביטולן. אלא, וכאמור, **נדרש כי יהא זה ליקוי "היורד לשורשו של עניין"** (ראו, למשל: בית שמש בעניין משלב, בפסקה 25; עניין אפרים, בפסקה 25; עניין עמאש, בפסקה 16).

ביסוד דרישה זו עומדים ערכים של סופיות הבחירות, יציבות השלטון והגשמת רצון הבוחרים בהליך דמוקרטי. כולם ערכים מרכזיים, המובילים למסקנה כי לא בנקל ייעתר בית המשפט לבקשה לבטל תוצאותיהן של בחירות (ראו, למשל, עניין פרומר, בפסקאות 7 ו-17).

38. העותרים יטענו כי הליך הבחירות לא התנהל עפ"י חוקת ההסתדרות אלא עפ"י גחמות חברת מיטב ואף לפי ההחלטות השגויות של וועדת הבחירות. בהחלטתם זו גרמו להטיית תוצאות הבחירות כפי שיפורט להלן.

39. הטיית תוצאות הבחירות הייתה נמנעת לפחות בחלק גדול מהמקרים אילו הייתה הוועדה פועלת לפי הנחיות החוקה ולא בניגוד לחוקה. השינוי בכללי החוקה אף שמצטיירים הם בהחלטות וועדת הבחירות יש בהם כדי לפגוע בהליך הדמוקרטי שהוליד תוצאות קשות.

40. נוכח הסקרים של נחל הבינו המשיבים שסיעת **נחל עומדת לזכות ובגדול**, לכן יטענו העותרים כי סיעת אמ"י שנוהלה בראשותו של יוסי ווסרמן, החשוד בפלילים, במשך 7 השנים האחרונות עסקו ב-כיצד ינהלו את יום הבחירות ולא בבחירות הלי"ג, בתמימות תומכי נחל לא העלו בדעתם שמערכת הבחירות תהא מוטית באופן הקיצוני ביותר וכפי שיתואר בהמשך.

41. די בתצהירי העותרים ובעדים למחדלים, כדי לקבוע כי המשיבים לא פעלו בהתאם לדין ולא פיקחו על העבודות ועל ניהול בחירות וטוהר הבחירות, עד לפסלות ההצבעה.

42. חוקת הסתדרות המורים קובעת כי " **מקום שיש סתירה בין הוראות החוקה לבין הוראות תקנון זה, יחולו הוראות החוק**" (נספח ב' עמוד 2).

43. התובעים יטענו כי הסתירות מהוראות החוקה ותקנון הבחירות, שנמצאו בפרוטוקולי הישיבות, לא רק שהיו מחדל ביצועי אלא אף היו מחדל דרך מתן הנחיות והוראות שגויות טרום יום הבחירות, ואשר הכשירו את השרץ – הזיופים ביום הבחירות, אשר היו נמנעים אם ההליך בכללותו היה מנוהל על פי החוקה והתקנון.

44. [סעיף 72\(א\)](#) לחוק הבחירות מפרט את הליקויים המקימים עילה לערעור בחירות.

45. [סעיף 73](#) לחוק הבחירות, הקובע את הסעדים שרשאי לפסוק בית המשפט הדין בערעור בחירות, קובע כי בערעור בחירות רשאי בית המשפט לבטל את הבחירות בכלל או באזור קלפי מסוים ולצוות על עריכתן שנית " **אולם בית המשפט לא יבטל בחירות אלא אם נראה לו שהליקוי המשמש עילה לערעור עלול היה להשפיע על התוצאות**"; (סעיף [73\(ב\)\(1\)](#)).

46. כלומר, על ביהמ"ש להשתכנע כי התקיים ליקוי מן הליקויים המפורטים [בסעיף 72](#) לחוק הבחירות, אך לא כל ליקוי יכול להצדיק ביטולן של בחירות. נדרשת פגיעה חמורה בסדרי הבחירות ונדרש ליקוי היורד לשורשו של עניין שעלול היה להשפיע על התוצאות. ראו לעניין זה גם:

[רע"א 6456/99 רשימת אלופאק "פא" נ' ועדת הבחירות למועצה המקומית ולראשות מועצת ג'לג'וליה](#) [פורסם בנבו] (10.10.99); [בר"מ 1837/09 משלב נ' הזימה](#) [פורסם בנבו] (18.3.09); [בר"מ 3235/09 עמאש נ' מנהל הבחירות למועצה המקומית גסר אלזקא](#) [פורסם בנבו] (1.3.11).

47. ככל שחקירת המשטרה תעלה ראיות כלשהן לביצוע עבירות או מעשים המהווים שוחד בחירות, כמשמעו [בסעיף 88](#) לחוק הבחירות, כי אז יבקשו העותרים כי תינתן להם הזכות לשוב ולפנות לבית המשפט כדי לחדש את הדיון בערעור הבחירות, וזאת בהתאם להוראות [בסעיף 73\(א1\)](#) לחוק. כמו כן, יובהר כי ככל שלא הוגשה תלונה במשטרה לגבי חלק מהעבירות שנטען שבוצעו (בין אם עבירות לפי [סעיף 85](#) או [סעיף 88](#) לחוק הבחירות, ובין אם עבירות אחרות), ניתן להגיש תלונה במשטרה ואם תתגבשנה ראיות לביצוע עבירות כלשהן יוכל המערער לשקול את המשך צעדיו.

48. **המחדלים המובנים בניגוד לתקנות והחוקה**

התובעים יטענו שהוראות הוועדה אינן עולות בקנה אחד עם הוראות תקנון הבחירות שהינו חלק מחוקת הסתדרות המורים כדלקמן:

א. סעיף 26.6 – **הציוד בתחנות הקלפי** - מורה כי על שולחן הוועדה יימצאו בין היתר "מעטפות חתומות ע"י שני חברי הוועדה מסיעות שונות" נמצא **כי בפועל הונחו המזכירים לפעול ולחתום בחתימתם בלבד**.

ב. מסקר שנערך על 285 משקיפים מטעם סיעת נחל עולים מספר ממצאים מדאיגים המלמדים כשלים ואי סדרים קיצוניים (יקרא להלן: "**סקר פאי**") מסומן חוברת עבודה).

ג. כאמור לעיל, סעיף 28 לחוקה – **אופן ההצבעה** - מציין כי משזוהה הבוחר "תינתן לו מעטפת הצבעה חתומה בחתימותיהם של 2 חברי ועדת הקלפי מסיעות שונות". **בפועל** בפרוטוקול ישיבה של ועדת הבחירות מיום 11.5.17 (**נספח ד'**) עולה כי הוראה זו לא בוצעה כלל, בעוד שלמעשה ניתנת הנחיה שונה לחלוטין המורה כי ".....המזכיר

חותם על 20 המעטפות ובאים לתיבה בנוכחות המשקיפים....." (נספח ד' עמוד 2).
בפועל ביום הבחירות המעטפות שהונחו על שולחן הוועדה היו חתומות ע"י מזכיר
הקלפי בלבד ובחלקן אף היו ללא חתימת המזכיר כלל. (ראה "סקר פאיי" מספר 23),
18% מהמשקיפים מעידים שבקלפיות שנכחו לא חתמו המזכירים באופן סדיר על
מעטפות, לדוגמא בסניף השרון הצביעו במעטפות שאינן חתומות. (נספח ה' ונספח ו').
בחיפה התעקשה המשקיפה מטעם נחל, **הגב' לינהרט ציפי** שיש לחתום על המעטפות,
ואילו מזכיר הקלפי טען שאין צורך. משקיפה מטעם אמי שנכחה במקום טענה "שאלו
לא בחירות לכנסת, שם צריך, וכאן לא". (נספח ל"ז).

ד. **במסרון שנשלח מהגב' עדי מחברת מיטב נאמר: "בוקר טוב חברים, נכון לעכשיו אל
תחתמו על מעטפות שאתם נותנים לבוחרים. קלפי נייחות חדרה 1 העם 31,
בנימינה נילי 3, גבעת עדה דקל 32".** (נספח כ'). ראה פרוטוקול קלפי בו נרשם על ידי
מזכיר הקלפי מר **מגדי אפי** שלא חתם על 12 מעטפות, לאחר שבדק עם המוקד ונענה
שאין צורך לחתום. (נספח י"ב). ראה גם הקלטת קול של משקיפה מטעם סיעת נחל
בבית ספר ארגמן עם הגברת **דניאל שדה**, ובהמשך עם המזכיר מר **מגדי אפי** קלפי
מספר 24050, שטוען שלא קיבל הדרכה לחתום על המעטפות. (הקלטת שמע מס 02
מר **מגדי אפי ודניאל שדה ונספח ט"ז**). גם **בבנימינה** משתפת אחראית מחברת מיטב
בשיחה טלפונית עם משקיף נחל כי קבלה בבוקר הנחייה לא לחתום על מעטפות.
(הקלטת שמע 04).

ה. **מעטפות כפולות**
בקלפיות נייחות, מורשים להצביע עובדי הוראה שאינם שייכים לעיר. עובדי הוראה
אלו אמורים להצביע במעטפה כפולה כששם האזור ושם הבוחר רשומים על המעטפה
החיזונית. המעטפה הכפולה **לא נכנסת** לתיבת הקלפי והיא מועברת במעטפת שינוע
נפרדת לאזור האיסוף. בפועל בקלפיות רבות **לא נעשה שימוש כלל במעטפות כפולות**
וההצבעה של עובדי ההוראה שולשלה לקלפי הרגילה ולא הגיעה בסופו של דבר
לספירה באזור הנכון. (נספח ז', נספח ח' נספח ט' נספח י') בחלק מהקלפיות בשל
היעדר הנחיות למשקיפים שעובדי הוראה מעיר אחרת זכאים להצביע במטפה כפולה,
**לא הורשו עובדי ההוראה לממש זכותם להצביע. לדוגמא בעפולה, מורים לא הורשו
להצביע למרות שיכלו להצביע במעטפות כפולות (נספח כ"ה)** בקלפיות רבות, אף כי
לא נמצאו בספר הבוחרים ניתנה לעובדי הוראה זכות הצבעה ללא שימוש במעטפות
כפולות. בקלפיות נייחות **ברחובות** לא נמצאו כלל מעטפות כפולות ומזכירי הקלפי לא
ידעו כלל את הנוהל. (נספח ל"ג) בחלק מהקלפיות אף לא סומנו כלל בספר הבוחרים
כמי שמימש את זכותו להצביע. **באשקלון** כאשר **קרסה האפליקציה** המשילו המורים
להצביע מבלי שנמחקו מספר הבוחרים. מורים אלו יכלו להצביע בכל קלפי נוספת.
כמו כן מאחר ולא נבדקו אם הם בעלי זכות הצבעה הנוהל המצופה היה שיצביעו
במעטפה כפולה וזכאותם להצביע תיבדק במרכז האיסוף. (נספח ל"ח). גם **בחולון** לא
הקפידו על הנהלים ומורה שהייתה אמורה להצביע במעטפה כפולה הצביעה במעטפה
רגילה. בנוסף אותה מורה לא הופיעה בספר הבוחרים ולא סומנה כלל שהצביעה מה
שאפשר לה להצביע במקום נוסף (נספח ל"ד) **בכפר אבו סנאן** ששייך לסניף נהריה
השתמש המזכיר ברשימות שהונפקו לו ממנהלי בית הספר מאחר והאפליקציה קרסה.
הוא לא בקש מהמורים להצביע במעטפות כפולות שהיו מאפשרות בדיקת זכאותם.
לשאלת משקיף הקלפי מטעם סיעת נחל איך המזכיר יודע שהם חברים בהסתדרות
המורים השיב המזכיר "אני לא יכול לדעת אני סומך על המורים". (נספח מ"ב).

בסניף סמינר הקיבוצים, שם לומדים מורים מכל הארץ קיבלה המזכירה הוראה
שעתיים אחרי פתיחת הקלפי לא להשתמש במעטפות כפולות. (נספח י"א), זו קלפי
שרובם סטודנטים מכל הארץ וצריכים להיות רק מעטפות כפולות, נמצא כי יש 295
מעטפות רגילות ורק 23 כפולות. קלפי זו הייתה אמורה להיפסל שכן רוב המורים
שהצביעו אינם שייכים לעיר תל אביב. מאחר ובתום ספירת הקולות בתל אביב נמצא
שרק 7 קולות בכל העיר פסולים נשאלת השאלה האם הקלפי נפסלה? או האם נוספו
פתקים או זוייפו. על סמך דיווח של משקיפה מטעם נחל, אנו מניחים שרוב הקלפי
הכילה פתקי נחל. לטענתה מספר רב של פעמים נאלצו מזכירי הקלפי להוסיף פתקי
נחל עד שנגמרו הפתקים ואנשים הצביעו נחל ורשמו זאת על פתק בכתב יד.

1. **סעיף 29 לחוקה -** אופן ההצבעה, מורה כי עם גמר ההצבעה יחתום הבוחר על גיליון המצביעים בחתימת ידו. "**חתימתו תעיד, כי הבוחר מימש את זכותו להצביע ושמך ימחק בפנקס בקו בספר הבוחרים**". בפועל לא התקיימה הוראה זו, כל שכן לא הונחו המזכירים לפעול כך. **חתימת הבוחרים בספר הבוחרים הייתה מונעת אפשרות להצביע בשמם.**

2. **סעיף 31 ב. לחוקה - מניין הקולות -** נוכחות בספירה אומר כי "בעת מניין הקולות **חיבים** להיות נוכחים לפחות שני נציגים מרשימות שונות". בפועל ניתן היה לחברי הסיעות להשקיף **מטריבונית אצטדיון** ללא אפשרות להסתובב ולפקח מקרוב. בפרוטוקול הישיבה מספר 4 מיום 26.4 (ראה **נספח ג'**) אומר עו"ד **הברמן**: "תוכלו לעמוד עד נקודה מסוימת, לראות הכל, אבל לא לרדת לצוותים הסופרים כי יתחילו להפריע ולהסתיר. צריך שיהיה מינימום אנשים באזור הספירה". מה שמנע מסיעת נחל לעקוב אחרי המתרחש באולם הספירה מקרוב, ולהבחין באי דיוקים וזיופים... ראה תמונות ממקום הספירה והמרחק מהטריבוונה **תמונות 38 א'- ב'**. עו"ד הברמן העדיף להרחיק את כולם משולחן הספירה בטענות מוזרות ומחשידות. בניגוד להתכתבויות הרבות בין הברמן למר משה לוי מסיעת נחל ומוטי מורל, הברמן הציג את הנושא כנושא שולי בוועדת הבחירות, ובאמירת אגב טען כי הנוכחים מסכימים לוותר על זכותם להיות במרכז הספירה, זאת בניגוד לקבוע בחוקה. ראה פרוטוקול של ועדת הבחירות (**נספח ג'**) בנושא זה אף מחשידה התנהגותו של יושב ראש הוועדה, השופט שמעוני, שאף הוא בפרסום בעיתונות ביום 4.6.17, מצייין, כי נכחו במרכז הספירה כל המשקיפים מכל הסיעות, ושהייתה ספירה נכונה. הדבר סותר את המצב בפועל ואת החלטתו של הברמן, שבפרוש טוען שניתן כביכול לצפות ממרחק כה רב (מהטריבוונה). (**נספח מ"ג**).

ח. עוד מתייחס הסעיף לעיל לנושא **עריכת הפרוטוקול** נאמר כי "על הפרוטוקול יחתמו כל חברי ועדת הקלפי והמשקיפים הנוכחים בספירה". לפני סיום ספירת כל הקולות טרם השלמת ספירת הקולות של קלפי **נצרת** ע"י החברה, עזב עורך דין הברמן את המקום, מבלי שיסיים לפקח על הספירה. בידי של עו"ד הברמן היו הפרוטוקולים של הספירה מבלי שיחתים את המשקיפים ומבלי שניתנה לחברי סיעת נחל האפשרות לבדוק אם צוינו האירועים החריגים המתייחסים לקלפי נצרת וחדרה. הפרוטוקולים נשמרו למעלה משבוע כשסיעת נחל מנועה מלדעת את תוכנם. (**נספח ט"ו**). לשאלת נציג נחל, מר ארביב עופר, את מנהל חברת מיטב, האחראי על הספירה, מר יוסי דרוק, מדוע עורך דין הברמן ועורכת דין נגר **עזבו מוקדם**, טרם הסתיימה הספירה ענה: "**הוא מאמין בי, אני אעביר לו את תוצאות הספירה**". והמשיך בדרכו. (**נספח נ"ד**)-(**סרטון 03**).

ט. בדיון דחוף ועדת הבחירות (**נספח ד'- פרוטוקול ישיבה מס' 7**), בבית הסתדרות המורים בפני **כבוד השופט צור**, ביקשה הגב' גילה קליין, יו"ר סיעת נחל, שהפרוטוקולים של סיום ספירת הקולות יופקדו בידי עורך דין נאמן של כל סיעה, אך משום מה, הבקשה נדחתה כדברי השופט צור, "**לבדוק את הנושא כי מישהו מסיעת נחל מתנגד**". עוד ציינה הגב' קליין, כי "קורה משהו מוזר כאן. אי אפשר להשאיר את זה אצלך בכספת ולא אצל מישהו אחר בכספת" (**נספח ד'** - עמוד 2). בתגובה עונה השופט: "הגב' קליין הציעה הצעה כזאת. היא אומרת לכל סיעה יש גם יועץ משפטי. אז התוצאות של הספירה תימסרנה ליועץ המשפטי של כל סיעה שישמור על חובת אמון ולא ימסור אותן עד שהתוצאות יפורסמו ברביעי הבא. אני רוצה להוריד את הנושא מסדר היום." (**נספח ד'** - **עמוד 2**). אף כי היו שתי הצעות שהיה אמור להכריע בהן לא עשה כן ונעל את הישיבה: "רבותיי, הוצעו שתי הצעות, אחת שאני פתחתי בה, ואחת שהגב' גילה קליין הציעה, ויש הצעה נגדית. בסדר אני תיכף אדון עם חבריי אבל אני מבקש לסיים את הדיון." (**נספח ד'** **עמוד 3**). בנוסף מצייין מר **חסן נסאסרה** מסיעת יס, שיש זיופים ואף מצייין בפני השופט כי יש הקלטות. השופט מתעלם מהאמירה ונועל את הישיבה.

י. סעיף 33.3 מתייחס ל**נסיונות ואירועים חריגים**. הסעיף מתייחס לפסילת קלפי. בסעיף מצוין כי לוועדת הבחירות המרכזית סמכות בלעדית להחליט על פסילת קלפי. בפועל נפסלו קלפיות במרכז איסוף עירוני והמעטפות נזרקו לפח מבלי שעברו כלל לוועדה המרכזית (**נספח י'**). להבדיל, מעיד מר מאיר, משקיף מטעם סיעת נחל כי **ברחוב מסלנט בתל-אביב**, הונחו מעטפות שינוע במקום הקלפיות הכחולות על ידי שני רוכבי אופנועים. מעטפות השינוע הונחו מבלי שנספרו כלל, וללא כל בקרה הרכבים נעלמו תוך 10 שניות. (**סרטון מס' 04**).

יא. **לוח המועדים לבחירות מגדיר כי 21 יום** לפני מועד הבחירות, יש לפרסם הקלפיות ותחנות הקלפי. **בפועל עד בוקר הבחירות** לא פורסמו כל מסלולי הקלפיות וחסרו מוסדות חינוך רבים שלא הופיעו במסלולים, בעוד עובדי ההוראה נמצאים בספר הבוחרים. תמונה העובדה כי מרבית המוסדות "**שנעלמו**" **מהרשימה** היו מזוהים עם סיעת נחל. למשל **אשכול גנים "לב"**, שבו 9 גננות ועובדות הוראה, המנוהל ע"י **גב' ורד דניאלי**, מועמדת ליו"ר חטיבת הגננות בנחל. מוסד חינוכי זה הופיע בספר הבוחרים בבחירות 2011 והצוות יצא להצביע בקלפי נייד.

יב. שבוע לפני הבחירות לא הופיעו ברשימות מוסדות החינוך של תל אביב כ-100 גנים. הגברת **דפנה מוקטוב**, פעילת נחל סניף תל אביב, העבירה ליו"ר הסניף את רשימת הגנים. רשימה זו הוגשה לוועדת הקלפי. למרבה ההפתעה ערב הבחירות, לא רק שלא נוספו הגנים החסרים - "**נעלמו**" **כ-160 נוספים**. סה"כ כ-260 גנים. (נספח כ"ג).

יג. "**היעלמותם**" של מוסדות חינוך מסוימים, קשורה אולי בעובדה שוועדת הבחירות קבעה כי "**החברה תכין מסלול של כל קלפי ניידת, תוך התייעצות עם נציגי הסניפים**" (נספח י"ט **פרוטוקול הועדה מיום 16.3.17**). סיעת נחל לא הוזמנה להתייעצות בבניית המסלולים!!!! התראות ופניות רבות של נציגות סיעת נחל למזכירת הועדה, עורכת הדין **מישל נגר**, לא הביאו לפרסום מסלולים מעודכנים. מצורפים מסמכים המעידים על מספר הפעמים הרב, שבהם ביקשו פרסום מידע על המסלולים ושעות ההגעה של הקלפיות הניידות. ביום 15.5.17 בשעה 17:09, שולחת עורכת הדין **מישל נגר**, מזכירת ועדת הבחירות, הודעה, שהמסלולים עדיין בהכנה וברגע שתקבל מידע מהחברה היא תפרסם באתר. (נספח ט').

יד. **מסלולים** - ראה סקר פאי 6 – 55% מהמשקיפים טוענים, כי לא ידעו מראש מהי תחנה הראשונה של קלפי נייד, מה שמנע מהם לשמש משקיפים. נציגי סיעת נחל וחברי ועדת הבחירות מטעם הסיעה, היו ערים כל הלילה והמתינו לפרסום **המסלולים**. רק ביום הבחירות 16.5.17 החלו להתפרסם המסלולים. הפרסום הראשון החלקי נשלח בשעה **4:30 לפנות בוקר**.

בשעה חמש בבוקר נשלחה שוב הודעה למזכירת הועדה עורכת הדין **נגר**, רשימה הכוללת 8 ערים, שבהם עדיין לא פורסמו המסלולים. (נספח ט' **נספח ז' לתצהיר**). שעתיים מאוחר יותר לקראת השעה 7:00 בבוקר, נוספו מסלולים אם כי באופן חלקי בלבד. נכון ליום הבחירות מתוך **1492 מסלולים פורסמו 709 מסלולים בלבד**. (סיכום הנתונים הארצי - **ראה נספח נ"ו**)

לדוגמא: בגוש דן פורסמו שני מסלולים של קלפיות ניידות מתוך 56.
באשדוד פורסמו 4 מסלולים מתוך 30.
באשקלון מסלול אחד מתוך 54.
בחיפה פורסמו 42 מסלולים מתוך 138.
ובירושלים פורסמו 92 מתוך 223.

פרסום המסלולים מיום הבחירות נמצא באתר הסתדרות המורים בקישור:
"קלפיות ניידות - מידע למשקיפים על מקום הצבעה ראשון במסלולים"
15/05/2017

<https://www.itu.org.il/?CategoryID=2240&ArticleID=20993>

מידע למשקיפים: קלפיות ניידות שאינן מתחילות בשעה 7:45.

<https://www.itu.org.il/?CategoryID=2240&ArticleID=20994>

טו. עוד עולה כי למרות שנשלחו השגות על קלפיות ניידות וניידות, שנשלחו לוועדת הבחירות בטופס רשמי, שבו צוינו בתי ספר וגנים חסרים. משום מה עד יום הבחירות לא נכנסו לרשימת המסלולים או "נעלמו" באופן לא ברור למרות שבבחירות קודמות ממשו את זכות ההצבעה ע"י הקלפי הניידת. **הגב' ורד דניאלי**, יו"ר חטיבת הגננות בנחל התכתבה ארוכות, בשעת חצות ערב הבחירות, עם מזכירת הועדה עורכת הדין **מישל נגר** ודרשה באופן בהול להוסיף 260 גנים, שנעלמו מרשימת המסלולים. עוד ציינה **הגב' דניאלי** כי כבר הוגשו בשבוע שקדם לבחירות הרשימות ובהם צוינו הגנים החסרים, אך לא נעשה דבר. ביום הבחירות ב – 16.5, בשעה 0:13 מציינת עו"ד **נגר** כי "לפני רגע פורסמו מסלולים סופיים, מעבר לזה לא ניתן לשנות". (נספח י"ח – נספח א' לתצהיר).

טז. **ביום הבחירות, 260 גנים בתל אביב, לא ממשו את זכות הבחירה**. נקבע כי הקלפי הניידת, הקרובה לאזור הגנים ברחוב בן סרוק, תהיה פתוחה עד השעה 13:00, כשגננות

מסיימות את יום העבודה בשעה 14:00. על אף בקשות נציגי סיעת נחל ביום הבחירות להאריך את שעות הפעילות של הקלפי ברחוב בן סרוק מעבר לשעה 14:00 על מנת שגננות המסיימות את הגנים רק בשעה זו יספיקו להצביע. **נסגרה הקלפי בשעה 14:00 בדיוק.** נמצא כי סיעות אחרות ידעו את המסלולים ואף הודיעו למנהלי בתי מספר את מסלול ההגעה והשעה, בעוד שסיעת נחל שש שעות לפני פתיחת הקלפיות, עדיין לא קיבלה את המסלולים. וגם אם פורסמו מסלולים, הפרסום היה חלקי בלבד כפי שצויין לעיל.

הגב' רוני מודן מסניף קריית גת מספרת, שנאלצה להסתמך על מידע שקבלו תומכי סיעת אמ"י בהודעות סמס, כדי להגיע להשקיף על קלפיות, מאחר ולא קבלה מסלולים. (נספח כ"א) בסרטון בו משוחחת גב' מודן עם המשקיף מסיעת אמ"י, עונה לה המשקיף שקיבל את המסלולים והשעות באפליקציה. (סרטון 05'א' 05'ב'). עוד התברר כי חברת מיטב מסרה את המסלולים למזכירי הקלפיות שבוע לפני הבחירות. עוד משתף המזכיר בסרטון כי **יפה בן דוד הורתה** לחברה שהקלפי תיספר בבית פרטי כמענה לשאלת נציגת מדוע נספרות המעטפות בבית פרטי.

כשבוע ימים לפני הבחירות התקשרה בחורה בשם **דבורה אל הגב' ליבנה סביר**, מנהלת בית ספר בראשון לציון ופעילה בסיעת נחל. הגברת דבורה הזדהתה כיו"ר קלפי הניידת שאמורה להגיע לבית ספרה ביום הבחירות. לדבריה בית הספר נמצא במסלול שלה, והיא ביקשה לדעת באיזו שעה להגיע לבית ספר ביום הבחירות. לדבריה כל יו"ר קלפי קיבל הנחייה להתקשר למנהלי בתי הספר והגנים במסלולים לתאם את שעת ההגעה. (נספח י"ג). עובדה זו מוכיחה כי מזכירי קלפיות קיבלו כשבוע לפני את המסלולים ושהמסלולים היו ידועים מראש. למרות המידע שהיה ברשותה של חברת מיטב מהסתדרות המורים בחרה זו להסתיר את המידע ולא לפרסמו לסיעת נחל.

גב' רחלי בלכר, השתתפה כשבועיים לפני הבחירות בישיבה של נציגי סניף רמת גן, בתכנון המסלולים. בפגישה נכח **מועמד הסניף מסיעת אמ"י** והכין את המסלולים. (נספח מ"ט). **בנתניה** ביום שישי 12.5.17, ארבעה ימים לפני הבחירות, הגיעה מזכירת הקלפי לביקור במטרה להכיר את המקום. מזכירת הקלפי מסרה למזכירת בית הספר את השעה והפרטים על הצבעה. למזכירת הקלפי היו הפרטים המסודרים על המסלול שלה ביום הבחירות, אך באתר הסתדרות המורים בשעה 7:45 בבוקר, עדיין לא פורסמו מסלולי הקלפיות. (נספח נ"ה).

49. **העותרים יוכיחו כי היו כאלה שזיהמו את ההצבעות נדרשו לצמצם ככל שאפשר את מספר המצביעים ובאופן ודרכים הבאות:**

- א. **נגישות** – בוועדת הבחירות נקבע, כי בכל עיר תוצב לפחות קלפי ניידת אחת לבעלי קשיי נגישות. אף שהוראות הועדה היו לפרסם רשימה מסודרת של הקלפיות הנגישות, לא פורסמה כלל ואף לא נפתחו קלפיות לנכים ומוגבלים. בדיון שהתקיים בבית הדין של הסתדרות המורים ביום 24.5.17 פנתה הגב' **רחל אסף**, גמלאית משרד החינוך, אל עו"ד הברמן בשאלה מדוע מנעו מהגמלאים להצביע בקלפיות הניידות. עו"ד הברמן השיב: **"אני מכיר את הבעיה של הגמלאים. זו יכולה להיות עילה לפסילות הבחירות"**. (נספח ס"ו).
- ב. בסניף **ראשון לציון**, ברחוב הרצל, הקלפי הניידת היחידה **בעיר** לא היתה נגישה לנכים. הבוחרים נאלצו לעלות כארבעים מדרגות, בוחרים המתונו בתור ארוך לאורך המדרגות ללא אפשרות להמתין בישיבה על כסאות. (נספח י"ג **תמונה 40**). במכללת **אורנים**, קלפי אזורית ניידת שאמורה לתת מענה למצביעים **מיוקנעם**, **טבעון ונופית**, מוקמה בכיתת לימוד בניין במעלה ההר. גמלאים שהגיעו למקום, התקשו לטפס בהר. בנוסף לא היה שילוט שינחה על מיקומה של הקלפי (נספח כ"ט). **בבית המורה בראשון לציון**, אדם מוגבל בניידות נאלץ להיעזר באנשים בסביבה כדי לעלות את 40 המדרגות ולממש את זכותו להצביע. (סרטון 14 א ו- 14 ב').

בישוב **מעלות** המרוחק כעשרים וחמישה קילומטר מכרמיאל – 181 וחצי קילומטר מנהריה, בוטלה הקלפי הניידת כיומיים לפני מועד הבחירות.

הקלפי הניידת **במעלות** הייתה אמורה לתת מענה גם לתושבי **חורפש** המרוחקים 27 קילומטר מנהריה ו30 קילומטר מכרמיאל. משיחה טלפונית שערך **מר שושן נציג**

נחל, עם מתן, אחראי אזורי מטעם חברת מיטב במעלות, שיתף מתן, שקיבל הנחייה ערב קודם, שהקלפי הנייחת לא תיפתח כלל. (תמלול השיחה כנספח א' בתצהיר מ"ו). עוד עולה כי הקלפיות הניידות במעלות, עזבו את העיר לפני השעה 12 למרות שמורים רבים, לא הספיקו לממש את זכות ההצבעה. מאחר והמרחק הגיאוגרפי לקלפי הנייחת בנהריה או כרמיאל רב, וזמן הנסיעה עולה על מחצית השעה לכל כיוון, ויתרו עובדי ההוראה על ההצבעה.

ג. **תורים ארוכים בקלפי נייחת** - ראה סקר נספח פאי 13 - 55% מהמשקיפים מעידים כי הקלפיות לא פעלו בהתאם לזמנים שהוגדו, נסגרו מוקדם או מאוחר מהקבוע, ואף היו כאלה שנפתחו מאוחר ויצרו תורים ארוכים, וחלק אף הלכו קודם לפתיחה. העותרים יטענו, כי נעשו פעולות מטעם נציגי הסיעות האחרות שגרמו לעיקוב וסרבול התורים עד כדי חשש לפעולה מכוונת כמו - בחירת מיקום הקלפי הנייחת במקום שאין אפשרות להמתין בישיבה, כפי שצוין לעיל. כמו כן בסניף ילון פתח תקווה היה אי סדר ועומס רב, שגרם להרבה מצביעים לתסכול רב ולוותר על זכותם להצביע, וחזרו לביתם מבלי להצביע. (סרטון 09). בסניף ראשון לציון, הממוקם בהסתדרות המורים, יו"ר סיעת אמ"י בסניף, הגבי ליאורה אורינגר, הנחתה את השומר שהועסק על ידה, להכניס רק בוחר אחד בכל פעם לאולם, דבר שיצר בחוץ לחץ עצום. (נספח י"ג). הגבי שרה אוחנה, משקיפה מטעם נחל, החליטה לקחת מספר גמלאים ברכבה הפרטי ולהסיעם לקלפי בנס ציונה. ניסיונות השכנוע שלה לבקש מגמלאים נוספים להמתין לא צלחו, והם עזבו את המקום מבלי לממש את זכותם. (נספח י"ד, תמונה 40 וסרטון 14ב'). בקלפי אבא חושי בחיפה, נמדדה המתנה של למעלה משעה, היות והמשגיח הכניס בכל פעם בוחר אחד וסגר אחריו את הדלת, ובשעה 12:00 בצהריים נגמרו המעטפות. כשהמצביעים נאלצו להמתין 30 דקות עד שהגיעו מעטפות נוספות). גם במרכז פיסג"ה בקרית מוצקין, הפסיקו את ההצבעה בשעה 10:30 מאחר ונגמרו פתקי נחל. (נספח ל').

ד. **קלפיות נייחות נפתחו באיחור** - עוד יוכיחו העותרים, כי קלפיות רבות נפתחו באיחור, דבר שגרם לעזיבת המצביעים שהגיעו בשעה היעודה שהייתה אמורה להיפתח - בקלפי נייחת בסניף מועצת הפועלים בנהריה, הקלפי נפתחה בשעה 9:15, במקום בשעה 9:00, כשפשר העיכוב לא ברור. פעם נוספת בצהריים נאמר לגבי סיגל ששון ע"י מזכירת חברת מיטב, יעל ביטון שעצרו את הבחירות למשך שעה בהוראת מזכיר הסניף, אור מטעם החברת מיטב עקב תלונות על התנהלות לא תקינה. (נספח כ"ב. באשקלון בסניף בית המורה הקלפי הייתה אמורה להיפתח בשעה 10:00 כשבשעה 10:15 עדיין לא סיימו להתארגן לפתיחת הקלפי (סרטון 13). בראש העין הקלפי נפתחה בשעה 10:30 במקום בשעה 10:00, ובאלקנה נפתחה הקלפי בשעה 11:30 במקום בשעה 10:00. מצביעים רבים עזבו את המקום ולא הצביעו. (נספח ל"ב). בראשון לציון הקלפי נפתחה באחור של חצי שעה מאחר והמזכיר איחר. לטענתו נתקל בקשיים למצוא את המקום, מאחר ולא קיבל פרטים מסודרים מהחברה, ובנוסף התקשה למצוא חניה (נספח י"ג ונספח י"ד). ברחובות, נפתחה הקלפי בשעה 8:30 במקום בשעה 8:00 (נספח ל"ג) במכללת אורנים, הקלפי נפתחה באיחור מה שיצר תסכול וכעס בקרב המצביעים. (סרטון 10).

ה. **כשל בתכנון וביצוע מסלולי הקלפיות הניידות** - בנוסף להיעדר פרסום המסלולים נמצא כי במהלך יום הבחירות נוספו מסלולים ולא הובאו לידיעת סיעת נחל כלל. הפרוטוקולים פורסמו במסורה, בכל מספר ימים פורסמו מספר פרוטוקולים של מספר סניפים. ביום 13.7.17 יום לפני מועד הגשת העתירה. בדיקת הפרוטוקולים מעלה כי אין סניף אחד בארץ שקיבל את מלוא הפרוטוקולים. בכל סניף חסרים מסלולים או פרוטוקולים של קלפיות נייחות. רבים מהפרוטוקולים חסרי פרטים מה שמנע מהעותרת לאסוף ולבחון את כל הנתונים. מתוך הנתונים שפורסמו עולה כי אחוז גבוהה מהקלפיות לא סיימו את המסלול שיועד להן (ראה גרף בנספח נ"ו א' ב'). לדוגמה בסניף באר שבע מתוך 977 תחנות מזכירי הקלפי הגיעו ל 334 תחנות שהם מהוות בסך הכל 33 אחוז מהתחנות בעיר. בנצרת 789 תחנות אך הגיעו ל 211 תחנות שמהוות 27 אחוז בלבד מהעיר. בבת ים מתוך 175 תחנות מזכירי הקלפי הגיעו ל 43 תחנות המהוות 25 אחוז מהתחנות. (ראה נספח ס"ג) מסקר שערכה סיעת נחל עולה כי, 43% דיווחו כי קלפיות רבות לא ביצעו את המסלול כולו. (סקר פאי 7). המסלולים שנקבעו בסיוע סיעת אמ"י עם חברת מיטב

היו ארוכים ובלתי אפשריים לביצוע. העותרת תטען שבנית מסלולים ארוכים תוכננה מראש על ידי סיעות הקואליציה כדי לצמצם את מספר הבוחרים משום שידעו שרוב המצביעים יבחרו בסיעת נחל. מאחר ונחל לא ידעו את המסלולים ולא הייתה באפשרותם הדרך לעקוב אחר המתרחש ביום הבחירות הפנו נציגי אמ"י מראש את הבוחרים שלהם לקלפיות הנייחות. מצביעי נחל, שלא ידעו מראש שהקלפיות הניידות לא יגיעו למוסדות החינוך וחיכו בתמימותם לקלפי הניידות לא יכלו להתארגן מראש ולארגן בסדר היום הפרטי שלהם מבעוד מועד נסיעה לקלפי נייחת. היות ומדובר בקהל של נשים שממהרות בתום יום העבודה לאסוף ילדים ממסגרות חינוכיות התקשו לגשת להצביע וחלקן ויתר על זכות ההצבעה.

בדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי בפני **כבוד השופטת רחל ברקאי** ביום 14/6/17, ציינה כבוד השופטת כי היא רואה "בעייה" במסלולים ושהיא ממליצה לוועדת הבחירות לבחון את הנושא.

בברור שערכה הגב' **שירלי ברדוגו**, משקיפה מטעם נחל בתל אביב ולשאלתה מדוע חיכתה משעה 8:00 בבוקר עד 11:48 והקלפי הניידות מספר 39, לא הגיעה, השיב אסף, שהיה בטוח שהבחורה יצאה לדרך בבוקר, לא היה ברור לו לאן נעלמה. (נספח כד). משקיפה נוספת בתל אביב, הגב' **דפנה מוקטוב** חיכתה למעלה משעתיים במסלול קלפי 40, עד שהשיגה טלפון את אסף ששלח כוננית. (נספח כ"ג) ברור כי שני מזכירי הקלפיות הנ"ל לא יכלו להשלים את המסלול ומרבית עובדי ההוראה שבמסלולים אלו, לא ממשו את זכות ההצבעה. **ורד דניאלי** משקיפה מטעם נחל שוחחה עם מזכירת קלפי במסלול 27 ששיתפה אותה שהמסלול המקורי שלה היה בקלפי 40 והוא שונה בבוקר. (נספח יח' וסרטון 08). **בכפר סבא** המתינה משקיפה בבית הספר משעה 7:45. בשעה 10:20 קיבלה המשקיפה השנייה מטעם אמ"י הודעת "וואצאפ" שהקלפי לא תגיע. המשקיפה מטעם נחל המתינה במקום עד השעה 12, הקלפי לא הגיעה כלל. (נספח ל"ו). כך גם **ברחובות**, קלפי מספר 30 לא יצאה כלל למסלולה ולא נמסרה הודעה לבוחרים. חלק מהקלפיות הניידות ברחובות הגיעו לבתי הספר לאחר שעות העבודה, כשחדר המורים ריק ממורים. (נספח ל"ג).

קושי נוסף בהשלמת מסלולים, נובע מהעובדה שנקבעו מספר רב של בתי ספר וגנים במסלול אחד. זאת בניגוד לאמור בפרוטוקול ועדת הבחירות, הקובע שסדר הגודל של כל קלפי ניידת יכלול 22-98 עובדי הוראה. (נספח ד') **בעפולה** נקבע מסלול של קלפי ניידת אחת, שהיה צריך לעבור 13 גנים ושלושה בתי ספר גדולים. בתי הספר סיימו את יום הלימודים בשעה 13:00. כדי להספיק את המסלול עזב המזכיר את בית הספר לפני שהשלים את ההצבעה של כל עובדי ההוראה בבית הספר. (נספח כ"ה).

בתל אביב נקבע מסלול קלפי 40, שכלל 14 בתי ספר ו-44 גנים, אף שבוטל ובו עפ"י ספר בוחרים, היו אמורים להצביע **509 עובדי הוראה** – מסלול בלתי אפשרי לביצוע בשל אורכו. בבוקר הבחירות המתינה המשקיפה מטעם נחל בראשית המסלול לאחר שעה וחצי הבינה מאסף, אחראי מחברת מיטב בתל אביב, שהמסלול בוטל כי מזכיר הקלפי נעלם. לבקשתה נשלחה כוננית אך בשל הגעתה המאוחרת הספיקה לעבור מספר מצומצם של גנים. (נספח כ"ג). משקיפה אחרת מטעם נחל – קיבלה מידע שסותר את דבריו של אסף המעידים שידע על הקושי ובחר להחליף למשקיפה שנועדה לעבוד במסלול 40 את המסלול במכוון. בשיחה שניהלה המשקיפה **ורד דניאלי** עם מזכירת קלפי בזמן ההמתנה להפקדת הקלפיות במרכז האיסוף התברר כי מסלול 40 היה המסלול שלה והוחלף לה למסלול אחר – קצר יותר. (נספח י"ח סרטון 08). **תשאל השאלה האם היה זה מקרה או יד מכוונת? שכן סיעת אמ"י היא שבנתה את המסלולים שמטרתה להמעיט במספר הבוחרים באמצעות מסלול בלתי אפשרי ואו ביטולו בכלל.**

בנצרת נקבע מסלול 17048 שבו 47 תחנות. מספר המצביעים 289. מתוך הפרוטוקולים שפרסמה ועדת הבחירות הספיק מזכיר הקלפי 3 תחנות בלבד והצביעו שם 48. כך גם במסלול 17046 ובמסלול 17051. בשניהם מספר המצביעים המתוכנן עולה על 200. (נספח ט). **ככל שמש הבוחרים קטן יותר יש להניח שמצביעי אמ"י קיבלו הוראה להצביע בנייה.**

1. היעדר אפליקציה או אפליקציה לא תקינה ראה סקר פאי 14 המלמד שרוב הזמן האפליקציה לא שירתה, 19% קבעו שלא הייתה כלל אפליקציה ו 55% טענו שעבדה לסירוגין. במקרים רבים אף שלא היה מחשב עם אפליקציה תקינה, נמצאו גם קלפיות ללא ספר בוחרים **ראה סקר פאי 18** המלמד על 22% שדיווחו שלא היה לא ספר בוחרים ולא אפליקציה.

מזכירי קלפי רבים דיווחו בפרוטוקולים שפורסמו על ידי חברת מיטב על קריסת האפליקציה. מזכירי הקלפי נאלצו להשתמש בספר הבוחרים וחלקם אף ציין שלא היתה ברשותו ספר בוחרים ונתבקש להוריד את הנתונים באופן עצמאי מתוך קובץ EXCEL. ראה דוגמא **נספח י"ז א' ב' ג'**.

העותרת תטען כי "סרבול" אופן ההצבעה בשל נפילת האפליקציה נועד לייצור תורים ארוכים והמתנה מרובה. מזכירי קלפי נאלצו להתקשר לפני כל בוחר למרכז כדי לקבל אישור להצבעה. בסניף נתניה בבית ספר שדות נערכה הצבעה בעזרת אפליקציה, לאחר כשעה של ההצבעה קרסה האפליקציה, ולא התאפשר לבחור בשל היעדר ספר הבוחרים. (**נספח נ"ה**). **סרטון מספר 12** מראה כי המזכיר הגיע ללא ספר בוחרים וללא אפליקציה, ולכן נאלץ לקחת רשימה מבית הספר ולעבור על כל שם מחנך מול המוקד, שיאשר את זכאותו להצביע, דבר שעיקב באופן משמעותי את זמן הבחירה. (**סרטון 12**).

ז. נמצא כי באפליקציה מספר רב של מצביעים לא יכלו להצביע, בשל הודעת האפליקציה "נעולים" (**נספח ה'**, **נספח כ"ה**, **נספח כ"ו**, **נספח כ"ז** **נספח כ"ט סרטון 06 וסרטון 11**). בוחרים רבים הופתעו לגלות בבואם לקלפי כי "מישהו כבר הצביע בשמם". כאשר הגיעו להצביע והזדהו בתעודת הזהות, הקליד אותם מזכיר הקלפי באפליקציה הממוחשבת, וציין שהם "נעולים". על פי הנוהל יש לאפשר לעובד ההוראה להצביע במעטפה כפולה ולבדוק במרכז האיסוף את זכאותו להצביע. בפועל אם עובדי ההוראה לא התעקשו ועמדו על זכותם להצביע, לא אפשרו לעובדי ההוראה להצביע והם חזרו לביתם, מבלי שמימשו את זכות ההצבעה. (**סרטון 11 – "נעלו אותי באפליקציה"**, **נספח כ"ו ונספח ה'**).

ח. **אף כי וועדת הבחירות התחייבה ואף מציינת בתגובתה לבית המשפט המחוזי כי האנשים מיומנים ראה סעיף 25 לתגובתו מיום 18.5.17 (נספח מ"א)**. הצוות שניהל את הבחירות ושימש כמזכירים לקלפיות היה לא מיומן, דבר שיצר תורים ארוכים בשל הצורך להתקשר למוקד ולקבל הוראות והדרכה, למרות שחברת מיטב ציינה, כי ליום הבחירות יתקבלו עובדים בעלי ניסיון. מר יוסי דרוק, מנכ"ל חברת מיטב, מציין בפגישתו עם חברי הוועדה כי יש לו מאגר של אנשים שעבדו אצלו בעבר. (**נספח מ"ד פרוטוקול ישיבה מיום 27.3.17**). נציג נחל בזיכרון יעקב בשיחה עם רועי נציג חברת מיטב, שפונה למוקד ומשתף שקיבל הנחיות טלפוניות בלבד לפני התחלת התפקיד, לא מכיר כלל את העבודה ולא את נוהל מעטפות כפולות (**הקלטת שמע 03**).

ט. **ציוד חסר לצורך הצבעה** – נמצא כי במקומות רבים הגיעו המשקיפים ללא ציוד מספיק. **ברעננה** הודיעה המשקיפה כי נגמרו פתקי נחל. **בסניף השרון**, יושבת הראש נאלצה להביא פתקי נחל מקלפיות אחרות בעצמה, פעמיים במשך היום. (**נספח לה ותמונה מספר 31 , 41**). (**שמע 05**).

י. **בניגוד לנהלים**, ניתן אישור לשני מזכירים בקלפי נייד, להשתמש ברכב אחד מה שבפועל גרם להם לא לסיים יותר מחצי מסלול. (**נספח ו' והקלטת שמע 01**). כך גם ברחובות, שני מזכירי קלפי נסעו יחד ברכב אחד, כשבכל פעם התפצלו המזכירים לשני יעדים שונים, דבר שמנע ממשקיפת נחל להשקיף על תהליך הבחירות. (**נספח ל"ג**)

50. הליך הבחירות "הקורא לגנב" זיופים ללא רחם- סימנים מעוררי חשד

העותרים יוכחו כי ברוב המקומות הקלפיות היו ללא כל שמירה ופיקוח, ובחלקם הגדול אף לא ננעלו כלל, ואם ננעלו, הרי נפתחו ברכבים, ברחוב. הקלפיות נלקחו לבתים השונים, הוצבו ללא פיקוח וללא רכזים, זאת בניגוד לנוהל שהוועדה עצמה קבעה ואף בנוהל שבנספחי החוקה.

- **נעילת קלפיות** - בניגוד לנהלים, אשר קובעים שקלפי חייבת להיות נעולה באזיקון ממוספר ומתועד בפרוטוקול, נמצאו קלפיות רבות, שאינן נעולות באזיקון כלל או נעולות בדרכים "יצירתיות". למשל באזיקון פלסטיק (**תמונה 03**) או בדרך "יצירתית"

יותר " : בשרוך (תמונה 05 או במנעול "מבית" תמונה 06). לעיתים ננעלה הקלפי באזיקון מתכת אך הוא היה פגום וניתן להזיז ולפתוח (תמונה 04)
הבחירה באזיקון המתכת כסוגר לקלפיות הוכיחה עצמה כלא יעילה, כי ניתן להזיז את הסגירה ולהשחיל יד לתוך התיבה, כפי שמשקף סרטון 16. סרטון 17 מדגים - אזיקון סגור על הקלפי והקלפי פתוחה במהלך ההצבעה.
סרטון 18, מתאר כי בבית ספר בארי בראשון לציון הגיעה מזכירת הקלפי כשהקלפי לא סגורה כלל באזיקון . (נספח מ"ז תצהיר 7).
בנצרת נרשם על ידי מזכיר הקלפי בפרוטוקול כי הקלפי לא הייתה נעולה ורק כשהגיע לנקודה השנייה במסלול קיבל אזיקון. (נספח י"ז, ד').
בבית ספר מרומי שדה באחוזת ברק הגיעה הקלפי בשעה 12: 30 הייתה פתוחה ללא מנעול. צוות המורים בבית הספר ביקש שהקלפי תינעל והיא ננעלה בבית הספר באזיקון פלסטיק. דבר המעורר חשד וחשש לזיופים, מאחר ומזכירת הקלפי לוותה ע"י משקיפה מטעם אמ"י. המשקיפה אף הפעילה לחץ על אחת המורות שתצביע אמ"י.
בחיפה קלפיות רבות הגיעו כשהן פתוחות, קלפי ניידת שהתחילה את מסלולה בבוקר הגיעה בשעה 11: 15 **לבית ספר "נופים"** סגורה באזיקון פלסטיק. בית הספר היה אמור להיות הראשון במסלול והיו אמורים להגיע אליו בשעה 8: 00, שם המתין המשקיף מטעם סיעת נח"ל מהבוקר. לשאלת המשקיף מדוע הקלפי לא הגיעה בשעה שפורסמה ולא התנהלו על פי המסלול המיועד, השיב הנהג מטעם חברת מיטב, שהוא מקבל הנחיות מהמנהלת שלו והיא הנחתה את תנועת המסלולים. לגבי האזיקון השיב, "שבטעות ננעל אזיקון המתכת מחוץ לקלפי ולכן נאלץ להשתמש באזיקון פלסטיק". קלפיות נוספות שהגיעו פתוחות בבית ספר "רמות" קלפי ניידת במסלול 12025. (נספח ל).

- **בבאר גנים** בדירה ששימשה כמרכז איסוף, נמצאו קלפיות רבות פתוחות. חלקן היו סגורות באזיקון פלסטיק. חשדה של הגב' רוני מודן מועמדת ליו"ר קריית גת מטעם סיעת נחל, התעורר נוכח העובדה שנמצאו מגוון מעטפות שינוע פתוחות, סרטים של מעטפות לבנים ואדומים אותם מסירים רק כאשר אוטומים מעטפה, וכן פתקי הצבעה רבים, מפוזרים בחוסר סדר. תשובת האחראית מטעם חברת מיטב, עדיאל גבאי, לשאלה מדוע הקלפיות אינן נעולות באזיקון מתכת, הייתה, שלא ידעה על האזיקון. לבקשת הגברת מודן הביאה גבאי, אזיקון מחדר צדדי ונעלה את הקלפי. (נספח כ"א-סעיף.... ונספח מ"ח).

בשיחת טלפון שערכה גב' מודן עם גבאי ביום 28.5.17 (ראה הקלטות שמע 06, 08, 07) במטרה לברר, האם הבית בבאר גנים שימש כמרכז איסוף קלפיות, ענתה הגב' גבאי, שלא נספרו כלל מעטפות בביתה, ושהמקום שימש לשמירה על מעטפות שינוע טרם המעבר לרמת גן. לכן לא ברורה העובדה שהיו שם קלפיות פתוחות או קלפיות נעולות באזיקונים. (נספח כ"א ותמונות מתוך נספח מ"ח). בתאריך 3.7.17. פורסמו תצהירים של מזכירי קלפי שאמורים להחליף פרוטוקולים שנכתבו ביום הבחירות. מעבר לעובדה המעוררת תהיות מדוע **לקח חודש ימים** ממועד החתימה עד לפרסום אותם תצהירים, נמצא כי מזכירי קלפי הצהירו שהקלפיות הניידות שלהם נפתחו ונספרו בנוכחות הגב' עדיאל גבאי בבית בבאר גנים. (נספח נ"ז א' ב' ג').

- **בשיחה של הגב' מודן עם עדיאל גבאי היא משתפת שהעבירה את כל הפרוטוקולים ל"יוסי". הכוונה ליוסי דרוק. נשאלת השאלה מה עשה עם אותם פרוטוקולים ומדוע הוחלפו בתצהירים. האם היה הוא זה שאיבד אותם?????**

51. כשלים מעוררי שאלות במהלך השינוע של קלפיות

- א. **הכשלת המשקיפים**
הכשל המערכתי נובע מהעובדה, שמשקיפי נחל לא הורשו ללוות קלפיות ולקיים את הוראת הפיקוח. ראשית בשל העובדה, שמספר המשקיפים נקבע על פי אחוז הייצוג בבחירות הקודמות וביחס למספר הקלפיות הניידות והנייחות בעיר לא ניתן היה לשבץ לכל קלפי משקיף מטעם נחל. (נספח ג').
לדוגמא : בנהריה והסביבה – 56 קלפיות ניידות ו 31 נייחות. אך הוקצו 17 משקיפים. תל אביב – 40 קלפיות ניידות ו 5 קלפיות נייחות. רק 21 משקיפים מאושרים. חיפה -

131 קלפיות ניידות ו-16 נייחות והוקצו 37 משקיפים. בסניף השרון – 63 קלפיות ניידות ו-7 נייחות – 9 משקיפים. ק. גת – 12 קלפיות ניידות – 4 משקיפים. אשקלון – 54 קלפיות ניידות 15 משקיפים. דימונה – 17 קלפיות ניידות ואחת נייחת – 5 משקיפים. לאור המצב שנקבע, היה ראוי שכל המשקיפים והמזכירים עם הקלפיות הניידות, יצאו מנקודה אחת וכך יתאפשר לנציגי הסיעות לוודא שכל המסלולים יצאו לדרכם, כשהקלפיות נעולות כראוי וריקות. בנוסף היתה ניתנת האפשרות לוודא שהמסלול שפורסם זהה למסלול שקיבל המזכיר. בישיבת ועדת הבחירות מיום 26.4.19 (נספח ג') מבקש מר גרינפלד מסיעת ד' שנקודת היציאה למשקיפים לא תהיה בתחנה הראשונה, אלא מנקודת התחלה מרוכזת, ומציע שבירושלים תהיינה שתי נקודות יציאה גדולות, מצטרפת לבקשה גם סיעת מה. עורך דין הברמן דוחה את הבקשה בטענה **שיציאה מרוכזת היא מאוד בעייתית**. מר גרינפלד מציין שזה כבר עבד בעבר, ומציע לחילופין לחלק את המסלול לשתיים או שלוש נקודות יציאה.

לטענת העותרים קיים כאן **"כשל מתוכנן"** של יוסי דרוק והברמן. לראייה להלן שיח שהתקיים בין נציגי הסיעות בעניין נקודת המוצא של הקלפיות הניידות – הברמן: **"הנקודה של נקודת יציאה מרוכזת היא מאוד בעייתית, מאחר ויש מקומות זה אפשרי ויש מקומות שאי אפשר. ככל נקבע שלא, אם יש מקומות ספציפיים כמו בירושלים שיש הצדקה מיוחדת ננסה". יוסי דרוק: "יצטרכו להגיע 128 מכוניות לאצטדיון טדי". הברמן: "לא ייתכן שכל סיעה תצטרך להריץ אנשים ברחבי העיר". יוסי דרוק: "ואתה מצפה שהבחור שלי מעתניאל יגיע לטדי". הברמן משיב: "באופן כללי הנוחות הפרטיקולרית לא תוכל לבא על חשבון המערכת הכללית". וגרינפלד מוסיף: "אבל כל הסיעות מעדיפות נקודות יציאה מרוכזות". (נספח ב' מפרוטוקול ישיבה מתאריך 26.4.). בסופו של השיח שנראה לכאורה דמוקרטי ונותן במה לכל הצדדים, מי שבפועל קובע ומחליט תוך התעלמות מוחלטת מהסתייגויות המועלות הוא מר הברמן סגן יו"ר ועדת הבחירות.**

ב. כתוצאה "מהוראה מלמעלה" של אמ"י שלא לעלות על רכבים כדי להבטיח כי מזכיר קלפי יסע ללא פיקוח, זאת כהשלמה לפרוטוקול מיום 26.4.17, הכשיר את השרף. ראה את אישורו של **יוסי דרוק לאליהו חרם, אפס או שתיים יעלו לרכב**, מה שגרם לקלפי נייד לנוע ללא פיקוח עם כל המשתמע. (נספח ג' –) והתרגיל המתחכם שהתבשל ... – שואל אליהו: **"נאמר שרכב לא יצא רק עם משקיף אחד. אם לא מגיעים לתחנה הראשונה, ובתחנה השנייה מגיעים שני משקיפים הם יכולים להצטרף לרכב?"** ויוסי דרוק מאשר. ביום הבחירות במקומות שבהם פורסמו המסלולים ועמדו משקיפים מטעם נחל, ולא התאפשר להם להצטרף לרכב. הם נאלצו להגיע בכוחות עצמם ולעקוב אחר הקלפיות הניידות ברכבם הפרטי או בתחבורה ציבורית. חלק מהמשקיפים לא יכלו לעשות כן בשל מגבלת ניידות בתוך העיר, קשיי חנייה וכו'. למרבה ההפתעה בחלק מהמקומות חיכה משקיף של אמ"י בתחנה מספר 2. **מירית כהן**, משקיפה מטעם נחל בתל אביב, נאלצה להתחקות אחרי הקלפי במוניות מאחר והייתה משקיפה יחידה וידעה שבשל קשיי חנייה וניידות לא תוכל לעקוב ברכבה אחר הקלפי. (נספח נ' – תצהיר).

ג. כפי שצוין בהרחבה, גם כשפורסמו מסלולי הקלפיות המידע היה חלקי, כך משקיפי נחל לא ידעו את מקום היציאה של הקלפי הניידת. לדוגמא בגוש דן **פורסמו רק שני מסלולים מתוך 56. רחלי בלכר** שהייתה משקיפה מטעם נחל בגוש דן לא ידעה את המשך המסלול של קלפי 6037. מזכיר **הקלפי סרב לספר לה** לאן הוא ממשיך אחרי שפגשה אותו מחוץ לבית ספר יהלום. היא נאלצה לעקוב אחריו אך הוא נעלם. (נספח מ"ט). באותה ישיבה מציין עורך דין הברמן שהקלפיות הניידות הם **"עקב אכילס"** של הבחירות: **"הדבר הכי מסוכן בבחירות זה קלפי ניידת. אני רוצה להקטין את הסיכונים למינימום"**. במהלך יום הבחירות תועדו קלפיות שהושארו ללא השגחה, ברכבים, על יד גדר, כשכל אדם יכול לעשות בהן כרצונו: **(סרטון 20)** נמצאו קלפיות רבות בפחי אשפה. **(סרטון 19)**. (תמונה 18 ותמונות 42-א, ב, ג). למרבה ההפתעה ביום הבחירות הופץ סרטון בפייסבוק על קלפיות שנשרפות **(סרטון 21)**. מזכירים נראו כשהם נכנסים למבנים שאינם במסלולם או שוהים באופן מחשיד בסמוך

למבנה, שאינו קשור כלל למסלול שקבלו. **בפתח תקווה** סמוך למרכז האיסוף "הגולה", נראה מזכיר קלפי כשהוא נכנס לגן ילדים, במקום ישירות לגולה, אחר נכנס לבית פרטי במקום הגולה והשלישי נעמד למשך דקות בתוך מבנה שאיננו שייך כלל למוסדות חינוך. (תיקית גו פרו – 46-47-48). בגבעת עוז נצפתה מזכירת קלפי במרחק 600 מטר ממרכז הספירה כשהיא חונה במקביל לרכב אחר באופן מחשיד (נספח כ"ו).

52. כשלים בדרך למרכזי האיסוף

- א. גישה לקלפיות מוזנחות ללא פיקוח בכניסה למרכזי איסוף, תורים ארוכים בשל חוסר כ"א גרם לרכזים לעזוב את הקלפי וללכת, וחלקם אף הלכו עם הקלפי לאכול או לבקר את הסבתא (הקרוי בלשון המצבעים "הקלפי בבית הסבתא"). – (נספח לד). במרכז האיסוף **ברחוב האצל בתל אביב** השתרך תור ארוך של מזכירים הממתינים להפקדת הקלפי וספירת המעטפות. בשל העומס הרב והצורך בהמתנה לתורם, ביקשה מזכירת הקלפי מהאחראים במקום לקחת את הקלפי איתה ליפן, ולהשאירה ברכב, בזמן שתלך ללימודים ולחזור בערב עם הקלפי. משקיפה מטעם נחל, **דפנה מוקטוב** התנגדה בתוקף לבקשה, למרות שהמזכירה קיבלה אישור. מאחר ודפנה מוקטוב הייתה נחושה לא לאפשר למזכירה לעזוב עם הקלפי, הכניסו את המזכירה להפקדת הקלפי לפני הממתינים בתור. (נספח כ"ג)
- ב. הובלת קלפי באופנועים - בזמן שמשקיף מטעם נחל המתין לתורו להפקדת קלפי כמלווה, צפה בשני בחורים שהגיעו עם אופנועים, כשהם מובילים שקיות שחורות (הדומות לשקיות שבהן נארזות מעטפות שינוע) מניחים אותן במהירות ונעלמים. (נספח י' 1).
- ג. נמצאו פערים בזמנים לא ברורים בהובלת קלפיות ממקום האיסוף למרכז הספירה. כפי שכבר צוין, משקיפים מטעם סיעת נחל לא הורשו לעלות על הקלפיות. מדיניות "אפס או שניים" שנקבעה בישיבת ועדת הבחירות, סייעה למזכירי קלפי או מובילי מעטפות השינוע לנוע ללא השגחה. עובדה שהוכחה כמדאיגה ביותר לאור העובדה שבניגוד להנחייה שהייתה אמורה להינתן לנהגים להפעיל "בלינקרים" ולאפשר למשקיפי נחל לנסוע אחריהם ברכבם הפרטי, נעלמו המזכירים או הנהגים. (נספח כ"ג ונספח מ')
- ד. היו אמורים להיות שמונה מרכזי איסוף. בפועל שונעו קלפיות במספר תחנות. למשל **בקריית גת**, הקלפי נספרה ברחוב גבעתי, אך נסעה משם בשקית שחורה ללא אזיקון לבית פרטי בבאר גנים, **זאת בניגוד לנהלים שיהיו רק 8 מרכזי איסוף בארץ**. (נספח כ"א ונספח מ"ח).
- ה. בחלק מהקלפיות משקיפים מסיעת נחל **ראה סקר פאי 29** 51% מהמשקיפים דיווחו שלא הורשו להיכנס ולצפות בפתיחת הקלפיות ולבחון האם מספר המעטפות תואם למספר המצביעים. **בסיניף נהריה** נספרו המעטפות ברחוב נוה נוף, שהוא ביתו הפרטי של המזכיר, ופעולת הספירה נעשתה בחצר ביתו. (תצהיר כ"ב).

מרכזי איסוף הקלפיות ופתיחתן אמורים להיות אזורים "סטריילים" כשמשקיפי הסיעות צופים אך לא מעורבים. להפתעת העותרת נצפו דמויות מסתובבות באופן חופשי במרכזי איסוף בפתח תקווה "גולה". שם מתועדות שקית לבנה שנראית כמו שקית שינוע מלאה במעטפות. השקית פתוחה והיא מועברת לשולחן בצד ללא תיעוד (סרטון 15).

הדבר מעורר תהיות לגבי שאלת טוהר הבחירות ..

- ו. משקיפים שהורשו להיות נוכחים בפתיחת קלפיות נתקלו בחוסר תיאום בין מספר המעטפות למספר המצביעים. (נספח מ"ה תצהיר 54). בבדיקת נתונים מתוך הפרוטוקולים שפורסמו על ידי ועדת הבחירות נמצא **באופן מפתיע ומעורר שאלה על אמינות הפרוטוקולים וספירת הקולות** כי מספר המעטפות גדול ושונה ממספר המצביעים המדווח, חלקם לא חתומים כלל, חלקם הגדול חסרי פרטים חשובים. לדוגמא: פרוטוקול 15037 מרמלה לוד – אין תיעוד מסלולים אין תיעוד מספר מעטפות או מצביעים ואף לא שעת פתיחת הקלפי או הנוכחים בספירה.

כך גם בפרוטוקולים 4051, 4053, 4060 מבאר שבע – חסרים כל הפרטים החשובים. כמו כן פרוטוקולים שאינם חתומים על מזכירי קלפי בכלל. פרוטוקולים 15006 ו-15007 של רמלה לוד מעבר לעובדה שחסרים פרטים, מספר הבחורים בשני המסלולים קטן ממספר המעטפות שדווחו. במסלול 15007 יכלו להצביע 56 אך דווח על 63 מעטפות. בחרים במקסימום במסלול 15006 יכולים להצביע סה"כ 39 אך דווח על 71 מעטפות. חשוב לציין כי על פני הנוהל במסלול נייד אין אפשרות להצביע במעטפות כפולות וראשים להצביע אך ורק מי שמופיע בספר הבחורים וברשימה הספציפית של בית הספר. גם אם שונה המסלול בהוראה "מלמעלה" ביום הבחירות" היתה חובה לציין זאת בהערות. גם בעפולה נמצאו חוסר התאמות ו/או אי דיוקים לדוגמא: פרוטוקול 19008 על פי מספר המצביעים המדווח – 29 מצביעים. מספר מעטפות מדווח 44. מספר מעטפות שהוכנסו למעטפת השינוע 32!!! אין כל הסבר בפרוטוקול. בסניף השרון (כמו גם בסניפים אחרים) נמצאו שני פרוטוקולים על אותו מסלול כשניתן לראות שאלו שני מזכירי קלפי שונים, אזיקונים שונים ושעות שונות. פרוטוקול 24037 מראשון לציון בו מפורטים 104 מצביעים אך נספרו 63 מעטפות. פרוטוקול 18066 מנתניה בו נספרו 115 מצביעים בעשרים דקות!!!. התחנה החמישית בפרוטוקול זה לא היתה רשומה כלל במסלול המקורי שכלל 4 תחנות בלבד. על פי הדיווח מזכיר הקלפי הגיע לתחנה החמישית בשעה 14:40 שם הצביעו 115 עובדי הוראה אך במקביל ציין כי בשעה 14:40 נפתחה התיבה במתי"ה. (ראה נספח ס"א – א' עד י').

מטרידה עוד יותר העובדה שפרוטוקולים אלו עברו למרכז הספירה בזיסמן ללא כל אינדיקציה שעברו בדיקה ועליהם היערות לגבי כשירותם בכלל. כאמור לעיל הפרוטוקולים עברו לבדיקה ממושכת על ידי ועדת הבחירות כפי שציין עורך הדין הברמן ומזכירת הועדה עורכת הדין מישל נגר שאף הדגישו שהעניין לוקח זמן רב לבדיקה. (נספח ס"ב) המפתיעה ביותר, כפי שצויין קודם לכן, במקומות שהחתימו תצהירים בדיעבד כשבועיים לאחר הבחירות נמצאו נתונים מאוזנים. בניגוד פרוטוקולים שפורסמו בכל הסניפים.

- ז. בחלק מהקומות בהם נכחו משקיפי נחל ובקשו לצפות בפתיחת הקלפי ומניית המעטפות הם לא הורשו להיכנס בטענה שאין משקיף נוסף. לדוגמא. (נספח כ"ב. סעיף). כל זאת בניגוד לחוקה המציינת כי בעת ספירת המעטפות אמורים להיות נוכחים 3 אנשים. (נספח ב').
- ח. חלקם לא הורשו לתעד את הפרוטוקול או את הנרשם על שקית השינוע הלבנה שאמורה להיאטם ברגע שנספרות המעטפות על אף שאין איסור לתעד. על פי החוקה על מעטפת השינוע חובה לרשום את שם הסניף, מספר קלפי, בית הספר הראשון במסלול, מספר מעטפות וחתימת מזכיר הקלפי. רוב מעטפות השינוע שתועדו על ידי העותרת חסרים פרטים אלו. לדוגמא מעטפת שינוע באשקלון בביתה של עדיאל גבאי. ללא ציון מספר מעטפות (תמונות 42 ו 45)

53. **ממרכז האיסוף לזיסמן – מרכז הספירה** - בניגוד לנהלים שאין לעצור בדרך, נצפו נהגים שהם עוצרים בתחנות דלק. משאירים קלפיות ושקיות שינוע ללא השגחה, קלפיות בתחנת דלק. סרטון 2, תמונות 37 א' – עד 37ה' – וסרטון 03. הגב' סיגל ששון שעקבה אחרי הרכב שהוביל את קלפיות נהריה והסביבה, צפתה בנהג כשהוא עוצר בארבע תחנות בדרך: עצירה ראשונה בעכו – הועברו שקיות לרכב אחר. עצירה שנייה – חנייה ציבורית "בקריון", קרית ביאליק, שוב הועברו שקיות לרכב אחר. אחת השקיות שהייתה במושב הקדמי ליד כיסא הנהג, הייתה קשורה בצורה ידנית ללא אזיקון. מעטפת שינוע לבנה של כרמיאל שעליה רשום "כפולות", לא הייתה ארוזה בשקית שחורה והונחה על המושב. (תמונה 45). עצירה שלישית – מסעדת "בי פי" בשדרות ההסתדרות חיפה. גם שם הוחלפו שקיות עם נציג אחר. עצירה רביעית – ביוקנעם (הגב' ששון התקשתה לראות את הנעשה). הגב' ששון ציינה כי השקיות השחורות שמתן קיבל היו ללא מדבקה, כפי שמחייב הנוהל. בשיחה שערכה הגב' ששון עם מתן, הנהג שהוביל את הקלפיות ביום ראשון 20.5.17, הסביר מתן שהוא קיבל הוראה טלפונית מבחור בשם סאלי היכן לעצור. לטענתו לא הכיר את הבחור שהתבקש להעביר לו

שקיות, הוא ידע רק את שמו "יריב".... (נספח כ"ב הכולל שמע 11 ותמלול השיחה, ונספח מ"ו הכולל צילומים).

הסיפור של עצירות בדרך שלא על פי הנהלים, חזר גם בערים אחרות: **תל אביב**. שם עזר הנהג בתחנת דלק במרחק עשר דקות ממרכז זיסמן. כשכל המרחק הכללי מרחוב האצל 4 שם נאספו השקיות לזיסמן הוא כחצי שעה נסיעה. בצאתו "מהשירותים" בתחנת הדלק, כיבה אורות נסע במהירות ונעלם למשקיפה. (תצהיר 28, תצהיר מ').

חשד בעמדת הספירה – אי שיבוץ נציגים מהסיעות במרכז הספירה, במקום שיאפשר פיקוח מקרוב על הספירה. נציג וועדת הבחירות, העדיף להרחיק את כולם משולחן הספירה בטענות שונות. בניגוד להתכתבויות הרבות בין נציג וועדת הבחירות למר משה לוי מסיעת נחל ומוטי מורל מסיעת נחל, נציג וועדת הבחירות הציג את הנושא, בנושא שולי בוועדת הבחירות, ראה פורטוקול ועדת הבחירות (נספח ג') ובאמירת אגב טען כי על הנוכחים לוותר על זכותם להיות במרכז הספירה, זאת בניגוד לקבוע בחוקה. בנושא זה אף מחשידה התנהגותו של יושב ראש הוועדה, השופט שמעוני, שאף הוא בפרסום לתקשורת 21.5.17, (נספח נח) מציין כי נכחו במרכז הספירה כל המשקיפים מכל הסיעות, ושהספירה התנהלה באופן תקין ומסודר ולא הובאה בפניו כל תקלה. ספירה נכונה. הדבר סותר את המצב בפועל ואת החלטתו של נציג וועדת הבחירות, שבפרוש טוען שניתן כביכול לצפות ממרחק כה רב, מהטריבונוט). בשיחה שהתנהלה ביום הבחירות בין עובד מיטב מר יצחק שניידרמן שנכח בעת ספירת הקולות לנציג נחל מר עופר ארביב שיתף שניידרמן שפנה לשופט שמעוני וציין בפניו שחבילת המעטפות שקיבל לידיו נראית חשודה. המעטפות החשודות היו מהערים חיפה ונתניה. לדברי שניידרמן כל המעטפות היו "מסודרות מידי". הן הכילו פתקים של סיעה אחת בלבד. הוכנסו למעטפה פתקים בכיוון אחד בניגוד למצופה כאשר מתקיים נוהל בחירות תקין מן הצפוי שפתקים יוכנסו בכיוונים שונים וחלק מהמעטפות מקומטות מעט. שניידרמן הרגיש שמה שהוודא במעטפות שהגיעו לידיו. הוא שיתף את השופט והלז ביקש ממנו לכתוב תצהיר בעניין. (סרטון). שניידרמן סיפר על המאורע גם למר מרדכי מורל שאף תעד ותמלל את השיחה. (תצהיר נט).

המסמכים המצורפים מדברים בעד עצמם על מגמתיות להרחיק בעיקר את סיעת נחל ממרכזי הספירה והשינוע ממרכזי האיסוף למרכזי הספירה. ביום הספירה וביום שאחרי תהליך הספירה.

54. זיופים לכאורה בליל הספירה

- א. במרכז הספירה אנו עדים למעטפות פתוחות, פתק ההצבעה מוכנס באופן שטתי באותה זווית, עד כי הסופר עצמו מגחך ואומר: "לא יכול להיות כאן יש זיוף". **סרטון 22**.
- ב. ביום 17.5.17 בשעה 6:30 בבוקר בתום הספירה של **סניף רמלה לוד**, שמעה הגב' גילה קליין יו"ר סיעת נחל, צעקות של חברי מ"ה – רשימה ערבית. בבירור המקרה, יו"ר סיעת מה מר **מוסא סופיין** אמר לה: "חכי חכי תראי איך דפקו אותך בחיפה" (נספח. נ"א).
- ג. ביום 10 במאי נפגשה הגב' גילה קליין עם מר שאדי **מבית ג'אן** בטבעון. בפגישה מסר לה שאדי, שגבע שגיא מסר לו כי יש לו בעיה בחיפה והוא הולך לטפל בחיפה. הגב' גילה קליין שלא הכירה את מר גבע שגיא, שאלה מי הוא, ושאדי ענה, שהוא איש מטה הבחירות של יפה בן דוד.
- ד. ביום הספירה ראתה הגב' תמי רוטמן את מר גבע שגיא באזור הטריבונוט של מרכז הספירה. לאזור הטריבונוט הורשו להיכנס רק חברי ועדת קלפי לשם לא הייתה לו הרשות להיכנס. (נספח כ"ז).
- מידע זה מדאיג ביותר לאור העובדה שהמקום אמור להיות "סטריילי". בהקלטת שיחה של גילה קליין עם **בצלאל זיני** עובד בכיר במיטב הפקות, לגבי התנהלות גבע שגיא עם השופט שמעוני משתף **בצלאל** את גילה קליין, שגבע שגיא ישב בפגישות עם אמי והשופט. (תמלול שיחה 04).
- ה. בשעה 8:30 בבוקר, כשהחלה ספירת פתקיות של חיפה, ראתה גילה קליין שנתגלו מאות מעטפות של אמ"י פתוחות לא חתומות ברצף, הן נראו מסודרות ולא מקומטות וכחבילה מאוד מדויקת.

1. מבדיקה שערכה הגב' קליין מול נציגיה בחיפה, התברר כי היו כ- 3600 מספרי ברזל שהצביעו נחל, מה שהוביל אותה למסקנה, שזייפו את הבחירות. אז הבינה הגב' קליין את הקשר למסר שהעביר לה מר מוסא סופייאן. ברגע זה ראתה גב' קליין שמר מוסא סופייאן צועק על יפה בן דוד מנופף בידיים. חברי אמ"י, גבע שגיא וחברי מ"ה יצאו החוצה לשיחה. במקביל נראה בחור, עובד מיטב שעוזב את חדר הספירה ופונה לשופט שמעוני. (מר יצחק שניידרמן – ראה סעיף 53).
2. לקראת תום הספירה של הקולות ביום השני, פתאום נמצאו שתי שקיות, אחת של חדרה ואחת של חיפה - שפרעם. אז הבינה הגב' קליין, שמישהו דאג לסדר לחדרה את הבחירות. כל ההצבעות שנמצאו בשקית היו של אמ"י. (נספח נ"א תצהיר 2). בערב זה התקיימה הספירה בקומה השנייה של האולם, באזור שאיננו סטרילי ומקשה על פיקוח ושליטה והקל על הזיופים (נספח ט"ו – תצהיר 1 ראה סרטון 06 פתיחת מעטפות "חדרה").
3. עוד נמצא כי ביום 17.5.17, בסביבות השעה 17:00 - 18:00 בערב, מספר שעות לפני סיום הספירה, עזב סגן יו"ר וועדת, עורך הדין הברמן לרכבו, ואחריו עזבה מזכירת הוועדה עורכת הדין מישל נגר, כל זאת בטרם נסתיימה הספירה של נצרת ושפרעם. (נספח ט"ו – תצהיר 1, ותצהיר נ"ד תצהיר 33 סרטון 03).
4. בשיחה שהתקיימה בין גילה קליין להברמן בבית הסתדרות המורים, נשאל הברמן מדוע עזב מוקדם והוא עונה שהיה לו ספק לגבי שתי קלפיות. (סרטון 01,02) בשיחה שניהל מר מאיר אמויאל בערב הספירה עם עורך דין הברמן לגבי עזיבתו המוקדמת, שאל מר אמויאל מה לגבי הערים נצרת ושפרעם, השיב הברמן, כי תסומן כוכבית בדוח ויעירו הערות. למר אמויאל כאמור, לא ניתנה האפשרות לראות מה נרשם בפרוטוקולים. (נספח טו).
5. ביום הספירה שיתף מר אל נאסר נאסר כי ידע על מנהל בית ספר וראש רשימת מ"ה בסניף חיפה כמאל סעיד חלאילה שביום הבחירות, התחזה לעובד מיטב ונכנס למרכז שבו עבדו מזכירי קלפי, לקח קלפיות ריקות, שלושה מנעולים ו200 מעטפות. (נספח ס"ה). במרכז הספירה בזיסמן ניגש בצעקות נציג סיעת י"ס השופט וטען בפניו שהוא יודע שזייפו את הבחירות ושמנהל בית ספר החזיק בביתו קלפיות שבוע לפני הבחירות. (סרטון 23)

55. פערים מעוררי שאלות בין מספר המעטפות שיצאו מהעיר לבין התוצאות בספירה בזיסמן.

מעיון בפרוטוקולים שפורסמו עולה כי קיים פער משמעותי ולא ברור בין מספר המעטפות שיצאו מהעיר על פי דיווח מזכירי הקלפי לבין סכום המצביעים בפועל ביום הספירה פער שיכול להשפיע על מאזן הנתונים של העיר ואף ברמה הארצית בשל העדר ספירה מדוייקת של הקולות. פער זה בולט מאוד על אף העובדה שבחלק מהערים חסרים פרוטוקולים שלא פורסמו והדבר מעיד שיתכן והפער אף גדול יותר מהנתונים הקיימים בידינו.

לדוגמא **ברחובות**, מספר המעטפות שיצאו מהעיר על פי הפרוטוקולים 3487 אך התוצאות הסופיות מעידות על **3056 מצביעים מהם נלמד על חסר של 431 מעטפות**

כך גם **בקרית גת**, מספר המעטפות שיצאו מהעיר 820 ואילו התוצאות הסופיות מעידות על **637 מצביעים פער של 183 חוסר.**

כך גם **טבריה**, מספר המעטפות שיצאו מהעיר 1359 ואילו התוצאות הסופיות מעידות על **1162 מצביעים פער של 197 חוסר.**

כך גם **בהרצליה**, מספר המעטפות שיצאו מהעיר 1558 ואילו התוצאות הסופיות מעידות על **1360 מצביעים פער של 198 חוסר.**

עסקינן בערים שטרם הושלמו הפרוטוקולים מה שמגדיל את החסר.

56. באופן מפתיע ממשיכים לזייף גם כחודש וחצי אחרי הבחירות.

בנושא התצהירים הנחתמים, כתחליף לפרוטוקולים, מצ"ב תצהירים שנחתמו לאחר הבחירות ומהווים כביכול כתחליף לפרוטוקול. מסמך זה יענה לשאלה מדוע אנשי נחל חושדים שיש במעשה זה משום ניסיון להטיית תוצאות בחירות שלא כדין.

הסבר מושגי

- פרוטוקול זה דוח המתאר את התנהלות הקלפי ביום הבחירות, הדוח מפורסם באופן רשמי על ידי וועדת הבחירות, כמסמך משפטי, הוא כלי בקרה לכמות המצבעים והמעטפות שהועברו מהקלפי לנקודת האיסוף ועד לנקודת הספירה, שם נקבעת התוצאה. הדוח נועד לצמצם את מרחב האפשרויות לזיופים ככל שניתן, אלא אם בדרך בין לבין נעשה דבר לא חוקי.
- לעומתו, התצהיר שמהווה דוח תחליפי לפרוטוקול רשמי, מתחקה כביכול אחרי הפרוטוקולים הרבים שלטענתם אבדו. סבב החתימות נערך, ביום ה 1.6.17 (בחירות באותם האזורים הסתיימו ב 15.5.17 כ שבועיים קודם) החתימות בוצעו בחסות חברת מיטב הפקות ועורך דין מטעמם, דרור כהן, ככל שניתן לומר אף ללא ידיעת וועדת הבחירות. המסקנה היא פועל יוצא מדברי סגן יו"ר וועדת הבחירות, **עורך דין איתן הברמן** שהשיב לשאלתי, במהלך דיון משפטי, מה היית עושה שעה שהיית מקבל טלפון בערב שחברת מיטב מחתימה מזכירי קלפיות על תצהירים במקום פרוטוקולים שאבדו לטענתם: **השיב זה, וכהרגלו בקודש רק דברי טעם ואמת**, אני לא ידע על החתמות על תצהירים. (הדיון הוקלט, העברתי פנייה לקבל את תמליל הדיון, אך טרם נענית לבקשה), היום הוועדה מפיצה אותם כמסמך רשמי עליו נסמכים במקום פרוטוקול.

רקע להבנה מה המסמכים המצורפים.

- מועד הבחירות נקבע ליום ה 15.5.17 והמשלימות 25.5.17 בסופם מועברים פרוטוקולים של מהלך ההצבעה, חתום על ידי מנהל הקלפי, הקרוי מזכיר קלפי, ראה נספח א מסמך ריק.
- מכיל מידע המשקף מה קרה בשטח (קלפי נייד ונייח) אף אם הוכנסו למעטפות. מעטפות נוספות, ללא הקפדת המזכיר לארגו הקלפי.
- בקלפי נייד מציינים שעת פתיחת המסלול שעת סגירה, מספר התחנות במסלול והשעה בכל תחנה, כמה הצביעו ומי עשה את המסלול. המזכיר חותם וקלפי יוצא למרכז האיסוף (בדרך כלל אזור קרוב לעיר שנערכה הצבעה), שם פותחים את הקלפי סופרים, בנוכחות מזכיר הקלפי, על הפרוטוקול חותם מי שספר, התוצאה חייבת להיות בדיוק כמספר המצבעים שרשם המזכיר לפני השליחה.

תצהירים במקום פרוטוקולים - מדוע?

- לטענת חברת מיטב אבדו להם פרוטוקולים מאזור צפון ודרום.
- בדיון משפטי שערך עורך דין סביר בבית הדין **יש הקלטות, שטרם הועברו לעותרת** אומר עו"ד הברמן להערת מה אתה היית עושה שעה שאתה מקבל הודעה כזו, מחתימים אותנו בקרית גת וקריית שמונה, על תצהירים במקום פרוטוקולים, יש לי שעה צילומים על זה. עונה עו"ד הברמן, לא יודע שמחתימים על תצהירי (עו"ד הברמן סגן יו"ר הוועדה ובפועל מנהל את הוועדה) כלומר הסגן לא יודע שחברת מיטב מפעילה מערך לחתימות על תצהירים? מוזר ותמוהה.
- כלומר:
- יש פרוטוקולים מהשטח שהופצו באתר הסתדרות המורים על ידי הוועדה.

- ויש תצהירים מחליפי פרוטוקולים שנחתמו ביום ה 1.6.17 כמחליפי פרוטוקולים, גם הם הופצו לפני כמה ימים על ידי הוועדה.
- יש עוד פרוטוקולים וגם תצהירים שמוחזקים על ידי הוועדה ולא מופצים מסיבות לא ברורות.

הסבר מפורט ודוגמאות לתצהירים ראה (נספח ס"ד על כל חלקיו).

- בנוהל תקין בבחירות להסתדרות המורים, מתעד מזכיר הקלפי את מהלך יום הבחירות בפרוטוקול מטעם חברת מיטב. (נספח ס"ד-א'). פרוטוקול הקלפי מוצמד למעטפת השינוע ומוגש למנהל הסניף. פרוטוקולים אלו הועברו לוועדת הבחירות ביום הבחירות. ועדת הבחירות אמורה הייתה לפרסם את הפרוטוקולים באתר הסתדרות המורים.
- הפרוטוקולים מהווים מסמך משפטי שמשקף נאמנה את מספר המצביעים ומספר המעטפות בכל קלפי. סך כל הפרוטוקולים אמור להיות זהה לתוצאות ספירת הקולות הארצי.
- עד למועד כתיבת המסמך עדיין לא פורסמו כל הפרוטוקולים. פרוטוקולים שפורסמו נשלחו במיל על ידי עו"ד מישל נגר מזכירת ועדת הבחירות לנציגי סיעת נחל. למרבה ההפתעה במספר סניפים נטען על ידי ועדת הבחירות כי הלכו לאיבוד פרוטוקולים ולכן התבקשו להגיע מזכירי קלפיות לחתום על תצהירים המתעדים את מספר המעטפות שהיו בקלפי, מועדי הפעילות, מנהל הסניף שנכח בפתחה וספירת הקלפי ובמידה והיו אירועים חריגים לציין זאת. (דוגמא לתצהיר כנספח ס"ד-ד' בנספח לעיל).
- ביום 3.7 פורסמו פרוטוקולים ותצהירים של סניף אשקלון. על אף הכתוב כי התצהירים הוחתמו ביום 1.6.16 מועד הפרסום היה חודש אחרי. (וזאת בהנחה שהשנה שפורסמה היא טעות סופרים).
- התצהירים שפורסמו מלאים בסתירות.
- כאמור הוועדה אף לא ידעה על קיום ההחתמות כאמור מדברי עו"ד הברמן בדיון משפטי.
- בשיחה טלפונית שניהלה הגב' גילה קליין יו"ר סיעת נחל עם איילה ששימשה מזכירה קלפי עולה כי איילה התבקשה לחתום על תצהיר שבו מצוין כי מספר המעטפות שהיו בקלפי שלה הוא 68 בעוד שביום הבחירות איילה זוכרת כי היו רק 34 מעטפות. עוד עולה בשיחה כי גם ביתה של איילה ששימשה כמזכירת קלפי נאלצה לחתום על תצהיר שקרי שבו ציינה כי בקלפי שליוותה היו 88 מעטפות כשבפועל ביום הבחירות בחרו באותה הקלפי רק 44. (הקלטת שמע 09, 10 ותמלול כנספח ס"ד-ג').
- מעיון בתצהירים עולה כי הקלפיות נפתחו ונספרו בנוכחות הגב' עדיאל גבאי ששימשה מנהלת סניף אשקלון וקריית גת מטעם חברת מיטב חלקם נספרו על פי התצהירים בבית בבאר גנים. (נספחים ד' ה' ו' בנספח ס"ד). זאת בניגוד לשיחה שקיימה רוני מודן מועמדת ליו"ר סניף קירית גת, עם עדיאל מציינת עדיאל מספר פעמים כי בבית שבבאר גנים לא נספרו קלפיות והבית שימש לאחסון ושמירה על מעטפות שינוע עד העברתן לרמת גן. (הקלטת קול 0708).
- בנוסף, בתצהיר של הגב' מלכה דרורית שהייתה משקיפה מטעם נחל בבית המורה באשקלון מציינת דרורית כי עדיאל הציעה לקחת את הקלפי לספירה בבאר גנים בשל השעה המאוחרת. (נספח ס"ד - ז'). בתצהיר ס"ד- י"ט 1 – מציין מזכיר הקלפי כי הקלפי הנייחת של החווה החקלאית כי היא נפתחה בנוכחות עדיאל גבאי בבית המורה. הדבר סותר את דבריה של משקיפת נחל הגב' דרורית מלכא כי עדיאל התעקשה לקחת את הקלפיות ולספור בביתה בבאר גנים. (נספח ס"ד – ז')
- עוד עולה מהתצהירים שעדיאל נכחה בשני מקומות באותה השעה המרוחקים זה מזה במרחק נהיגה של לפחות חמש עשרה דקות. מבדיקה שערכנו המרחק בין בית ספר עוזיאל באשקלון לבאר גנים הוא 10 ק"מ. (נספח י1) על פי התצהיר ה' הקלפי נפתחה בנוכחות עדיאל בשעה 12: 45 בבאר גנים וגם בתצהיר י' נפתחה הקלפי בנוכחות עדיאל בשעה 12: 45 בבית ספר עוזיאל. כך גם אי ההתאמה בין תצהיר ס"ד - ו' לתצהיר ס"ד- ז'. האחד נפתח בשעה 16: 30 בבאר גנים והשני

באותה השעה בבית ספר עוזיאל.

- הגב' ליאורה פימה המועמדת ליו"ר סניף אשקלון מטעם סיעת נחל הצהירה כי בין השעות 14:00 ל- 16:30 נכחה ואף שוחחה עם עדיאל בחניית בית ספר רוגוזין . (תצהיר ס"ד-י"א) מהתצהיר עולה שבשעות אלו לא יתכן שעדיאל נכחה בפתיחת קלפיות במקומות אחרים כפי שמופיע בתצהירים. למשל כפי שמופיע בתצהיר י"ב שבו נטען שהקלפי נפתחה בשעה 15:30 בבית ספר עוזיאל.
- עובדה נוספת שמעוררת ספק לגבי אמינות התצהירים היא עובדת ספירת המעטפות והתאמתם על פי התצהירים נעשתה במעמד פתיחת הקלפיות בנוכחות עדיאל. אך גבי סיני שהייתה משקיפה מטעם נחל מציינת שבכל התצפיות שערכה במפגש של עדיאל עם מזכירי קלפיות, נפתחו קלפיות ועדיאל הכניסה את המעטפות לתוך מעטפות שינוע מבלי לספור כלל את המעטפות. בחלק מהמקומות נאטמה מעטפת השינוע ובחלקם אף נשארה פתוחה. (נספח ס"ד - ב' ותצהיר ס"ד-י"ח) זאת בניגוד לתצהיר של עדיאל גבאי שטוענת שנכחה בספירת קלפיות ובדקה שכמות המעטפות תואמת למספר הבוחרים (נספח ס"ד - כ').
- ספק נוסף באמינות התצהירים עולה מהשוואת המסלולים כפי שפורסמו באתר הסתדרות המורים לכמות המצביעים שהצהיר המזכיר. לדוגמה: במסלול 3020 – על פי ספר הבוחרים יכולים להצביע 110 עובדי הוראה. המצהיר ציין כי שני גנים במסלול היו סגורים. תמונה העובדה שהצהיר על 138 מעטפות שנספרו. (נספח ס"ד - י"ח 1) כך גם במסלול 3017 שעל פי ספר הבוחרים מספר הבוחרים המקסימאלי הוא 96 ובתצהיר הצביעו 133. (נספח ס"ד - ח' 1).
- עוד עולה עובדה מפתיעה ומעוררת שאלות לגבי אמינות התצהירים. מעיון בפרוטוקולים בכל הארץ ניתן ראות שבאחוז גבוהה מהם אין התאמה בין מספר המצביעים המדווח למספר המעטפות. בסטייה קטנה. סטייה זו מוסברת כטעות בסימון או בספירה שנעשתה בתום לב כל עוד הסטייה הייתה בגבול של מספר מעטפות בודדות. באופן מפתיע ושונה בתצהירים שנשלחו כתחליף לפרוטוקולים "האבודים" מצהירים **כל מזכירי הקלפי** ללא יוצא מן הכלל בתצהירים שמספר המעטפות היה תואם באופן מושלם למספר המצביעים. כמו כן לא היו כלל אירועים חריגים. הקלפיות הגיעו סגורות נעולות...
- עוד עולה מעיון מעמיק וניתוח תצהירי חיפה שפורמו ב13.7.17 ומהשוואה בין פרוטוקולים מקוריים לתצהירים כי אחוז ההצבעה באזורים בהם נחתמו תצהירים גבוהה באופן יוצא דופן קרוב ל78 אחוז בהשוואה לשאר המסלולים שבהם נחתמו פרוטוקולים שם הצביעו בסביבות 50 אחוזים. יש לציין שהתצהירים מתמקדים באזור שפרעם. (נספח ס"ז).

57. לאור האמור לעיל מתבקש כבוד בית הדין:

- א. להורות למשיבים 1 ו 2 לפעול ולקיים בחירות חוזרות בכל המקומות שנמצאו ליקויים ולאו שפעלו שלא עפ"י הוראות החוקה וחוקי המדינה.
- ב. לקבוע, כי נוכח הראיות שהוצגו בפני כבוד בית הדין, אין מנוס מלקבוע חד ערכית, שהליך הבחירות להסתדרות המורים ה"ג", זוהם, ושיש לתקנו בקיום הצבעה חוזרת בכל הערים, שבשל התקלות ואי הסדרים החמורים, היורדים לשורשו של עניין, שפגעו בהליך הבחירות ותוצאותיו ושאלו לא היו נעשים הדברים, הרי הייתה מתקבלת תוצאה שונה בתכלית מזו שפורסמה.
- ג. לקבוע, שתוצאות הבחירות הוטו לטובת סיעת אמ"י והלקויים שהתגלו ויתוקנו בהליך ההצבעה החוזרת ייטיבו עם כל שאר הסייעות ע"ח הקולות המוטים

ד. להורות למשיבים לנהל הליך הוגן לבחירות הל"ג בהתאם לנהלים הנכונים ולקיימן בשקיפות מלאה, בהגינות ובתום לב.

ה. ולאור האמור לעיל מתבקש כבוד בית הדין להורות למשיבה לחדול מכל פעולה והחלטה הנובעת משינוי שהתקבל מיום ההודעה על תוצאות הבחירות הל"ג.

יוסי סביר, עו"ד

סביר ושות' - משרד עורכי דין