

עצם העובדה, כי התעודה ניתנה בדיעבד אינה טעם לשלול את תוקפה ואת תשלום דמי המחלה.

התעודה הוצגה למעסיקה כעבור שבועיים לאחר סיום תקופת המחלה. העובדת פעלה שלא על פי התקנות, אשר מחייבות עובד הנעדר עקב מחלה למסור למעסיק הודעה על כך בתוך שלושה ימים מהיום הראשון להיעדרו ועל התקופה המשוערת שבה לא יהיה מסוגל לעבודה. ברם, הוראה זו מותנית בכך שהמעסיק הביא את החובה האמורה לידיעת העובד. במקרה זה, המעסיקה לא טענה (לא כל שכן הוכיחה) שההוראה הובאה לידיעת העובדת. על כן, המחלל בהצגת האישור במועד אינו שולל את זכאות העובדת. ממילא נפסק שאין בהפרת חובת העובד לעניין זה לשלול את תוקף אישור המחלה באופן המאפשר למעסיק להתעלם ממנו.

דרישת המעסיקה שיוצג אישור המעיד על ביקור העובדת במרפאה ביום 7.1.19 במקרה זה אינה מופרכת. אמנם, על פי התקנות אין המעסיק רשאי לדרוש מהעובד לעמוד לבדיקת רופא מטעמו, כאשר מדובר בתעודה מקופת חולים בה צוינו הפרטים הרשומים בתקנה 2 לתקנות. עם זאת, גם מקום בו מדובר בתעודת מחלה שהונפקה על ידי קופת חולים, מעסיק החושד בכשרות תעודת מחלה שהוצאה, רשאי לפעול ולברר את העניין, ורק אם אינו עושה כך לא יוכל לטעון כנגדה.

במקרה זה, המעסיקה הבהירה לעובדת בזמן אמת, כי היא עומדת על קבלת אישור ביקור במרפאה ביום 7.1.19. דרישה זו היא סבירה, בהתחשב בכך שהאישור שהוצג הונפק ביום 31.1.19 ובעובדה, כי בזמן אמת העובדת כלל לא הודיעה, כי שהתה בימי מחלה בתקופה הנדונה. גם אם תתקבל גרסת העובדת, כי יום קודם חשה ברע, וסיפרה זאת למעסיקה, אין בכך לשנות מהעובדה, כי לא דיווחה במועד על היותה נעדרת (לאחר מכן) מחמת מחלה, להבדיל מהיעדרות מחמת חופשה שביקשה מראש.

כללו של דבר, דרישת המעסיקה לקבל אישור ביקור מזמן אמת הייתה לגיטימית, הגם שמדובר באישור מחלה שהונפק על ידי רופא קופת חולים. על העובדת היה לשתף פעולה בעניין זה ולהציג את האישור.

עם זאת, הגם שהאישור הומצא באיחור, אין בכך לשלול את עצם הזכות לקבל דמי מחלה. זאת משום שבסופו של יום, מתברר, כי העובדת אכן נבדקה ביום 7.1.19 וגם ביקרה אצל האחיות כטענתה. בכך הופרך החשד כנגד אישור המחלה. העובדת זכאית אפוא לדמי מחלה בגין ימים בהם נעדרה מעבודתה בהתאם לאישור המחלה.

דיני עבודה עו"ד ונוטריונית עדי ביבר לקואה



על מעסיק החושד בכשרות תעודת מחלה לפעול ולברר את העניין – אחרת לא יוכל לטעון כנגדה

בפסק דין אשר ניתן לאחרונה ע"י בית הדין האזורי לעבודה, נדונה תביעת עובדת לתשלום דמי מחלה.

העובדת עבדה כמטפלת אצל המעסיקה מיום 1.4.18 עד ליום 24.1.19. העובדת נעדרה מעבודתה מיום 7.1.19 עד ליום 13.1.19 ולטענתה זכאית לתשלום דמי מחלה לתקופה זו.

לכתב התביעה צורף אישור מחלה שהונפק על ידי רופא משפחה ביום 31.1.19 ולפיו הומלץ לעובדת על מנוחה בתאריכים 7.1.19 עד 13.1.19. ביום 31.1.19 שלחה העובדת למעסיקה (באמצעות מסרון) את אישור המחלה הנ"ל. המעסיקה סירבה לשלם לעובדת דמי מחלה עבור היעדרותה זו.

על פי תקנות דמי מחלה (נהלים לתשלום דמי מחלה), תשל"ז-1976, תשלום דמי המחלה מותנה בהצגת "תעודת מחלה". בתקנה 2 לתקנות מפורטים הנתונים שצריכה לכלול "תעודת המחלה".

על פי תקנה 2(ב) לתקנות, עובד שהוא חבר קופת חולים ימציא תעודה מקופת החולים. המשקל שהמחוקק מעניק לתעודות רפואיות מטעם רופא קופת-חולים גבוה לעומת תעודות רפואיות אחרות. במקרה זה, העובדת הציגה תעודה מקופת חולים כללית.



1 ובהר כי האמור לעיל אינו מהווה ייעוץ משפטי או תחליף לייעוץ משפטי ואינו מהווה המלצה לנקיטת הליכים כאלה או אחרים או להימנעות מהם.





אישור מרופא תעסוקתי שאני לא יכולה לעבוד באף מקום עבודה ואני עכשיו לקראת תביעה. שאלתי היא האם חוק ההתיישנות תקף משנת 2016 או משנת 2019?

תשובה:

תקופת ההתיישנות מתחילה להיספר ממועד קרות מקרה הביטוח. ככל שהתקופה בגינה את מעוניינת לתבוע כעת חלה בשנת 2019, הרי שתקופת ההתיישנות תיספר ממועד זה.

פנסיה רפואית מוקדמת לעובד בסטטוס של אובדן כושר עבודה
אם אני בסטטוס של אובדן כושר עבודה בביטוח מנהלים ורופא תעסוקה קבע שאיני יכול להמשיך לעבוד והמליץ על פנסיה רפואית מוקדמת. האם עד גיל הפרישה אמשך לקבל אובדן כושר עבודה?

תשובה:

על מנת שתמשיך לקבל קצבת אובדן כושר עבודה על חברת הביטוח להסכים לחוות דעתו של הרופא התעסוקתי וכן עליך לא לעבוד בפועל. לרוב, אם גיל הפרישה אינו קרוב, חברות הביטוח מבקשות לבחון אחת לתקופה האם המבוטח עדיין עומד בתנאי הזכאות לקבלת קצבה ולא מאשרות אוטומטית זכאות עד לפרישה.

דיני ביטוח עו"ד לירון ביבר הררי



בחרתי עבורכם החודש מקבץ סוגיות חשובות עליהן נשאלתי לאחרונה בפורום אובדן כושר עבודה באתר LawGuide, אותו אני מנהלת:

כיצד מחשבים כספי ביטוח לעובד עצמאי - שכר ממוצע או אישי?

האם בביטוח אובדן כושר עבודה יחשבו לי את השכר הממוצע האישי שלי או שיש איזו נורמה אחרת, נניח שכר ממוצע של עצמאים במשק, שלפיו קובעים את החישוב?

תשובה:

חישוב השכר (ממנו ישולמו עד 75% בגין אובדן כושר עבודה) מתבצע בהתאם להכנסתך בפועל בתקופה שקדמה לאובדן כושר העבודה. בקרות מקרה ביטוח התגמולים ישולמו בהתאם לכיסוי שנרכש.

קבלת פיצויים מפנסיה לאחר פגיעה ואובדן כושר עבודה

ברצוני לדעת, אם נפגעת בתאונת עבודה ואני כבר מעל 120 יום בבית, האם מקבלים מהפנסיה פיצויים מהיום הראשון או לאחר 90 יום?

תשובה:

בקרנות הפנסיה החדשות, כעבור 90 ימי אי כושר לעבוד קמה זכאות לקצבת נכות, כאשר התשלום חל רטרואקטיבית החל מהיום ה-61 שלאחר האירוע המזכה בקצבת נכות. מאחר ומדובר בתאונת עבודה, יש לפנות למוסד לביטוח לאומי בתביעה להכרה בתאונה ותשלום דמי פגיעה בעד תקופה זו והקרן תבצע קיזוזים בגין תשלומים שיתקבלו בהתאם לאמור בתקנון הקרן.

תחולת חוק ההתיישנות לגבי אובדן כושר עבודה

בשנת 2016 חליתי בדיכאון לידה. המשכתי לעבוד כרגיל 9 שנים באותו המקום עבודה. חליתי שוב לאחר לידה ב 2019. קיבלתי



ואולם, חברת הביטוח דחתה את דרישתנו למינוי מומחים, בטענה כי ב' לא המשיכה במעקב רפואי אלא רק בסמוך לתאונה ולא פנתה לקבלת טיפול נפשי כלשהו לאחר התאונה. חברת הביטוח טענה כי היעדר תיעוד רפואי רצוף והיעדר פניה לקבלת טיפול נפשי מלמדים כי ב' החלימה לחלוטין מפגיעותיה וכי לא צפויה להיקבע לה נכות כלשהי עקב התאונה. בהתחשב בנזק שנגרם לה לאחר התאונה העולה מהתיעוד הרפואי, הציעה חברת הביטוח לפצות את ב' בסכום של 15,000 ש"ח בלבד.

אנו המלצנו להוריה של ב' להגיש תביעה לבית המשפט ולעמוד על מינוי המומחים לבדיקת ב', ועל אף שהוריה של ב' העדיפו לקבל את הצעת חברת הביטוח ולא להיגרר להליך משפטי, קיבלו הוריה של ב' את המלצתנו.

לאחר שהגשנו תביעה לבית המשפט, וחרף עמדת חברת הביטוח כי אין מקום למינוי מומחים, מינה בית המשפט לב' מומחים רפואיים בתחום הניירולוגיה ובתחום הפסיכיאטריה, אשר לאחר בדיקת ב' קבעו לה נכות צמיתה בשיעור 12% לצמיתות (4% בתחום הניירולוגי ו-8% בתחום הפסיכיאטרי).

בהתאם לנכות שנקבעה, הגיעו הצדדים לפשרה לפיה שולם לב' פיצוי של מאות אלפי שקלים המשקף, בין היתר, את הגריעה מכוסר השתכרותה העתידית, את ההוצאות הרפואיות בעבר ובעתיד ואת הכאב והסבל שנגרמו ויגרמו לה עקב התאונה, בנייתוחים וכיוצ"ב.

דיני נזיקין עו"ד ליטל ביבר חייקין



פיצוי של מאות אלפי שקלים לקטינה שנפגעה בתאונת דרכים

ב', קטינה בת 15, נפגעה בתאונת דרכים בהיותה בת 13, בעת שהיתה הולכת רגל וחצתה מעבר חציה, כשלפתע רכב פגע בה.

ממקום התאונה הובהלה ב' באמבולנס לבית החולים הקרוב, שם נמצא כי היא סובלת, בין היתר, מחבלת ראש, מבחילות ומהקאות.

לאחר התאונה, המשיכה ב' לסבול מכאבי ראש והתעוררו אצלנה חרדות ונדודי שינה.

בעקבות פניית הוריה של ב' למשרדנו, אנו פנינו לחברת ביטוח החובה שביטחה את הרכב שפגע בב' במועד אירוע התאונה, בדרישה לפצות את ב' בגין נזקי הגוף שנגרמו לה בתאונה (לרבות נזקיה הנפשיים) וזאת רק לאחר שתיבדק על ידי מומחים בתחומי הניירולוגיה והפסיכיאטריה לילדים.

