

ביום בשעות קבועות, ולא הייתה כל מניעה להגדיר בצורה ברורה את מסגרת שעות העבודה. עניינו של סעיף 30(א)(6) הוא במאפיינים תעסוקתיים היוצרים אילוץ שאינו מאפשר התווית מסגרת שעות העבודה, ולא מקום בו התווית מסגרת שעות העבודה אפשרית אך הצדדים העדיפו שלא לדקדק בהגדרתה ושלא לפקח על יישומה. לאור האמור, נקבע כי חוק שעות עבודה ומנוחה חל על העסקת העובד, על כל המשתמע מכך.

שלילת פיצויי פיטורים והודעה מוקדמת מעובדת שגנבה

בית הדין האזורי לעבודה דן לאחרונה בתביעה של עובדת, קופאית בסופרמרקט, אשר פוטרה מעבודתה עקב גניבה. המחלוקת המרכזית נגעה לעצם זכאותה של העובדת לפיצויי פיטורים. לטענת המעסיקה, העובדת נתפסה בקלקלתה, כשהיא מעבירה מוצרים שנרכשו על ידי לקוחות מבלי להעביר את הכסף דרך הקופה ותוך שנמנעה מלהכניס את הכסף לקופה. העובדת אישרה שנהגה להעביר מוצרים שנרכשו על ידי לקוחות מבלי להעבירם בקופה, אך טענה שעשתה זאת על פי הנחיית מנהלת הסניף, שהורתה לה ליצור "קופה שחורה" לשימושים שונים.

בית הדין הבהיר כי על פי ההלכה הפסוקה, במקרה שבו מעסיק מעלה טענות למעשים של עובד שמשמעם גם עבירה פלילית, ושבעטיים מבקש המעסיק לשלול מהעובד את זכותו לפיצויי פיטורים, רף ההוכחה הנדרש מן המעסיק הוא מוגבר וגבוה מהרגיל, אף שאין הוא מגיע כדי רף ההוכחה הנדרש בהליך הפלילי. בית הדין קבע כי הוכח במידה המוגברת והגבוהה מהרגיל הנדרשת בהליך מסוג זה, כי המעסיקה צדקה בהחלטתה לשלול מהעובדת במלואם את פיצויי הפיטורים (בסך 17,982 ₪) ודמי ההודעה המוקדמת (בסך 4,860 ₪) שהיו אמורים להיות משולמים לה.

בית הדין הדגיש כי ככל שמספר שנות הוותק שהייתה העובדת צוברת אצל המעסיקה היה רב יותר, ולא רק שלוש שנים וחצי לערך, ייתכן שהיה שוקל שלילה חלקית של פיצויי הפיטורים, בהינתן חשיבות פיצויי הפיטורים לצורך קיום בכבוד ותחליף לפנסיה. אך בהינתן חומרת הפרת המשמעת מצד אחד, והסך הלא גבוה של פיצויי הפיטורים שבהם מדובר, בית הדין לא מצא הצדקה לנהוג כך.

דיני עבודה עו"ד ונוטריונית עדי ביבר לקואה



מהי מידה מיוחדת של אמון אישי ומתי לא ניתן לפקח על שעות העבודה של עובד

בפסק דין אשר ניתן לאחרונה ע"י בית הדין הארצי לעבודה, נדונה שאלת חלות חוק שעות עבודה ומנוחה על עובד, אשר טען כי הועסק כטבח וכעובד כללי של כל עבודות המטבח, בישיבה תיכונית, ולא קיבל תשלום עבור השעות הנוספות הרבות שעבד.

בית הדין קבע כי העובד חב חובת אמון מקצועית למעסיקה, ובפרט משהיה טבח יחיד, ואולם בהתחשב בתפקידו אין חובת נאמנות זו מגעת כדי "מידה מיוחדת" של אמון, כמשמעותה בסעיף 30(א)(5) לחוק שעות עבודה ומנוחה. בנוסף, העובד לא היה שותף לקביעת מדיניות המעסיקה, לא השתתף בישיבות ההנהלה שלה ואף לא הוכח כי היה שייך לדרג ניהול ביניים. כל שעשה העובד היה הכנת ארוחות ותפעול המטבח. נקבע כי גם שכרו החודשי אינו מצביע על "תפקיד הנהלה".

בנוסף, בית הדין לא התרשם כי מסגרת שעות עבודתו של העובד לא הייתה ניתנת ל"כל פיקוח" לו חפצה המעסיקה בכך. המדובר בעבודה הנעשית באופן שגרתי, וכוללת הכנתן של מספר ארוחות



1 יובהר כי האמור לעיל אינו מהווה ייעוץ משפטי או תחליף לייעוץ משפטי ואינו מהווה המלצה לנקיטת הליכים כאלה או אחרים או להימנעות מהם.



בשל פגיעתו בתאונה משה לא היה מסוגל לעבוד כלל, ועל כן פנה לחברת הביטוח אשר ביטחה אותו בביטוח אובדן כושר עבודה. חברת הביטוח הכירה באובדן כושרו המלא של משה לעבוד וקיזזה את הסכומים שקיבל מהמוסד לביטוח לאומי, ואולם - אף לאחר קיזוז תגמולי המוסד לביטוח לאומי, משה היה צפוי לקבל סכום גבוה משמעותית מהסכום שהתקבל בפועל מחברת הביטוח, ועל כן פנה משה למשרדנו.

לאחר בדיקת הפוליסה ותשובות חברת הביטוח, מצא משרדנו כי חברת הביטוח ביצעה למעשה קיזוז כפול של תגמולי המוסד לביטוח לאומי. התברר, כי משה ביקש במהלך השנים להגדיל את גובה המשכורת המבוטחת בפוליסה וחברת הביטוח הגדילה את הסכומים באמצעות הוספת נספח נוסף. כאשר הגיש משה דרישה לקבלת תגמולי אובדן כושר עבודה, ביצעה חברת הביטוח קיזוז של תגמולי המוסד לביטוח לאומי הן מהפוליסה העיקרית והן מהנספח החדש שנרכש.

משרדנו הגיש תביעה נגד חברת הביטוח בגין ביצוע הקיזוז הכפול בחוסר תום לב, בניגוד לכוונת הצדדים בעת כריתת חוזה הביטוח ובניגוד מוחלט לציפיית המבוטח הסביר ולפרשנות הסבירה בנסיבות העניין.

זמן קצר לאחר הגשת כתב התביעה, שילמה חברת הביטוח למשה סך של 80,000 ש"ח בגין הקיזוז הכפול שביצעה, זאת בנוסף לתגמולי אובדן כושר העבודה שקיבל כל התקופה.

כדאי לזכור כי במקרה בו לא מתקבלים מלוא התגמולים מחברת הביטוח, מומלץ לפנות לעורך דין המתמחה בתחום הביטוח על מנת לשקול הצורך והכדאיות בהגשת תביעה לבית המשפט וייצוג בהליך מול חברת הביטוח - הן בבית המשפט והן מחוצה לו, תוך מקסום סיכויי ההצלחה.

דיני ביטוח עו"ד לירון ביבר הררי



פוצה ב- 80,000 ש"ח לאחר שהתגלה כי חברת הביטוח ביצעה קיזוז כפול

משה (שם בדוי), נפצע קשה בידו הימנית במהלך עבודתו. כתוצאה מהתאונה סובל משה משיתוק מלא בידו הימנית ומתסמונת הכאב הכרוני. המוסד לביטוח לאומי הכיר בנכותו של משה כתוצאה מתאונת העבודה והחל לשלם לו קצבה חודשית.

משה רכש ביטוח אובדן כושר עבודה אשר כולל קיזוז של תגמולים המתקבלים מהמוסד לביטוח לאומי בגין תאונת עבודה, כך שמתוך סכום הפיצוי המלא יופחת הסכום המתקבל מביטוח לאומי.



רק לאחר שהתביעה הוגשה, הפעיל בעל הכלב את פוליסת הביטוח אשר ביטחה אותו במועד אירוע הנשיכה ובסופו של דבר, בהתאם להצעת בית המשפט - שילמה חברת הביטוח לשרה סכום של 200,000 ₪ בגין נזקה עקב אירוע הנשיכה.

כדאי לדעת - סעיף 41 א' לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] מטיל באופן אוטומטי אחריות על בעלי כלב לפצות את הניזוק ממנו, וזאת גם אם לא היתה התרשלות מצד הבעלים של הכלב. יחד עם זאת, סעיף 41 ב' לפקודת הנזיקין, קובע מספר הגנות לבעלים, ובהן - התגרות של הניזוק בכלב; תקיפת הניזוק את הבעלים, את בן זוגו, הורו או ילדו; והסגת גבול של הניזוק במקרקעין של הבעלים. בהתקיים אחת מההגנות, אין עילת תביעה דרך סעיף 41 א', אך ניתן לתבוע דרך עוולות אחרות בפקודת הנזיקין.

דיני נזיקין עו"ד ליטל ביבר חייקין



ננשכה על ידי כלב ופוצתה ב- 200,000 ₪

שרה (שם בדוי), אישה בשנות הארבעים לחייה, עשתה את דרכה לביתה ברגל, כשלתע רץ לכיוונה כלב מסוג צ'או צ'או, אשר השתחרר מהרצועה, ונשך אותה בבטנה.

בעקבות אירוע הנשיכה וכתוצאה ממנו, נגרם לשרה חתך בבטן; ומיד לאחר אירוע הנשיכה, פנתה שרה לחדר המיון בבית החולים הקרוב, שם אובחנו סימני הנשיכה בבטנה. לאחר בדיקות טיפולים, שוחררה שרה לביתה.

שרה פנתה למשרד הבריאות ודיווחה על נשיכת הכלב ובהמשך גם התלוננה במשטרה.

מספר חודשים לאחר אירוע הנשיכה, החתך בבטנה של שרה נסגר והותר צלקת בבטנה; ואולם הצלקת המשמעותית יותר היתה דווקא הצלקת הנפשית, אשר התפתחה אצל שרה עם הזמן, ואשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בפחד לצאת מביתה ולהסתובב לבדה ברחוב. שרה עברה טיפול פסיכולוגי אשר שיפר את מצבה, ואולם עדיין נותרה עם פחדים שלא סבלה מהם לפני אירוע הנשיכה.

שרה הגיעה למשרדנו לאחר שכבר שוחחה עם בעל הכלב אשר הציע לפצותה בסכום של כ- 1,000 ₪ בלבד.

לאור נזקה של שרה ונוכח סירובו של בעל הכלב למסור לשרה את פרטי הביטוח שלו או לפצותה בסכום ראוי - אנו הגשנו תביעה לבית המשפט נגד בעל הכלב.

