

עודכנה תקרת השכר שיש לבטחו עפ"י צו ההרחבה בדבר פנסיה חובה

צו ההרחבה [נוסח משולב] לפנסיה חובה קובע כי חובת הביטוח הפנסיוני תחול על השכר המשולם לעובד, או השכר הממוצע במשק כפי שיעודכן מזמן לזמן, הנמוך מבין השניים.

ביום 5/3/18 פורסמה בילקוט הפרסומים הודעה בדבר שינוי בשכר הממוצע עפ"י חוק הביטוח הלאומי, החל מיום 1/1/18.

בהתאם לכך, החל מיום 1/1/18, תקרת השכר המבטוח עפ"י צו ההרחבה [נוסח משולב] לפנסיה חובה הינה 9,906 ש"ח במקום 9,673 ש"ח.

לתשומת לבכם, עדכון זה רלוונטי לגבי מעסיק שעליו ועל עובדיו חל צו ההרחבה [נוסח משולב] לפנסיה חובה.

דיני עבודה עו"ד ונוטריונית עדי ביבר לקואה



שלושת התנאים לקבלת פיצויי פיטורים בעקבות התפטרות עקב הרעת תנאים

בפסק דין אשר ניתן לאחרונה ע"י בית הדין הארצי לעבודה, חזר בית הדין על ההלכה אשר נקבעה לעניין זכאותו של עובד לפיצויי פיטורים מכוח סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים, תשכ"ג-1963, הקובע כי "התפטר עובד מחמת הרעה מוחשית בתנאי העבודה, או מחמת נסיבות אחרות שביחסי עבודה לגבי אותו העובד שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו, רואים את ההתפטרות לענין חוק זה כפיטורים".

בית הדין קבע כי עובד המבקש להוכיח זכאותו לפיצויי פיטורים מכוח סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים, צריך לעמוד בשלושה תנאים:

1. עליו להוכיח כי אכן הייתה "הרעה מוחשית בתנאי העבודה" או "נסיבות אחרות שביחסי עבודה לגבי אותו העובד שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו".
2. עליו להוכיח כי התפטר בשל כך ולא מטעם אחר, דהיינו, עליו להוכיח קיומו של קשר סיבתי בין ההתפטרות לבין ההרעה או הנסיבות הללו.
3. עליו להוכיח כי נתן התראה סבירה למעסיק על כוונתו להתפטר והזדמנות נאותה לתקן את ההרעה או את הנסיבות, ככל שהיא ניתנת לתיקון. לתנאי זה קיים חריג, לפיו אי מתן התראה לא ישלול את הזכות לתשלום פיצויי פיטורים כאשר ברור כי המעסיק אינו יכול או אינו מתכוון לפעול לתיקון ההרעה המוחשית או הנסיבות, או במקרים בהם תנאי עבודתו של העובד נחותים מתנאי העבודה על פי הוראות החוק במידה ניכרת.

משרד עורכי דין ונוטריון
ביבר לקואה חייקין הררי
מאחל ללקוחותיו
ולכל בית ישראל

חג אביב שמח
פריחה
והתחדשות!

ביבר לקואה חייקין הררי
משרד עורכי דין ונוטריון
דיני עבודה, נזקי גוף ודיני ביטוח





חשוב מאוד לדעת - במקרה של תאונות אישיות, מומלץ שלא להתמודד באופן עצמאי עם חברת הביטוח ללא ידע משפטי או רפואי בנושא. לצערנו, במקרים רבים בהם נפגעים פונים באופן עצמאי לחברת הביטוח, חברת הביטוח דוחה את תביעתם בטענה שלא נותרה נכות צמיתה, או לחילופין, מסכימה לשלם סכום נמוך משמעותית מסכום הפיצוי האמיתי אשר מגיע להם.

לכן, לצורך ניהול תביעת ביטוח, מומלץ לפנות לעורך דין המתמחה בתחום הביטוח, אשר יוכל לתת הנחיות בדבר הגשת התביעה לחברת הביטוח, לשקול הצורך והכדאיות בהגשת תביעה לבית המשפט ולייצג בהליך מול חברת הביטוח - הן בבית המשפט והן מחוצה לו, תוך מקסום סיכויי ההצלחה.

דיני ביטוח עו"ד לירון ביבר הררי



105,000 ₪ לתלמיד שנפצע במהלך משחק כדורגל

רם (שם בדוי), כיום בן 19, נפצע במהלך משחק כדורגל בהיותו בן 15, כאשר במהלך אימון בנבחרת הכדורגל בה שיחק, קפץ רם לכיוון הכדור ובזמן הנחיתה נפגע בברכו השמאלית.

כתוצאה מהפגיעה סבל רם מכאבים קשים ולא היה מסוגל לדרוך על רגלו. לאחר בדיקות נמצא כי רם סובל מקרע במיניסקוס וברצועה והוא נאלץ לעבור ניתוח בברכו.

ואולם, גם לאחר הניתוח נותר רם כשהוא סובל מכאבים, מתקשה בעמידה והליכה ממושכת וסובל מתחושת חוסר יציבות.

רם פנה למשרדנו מעט לאחר הגיעו לגיל 18 וביקש לדעת האם זכאי לפיצוי כלשהו.

הסברנו לרם כי מאחר ובתקופת התאונה היה תלמיד, ובמקביל שיחק בנבחרת, הרי שבוטח בשני ביטוחי תאונות אישיות - ביטוח תאונות אישיות לתלמידים וביטוח תאונות אישיות לספורטאים ועל כן זכאי לפיצוי משני ביטוחים אלו (יצוין כי כפל ביטוחים לספורטאים תלמידים קיים רק בגין תאונות שאירעו עד שנת 2016).

מיד לאחר תחילת הטיפול בתיק, פנה משרדנו לחברות הביטוח אשר ביטחו את רם בביטוחי תאונות אישיות לתלמידים ולספורטאים בדרישה לפיצוי בגין נכותו של רם כתוצאה מהתאונה, בגין היעדרותו מהלימודים ובגין הוצאותיו הרפואיות כתוצאה מהתאונה. לאור דרישתנו, ולאחר שרם נבדק על ידי רופא מטעם חברות הביטוח, שילמו חברות הביטוח לרם סכום כולל של 105,000 ₪.



ואולם, חברת הביטוח סירבה כי דן ייבדק על ידי מומחה; ותחת זאת, הציעה לפצות את דן באלפי שקלים בודדים.

לנוכח הצעת חברת הביטוח, אנו הגשנו תביעה לבית המשפט ורק לאחר מכן, הסכימה חברת הביטוח כי דן ייבדק על ידי מומחה אורטופד, שעל זהותו הגענו להסכמה משותפת.

דן נבדק על ידי המומחה, אשר בבדיקתו מצא, כי דן סובל מהגבלה מזערית בחלק מטווחי תנועות הצוואר אשר מזכה אותו באחוזי נכות בודדים. בעקבות חוות הדעת, הגענו לפשרה עם חברת הביטוח כי דן יפוצה בסכום של 125,000 ש"ח ותמורת זאת התביעה שהוגשה לבית המשפט תימחק.

רבים לא יודעים, כי נפגע בתאונת דרכים זכאי לפיצוי בגין נזקי הגוף שנגרמו לו בתאונה - **גם אם התאונה נגרמה באשמתו הבלעדית (אך שלא בכוונה).**

כך, גם נהג שנפגע בתאונת דרכים עקב התנגשותו ברכב שנסע לפניו זכאי לקבל מחברת ביטוח החובה המבטחת את רכבו, פיצויים בגין נזקי הגוף שנגרמו לו בתאונה; וכך, גם הולך רגל, אשר חצה כביש ברמזור אדום ועקב כך רכב פגע בו, זכאי לקבל פיצויים בגין נזקי הגוף שנגרמו לו מחברת ביטוח החובה המבטחת את הרכב הפוגע.

דיני נזיקין
עו"ד ליטל ביבר חייקין



פגע ברכב שנסע לפניו ופוצה ב-125,000 ש"ח

דן (שם בדוי), נפגע בתאונת דרכים בעת שנהג ברכבו, עת רכב שנסע לפניו עצר בפתאומיות ודן לא הספיק לבלום ופגע בו.

ממקום התאונה, פנה דן לבית החולים הקרוב, שם התלונן על כאבי ראש, כאבים בצוואר, בגב התחתון ובכתף ויד שמאל. בבית החולים בוצעו לדן צילומי רנטגן, אשר לא הדגימו ממצא מיוחד; ולאחר בדיקות, שוחרר דן לביתו, בהמלצות למעקב רופא מטפל ולמשככי כאבים.

במשך תקופה ארוכה, דן היה תחת מעקב רפואי ואף ביצע טיפולי פיזיותרפיה אשר לא שיפרו את מצבו.

בעקבות נזקיו עקב התאונה, אנו פנינו לחברת הביטוח אשר בטחה את דן בביטוח חובה ודרשנו כי דן ייבדק על ידי מומחה אובייקטיבי בתחום האורטופדי וזאת לצורך קבלת פיצוי אשר תואם את נזקיו בעקבות התאונה.

