

### גיליון אפריל 2016

סעיף 22(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה קובע כי: "מפעל שעובדים בו במשמרות, לא יועבד בו עובד בעבודת לילה יותר משבוע אחד בתוך שלושה שבועות".

בית הדין קבע כי תחנת הדלק היא "מפעל" לצורך סעיף 22(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה, ובהתאם אין להעסיק את העובדים בה בעבודת לילה מעבר לקבוע בחוק. נקבע כי בחקיקת המגן נעשה שימוש תדיר במונח "מפעל" לצורך התייחסות למקום עבודה ולא הייתה כוונה לצמצם את תחולתו של סעיף 22 לחוק שעות עבודה ומנוחה לעובדי "תעשייה" דווקא.

עוד נקבע כי עבירה על סעיף 22(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה היא עבירה מסוג אחריות קפידה. משמעות הדברים היא כי מעצם הוכחת היסוד העובדתי של העבירה - קמה חזקה כי מתקיים גם היסוד הנפשי, אלא אם הוכיח הנאשם כי עשה את כל הניתן לצורך מניעת העבירה.

נוכח טענות המעסיק כי הוראות החוק פוגעות בסטודנטים וחיילים שיכולים לעבוד לפרנסתם בלילות בלבד, קבע בית הדין כי מדובר בחוק מגן קוגנטי שנועד להסדרה מחייבת של תנאי מינימום לצורך רווחת העובדים ושמירה על כבודם - וכזה אין משמעות להסכמת העובדים לעבוד בעבודת לילה קבועה בניגוד להוראותיו, ואף לא לבקשתם לעבוד כך. הטענה כי העובד מושא כתב האישום הסכים לעבוד במשמרות לילה בלבד ואף ביקש זאת, עשויה להיות רלוונטית לקביעת העונש.

בית הדין קבע כי התיק יוחזר לבית הדין האזורי לצורך גזירת דינם של החברה ובעל המניות בגין עבירה זו.

## תביעת פיצוי מעובד בגין נזקים שגרם בעבודתו

בפסק דין אשר ניתן ביום 23/12/15 ע"י בית הדין האזורי לעבודה, דן בית הדין בתביעה שכנגד של מעסיקה, לפיצוי מעובדת אשר לטענתה גרמה לה נזקים בשל עבודה רשלנית, או עבודה שבוצעה בניגוד לנהליה.

בית הדין קבע כי בחוזה העסקתו של עובד כלולה החובה לקיים את החוזה בדרך מקובלת ובתום לב. בנוסף יחסי העבודה מחייבים את הצדדים לנהוג זה כלפי זה בנאמנות, תוך שהעובד צריך להישמע להוראות המעסיק ולבצע עבודתו בזהירות סבירה.

הפרה של חובות אלה, יכולה ליצור למעסיק עילת תביעה, בכפוף להוכחת ההפרה, ובכפוף להוכחת הנזקים והקשר הסיבתי בינם לבין ההפרה.

חובת העובד הינה לציית להוראות החוקיות של המעסיק, לנהוג ביושר ובחריצות ולטפל ברכוש הציבור בזהירות סבירה, ולא לנהוג ברשלנות. אולם לא ניתן לומר כי כל שגיאה שמבצע עובד במסגרת עבודתו תחייב אותו לשלם פיצוי למעסיק, ויש לבחון האם העובד פעל באופן שהינו בלתי סביר.

במקרה של ספק בדבר עצם ההפרה, או הקשר בין ההפרה לבין הנזק - אין מקום לחייב את העובד בדמי נזק.

כדי להוכיח את התביעה, על המעסיק להוכיח כי בוצעה "הפרה בלתי סבירה" של חובה שהיתה מוטלת על העובד, כי קיים קשר סיבתי בין ההפרה לבין הנזק, ומהו הנזק.

במקרה שנדון בפסק הדין, בית הדין קבע כי אמנם אין לקבוע שהעובדת לא עשתה טעויות במסגרת עבודתה, אלא שהמעסיקה לא הוכיחה כי המדובר בטעויות שבוצעו בזדון או בהתרשלות רבת, בלתי סבירה, ובנסיבות אלה, אין מקום לחייב את העובדת בפיצוי.

## איסור להעסיק עובד בעבודת לילה יותר משבוע אחד בתוך שלושה שבועות

בפסק דין אשר ניתן ביום 10/3/16 ע"י בית הדין הארצי לעבודה, הרשיע בית הדין חברה המנהלת תחנת דלק, בעבירה של העסקת עובד בעבודת לילה במשמרות, במשך יותר משבוע אחד בתוך שלושה שבועות של אותו חודש.

בית הדין הרשיע גם את בעל המניות ומנהל החברה בביצוע העבירה כאמור, משהעבירה נעברה בידיעתו ומשלא הוכיח כי נקט בכל האמצעים הנאותים כדי להבטיח שהוראות סעיף 22(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה יקוימו.

משרד עורכי דין  
ביבר לקואה חייקין  
מאחל ללקוחותיו  
ולכל בית ישראל

חג אביב שמח  
**פריחה**  
והתחדשות!

ביבר לקואה חייקין  
משרד עורכי דין  
דיני עבודה ונזקי גוף

יובהר כי האמור לעיל אינו מהווה ייעוץ משפטי או תחליף לייעוץ משפטי ואינו מהווה המלצה לנקיטת הליכים כאלה או אחרים או להימנעות מהם.

