

רוע הגזרה (בית הדין הפנה לעניין זה לע"ע (ארצי) 1029/01 ד"ר יוסי גוטרמן נ' המכללה האקדמית עמק יזרעאל).

לעניין חובת השימוע, הוסיף בית הדין וקבע כי כאשר מסגרת ההתקשרות מחזיקה בתוכה מעצם טיבה אפשרות ליצירת קשר מתמשך, חובה על המעסיק לפרט את הטעמים העומדים ביסוד כוונתו שלא להאריך את ההתקשרות, לאפשר לעובד להגיב על כוונת המעסיק והטעמים העומדים ביסודה, וליתן לו הזדמנות לשכנע את המעסיק שלא לפעול ליישום כוונתו.

החשיבות המכרעת של ביצוע הפרשות פנסיוניות כדין

במקרה של אי ביצוע הפרשות כדין לקרן פנסיה, העובד או שאריו עלולים להגיש כנגד המעסיק תביעת ענק, לקבלת סכום השקול לסכום קצבאות הנכות / שארים, אשר היו מקבלים לו היה המעסיק מפריש עבור העובד כספים בהתאם לחובתו.

לאור האפשרות לתבוע את המעסיק במקרה בו לא הופרשו כספים לקרן פנסיה כדין - מומלץ לכל מעסיק לוודא כי הוא מקיים את מלוא חובותיו בגין כל עובדיו, בנוגע להפרשה לפנסיה, וזאת בהתאם לחובה החוקית החלה עליו, מבחינת מועד תחילת ביצוע הפרשות, מבחינת שיעורי הפרשה, רכיבי השכר וגובה השכר אשר בגינם יש לבצע את הפרשה, וכיצד כל יתר ההוראות החלות עליו.

דיני עבודה עו"ד ונוטריונית עדי ביבר לקואה



חובת מתן הודעה מוקדמת וקיום הליך שימוע - גם בהעסקה לתקופה קצובה

בפסק דין אשר ניתן לאחרונה ע"י בית הדין הארצי לעבודה, נקבע כי מתכונת העסקה בחוזים לתקופה קצובה אינה פוטרת את המעסיק מחובת מתן הודעה מוקדמת לעובדים על אי חידוש חוזה העסקתם, כמו גם מקיום חובת השימוע טרם סיום העסקה.

בית הדין קבע כי גם בהתקשרות ארוכת טווח העשויה "פלחים פלחים", משמע, "העסקת העובד נעשית על פי חוזה לתקופה קצובה", חובה על המעסיק ליתן הודעה מראש לעובד על כוונתו שלא להאריך עוד את ההתקשרות עימו. זאת, לאור העובדה שהמסגרת בה מתקיימת ההעסקה מחזיקה בתוכה מעצם טיבה אפשרות ליצירת קשר מתמשך בין לקביעות, ובין להארכת החוזה מעת לעת. במקרה כזה, גם אם אין לעובד זכות קנויה למשרה חייב המעסיק במתן הודעה מראש לעובד על כוונתו שלא להאריך עוד את ההתקשרות עימו, לפרט את הטעמים העומדים ביסוד אותה כוונה; לאפשר לעובד להביא בפניו את תגובתו וליתן לו הזדמנות הולמת לנסות ולהעביר את





במקרה אחר, דני (שם בדוי), גבר בן 55 אשר עבד כמסגר, נפצע בתאונת עבודה קשה ונאלץ לעבור מספר ניתוחים. בעקבות תאונת העבודה, החל דני לסבול, בין היתר, מבעיות נפשיות. בעקבות מצבו הרפואי והנפשי דני לא היה מסוגל להמשיך לעבוד. דני פנה לחברת הביטוח אשר ביטחה אותו בביטוח אובדן כושר עבודה, אולם חברת הביטוח סירבה לשלם לו את תגמולי הביטוח בטענה שדני לא איבד את כושרו לעבוד.

רק לאחר שהגיש דני תביעה לבית המשפט, שילמה חברת הביטוח לדני תגמולי ביטוח בסך של 485,000 ש"ח ובנוסף סך של כ-7,000 ש"ח בכל חודש עד הגיעו לגיל 67.

אלו רק שני מקרים מתוך מקרים רבים בהם חברות הביטוח משלמות למבוטחים רק לאחר התערבות עו"ד והגשת תביעה לבית המשפט. לכן, חשוב לדעת כי סירובה של חברת ביטוח לשלם איננו סוף פסוק.

על כן, בכל מקרה בו דחתה חברת הביטוח תביעה לתשלום תגמולי ביטוח בהתאם לפוליסה - מומלץ לפנות לעורך דין המתמחה בתחום הביטוח על מנת לבחון האם יש מקום להגשת תביעה לבית המשפט נגד חברת הביטוח, לצורך קבלת תגמולי הביטוח בהתאם לפוליסה שנרכשה.

דיני ביטוח עו"ד לירון ביבר הררי

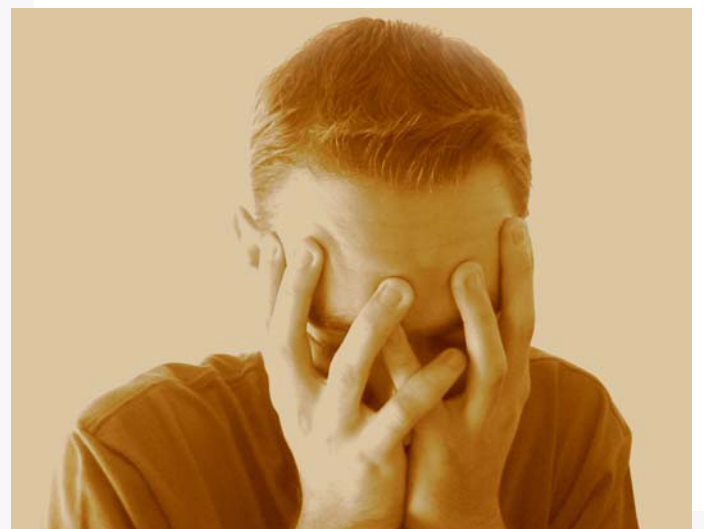


485,000 ש"ח מביטוח אובדן כושר עבודה

שולה ובעלה, זוג מצפון הארץ, רכשו דירה בעפולה. לצורך רכישת הדירה נטלו השניים משכנתא ורכשו ביטוח חיים למשכנתא. למרבה הצער, כעבור כשנתיים הלכה שולה לעולמה.

לאחר פטירתה של שולה, פנה בעלה לחברת הביטוח על מנת שזו תשלם את יתרת תשלומי המשכנתא, בהתאם לביטוח המשכנתא אשר רכשו.

ואולם, להפתעתו הרבה, סירבה חברת הביטוח לשלם את תגמולי הביטוח בטענה שהפוליסה שנרכשה מעניקה כיסוי למוות כתוצאה מתאונה ולא למוות כתוצאה ממחלה כפי שארע בעניינה של שולה. לאחר שחברת הביטוח עמדה על סירובה לשלם את יתרת תשלומי המשכנתא בהתאם לפוליסה, הגישו האלמן ובתו (יורשיה החוקיים של שולה) תביעה לבית המשפט. בית המשפט קבע כי על חברת הביטוח לשלם ליורשים סך של 395,892 ש"ח וכן 25,000 ש"ח בגין הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.



בעקבות חוות דעתו של המומחה, הציעה חברת הביטוח לפצות את דן בסכום של 50,000 ₪; ואולם בהמלצתנו, דחה דן את הצעת חברת הביטוח לפשרה בסכום זה.

רק לאחר שהגשנו תביעה לבית המשפט, הסכימה חברת הביטוח לפצות את דן בסכום של 177,000 ₪ - פיצוי אשר כלל, בין היתר, את הפסדי השכר שנגרמו וצפויים להיגרם לדן בעתיד עקב הפגיעה, פיצוי בגין הוצאות רפואיות והוצאות בגין נסיעות לעבר ולעתיד, עזרת צד ג' לעבר ולעתיד ופיצוי בגין "כאב וסבל".

חשוב מאוד - לפני שמסכימים לפיצוי מחברת הביטוח, מומלץ ביותר להיוועץ עם עורך דין המתמחה בתחום נזקי גוף על מנת לוודא כי הפיצוי שהוצע הינו ראוי בנסיבות הפגיעה.



דיני נזיקין עו"ד ליטל ביבר חייקין



נפגע בכתף ופוצה ב-177,000 ₪

דן (שם בדוי), גבר בשנות השישים לחייו, הגיע למשרדנו לאחר שנפגע בתאונת דרכים בעת שנהג ברכבו. התאונה ארעה עת ניסה דן להשתלב עם רכבו בנתיב שמאלי ונהג אשר נסע בנתיב השמאלי ולא הבחין ברכבו של דן, פגע בו בעוצמה רבה.

ממקום התאונה, הובהל דן באמבולנס לבית החולים הקרוב, שם נמצא כי הוא סובל מחבלות בכתף שמאל; וצילום שבוצע לו בכתף שמאל, הדגים שבר. לאחר בדיקות וטיפולים, שוחרר דן לביתו, בהמלצות למנוחה ולמעקב רופא מטפל.

לאחר התאונה ובמשך תקופה ארוכה, היה דן תחת מעקב רפואי אצל רופאי משפחה ואצל מומחים בתחום האורתופדיה. דן קיבל טיפולי פיזיותרפיה וכן טיפול תרופתי לשיכוך כאבים.

כמו כן, בשל הכאבים והמגבלות מהם סבל דן כתוצאה מהתאונה, דן נעדר מעבודתו במשך תקופה ארוכה; וכן נזקק לעזרה בביצוע עבודות משק הבית, אותה קיבל מבני משפחתו.

אנו פנינו לחברת הביטוח המבטחת את הרכב בו נהג דן במועד התאונה; ובהתאם לדרישתנו, הסכימה חברת הביטוח כי דן ייבדק על ידי מומחה אורתופד אובייקטיבי אשר יקבע, מה הנכות שנותרה לדן כתוצאה מהתאונה.

ואכן, דן נבדק על ידי מומחה אורתופד אובייקטיבי, אשר קבע, כי בגין הפגיעה בכתף - נותרה לדן נכות צמיתה בשיעור 10%.

