



עו"ד עדי ביבר-לקואה

# תביעה נגד סוכנות ביטוח

## העובדת נשאלה אם בכוונתה לשמור על ההריון, ענתה בחיוב - ופוטרה ללא סיבה ושימוע.

הזימון במייל. בזימון לשימוע נכתב כי נשקלת אפשרות לפטרה בשל חוסר שביעות רצון ושינויים פנים ארגוניים בסוכנות. "לא רק שלא היתה כל עילה לזמן את העובדת לשימוע, בזמן שהיא שוהה בשמירת הריון, אלא שהעילות שהועלו בזימון היו בדויות ומומצאות", אומרת עו"ד ביבר-לקואה.

ביום השימוע הודיעה העובדת לבנו של המעסיק כי לא תוכל להגיע, מפאת מצבה הבריאותי, וביקשה לקבוע לה מועד חדש. לפי התביעה, לא רק שמועד חדש לא נקבע, אלא שהעובדת גילתה כי באישור ששלח לה המעסיק לצורך תביעת שמירת הריון, נכתב כי היא פוטרה כבר בסוף החודש שבו הפסיקה לעבוד. הסיבה לפיטורים, לפי האישור: "אי התאמה - שינויים ארגוניים, מקצועית".

עו"ד ביבר-לקואה אומרת כי לאחר קבלת האישור, פנתה העובדת שלוש פעמים למעסיק ולבנו - בבקשה לעריכת שימוע כחוק, אולם פניותיה לא זכו למענה.

באישור שקיבלה מהמעסיק מאוחר יותר, לצורך תביעת דמי לידה, נכתב כי פוטרה במועד אחר - ביום שבו היה אמור להיערך השימוע, שכאמור - כלל לא נערך.

"הפיטורים נעשו שלא כדין, ללא הליך כלשהו, ללא שימוע, ללא עילה, ובחוסר תום לב", אומרת עו"ד ביבר-לקואה. "הפסקת עבודתה נבעה אך ורק בשל הריונה, והמעסיק לא טרח להסתיר זאת כאשר דיווחה לו כי היא בהריון. בנוסף, המעסיק שלל ממנה את זכות הטיעון והשימוע". עו"ד ביבר-לקואה אומרת כי מעבר להשפלת העובדת, נגרמו לה נזקים כלכליים עקב הפיטורים - בין היתר בשל דחיית תביעתה לגמלת שמירת הריון, קבלת דמי לידה מופחתים, הפסד שכר לתקופה המוגנת שלאחר הלידה, והפסד זכויות סוציאליות.

בעקבות כך, הגישה עו"ד ביבר-לקואה בשם העובדת תביעה לפיצויים נגד המעסיק על סך 227,122 שקלים.

המעסיק טען בכתב ההגנה, כי העובדת לא פוטרה בגלל הריונה, אלא בשל סיבות הקשורות לניהול העסק, והוסיף כי היא לא הגיעה לשימוע. "לאחר שעבדה חודשיים בלבד, מבקשת העובדת פיצוי העולה על 45 משכורות", כתב המעסיק, שהוסיף כי כאשר הודיעה לו על הריונה, הוא רק בירך אותה.

התביעה נדונה בימים אלה בבית הדין האזורי לעבודה בתל אביב.

חודשיים לאחר תחילת עבודתה בסוכנות ביטוח בתל אביב, גילתה העובדת כי היא בהריון לא מתוכנן - ומיהרה לדווח על כך למעסיקה.

עו"ד עדי ביבר-לקואה, המייצגת את העובדת, אומרת כי תגובתו של המעסיק גרמה לעובדת לחוש עלבון והשפלה. "הודיע לי אם בכוונתך לשמור על ההריון", נשאלה העובדת לעדותה. משהשיבה בחיוב, הגיב המעסיק לדברי העובדת, כי עליו לחשוב על כך.

לפי התביעה, בסוף אותו חודש יצאה העובדת לשמירת הריון, ומאז לא שבה לעבודתה. במהלך ימי חופשתה קיבלה העובדת זימון לשימוע, אליו לא הגיעה בשל מצבה הבריאותי. בהמשך, משביקשה מהמעסיק אישורים למוסד לביטוח לאומי, התברר לה כי פוטרה.

בזימון לשימוע, אותו קיבלה במייל, נכתב כי הסיבה היא שינויים פנים ארגוניים בסוכנות ואי שביעות רצון מתפקודה. "מעולם לא הוער לעובדת על תפקודה והיא אף זכתה לשבחים", אומרת עו"ד ביבר-לקואה בתגובה. "בנוסף, לעובדת ידוע כי הסוכנות לא ביצעה שינויים פנים ארגוניים, אלא קיבלה עובדת אחרת במקומה".

לפי התביעה, כל ניסיון של העובדת ליצור קשר עם המעסיק במטרה לערוך לה שימוע כחוק - כשל. בצר לה, פנתה העובדת לעו"ד ביבר-לקואה, שהגישה בשמה תביעה לפיצויים נגד סוכנות הביטוח על סך של כ-230,000 שקלים.

האישה, בשנות ה-30 לחייה, עבדה בסוכנות ביטוח בתל אביב. לפני כשנה וחצי נודע לה שהיא בחודש השני להריונה, ולמרות השלב המוקדם - הודיעה על כך מיד למעסיקה.

לדברי העובדת תגובתו המיידית של המעסיק היתה כי עליה להחזיר לו תשובה אם בכוונתה לשמור על ההריון. "העובדת ההמומה השיבה שאין כלל שאלה בעניין וכי היא שומרת על ההריון", אומרת עו"ד ביבר-לקואה. "ולדבריה, המעסיק השיב כי יחשוב על העניין, יקבל החלטה ויעדכן אותה".

העובדת יצאה, לעדותה, מהשיחה עם תחושות קשות של עלבון והשפלה. למרות זאת, אומרת עו"ד ביבר-לקואה, היא המשיכה לעבוד לשביעות רצונה של המעסיק וללא הערות על תפקודה.

"העילות שהועלו בזימון לשימוע היו בדויות ומומצאות" מספר שבועות לאחר האירוע יצאה העובדת לחופשה לשמירת הריון, ממנה כבר לא שבה לעבודה. לדברי עו"ד ביבר-לקואה, במהלך שמירת ההריון התקשר אליה בנו של המעסיק, העובד גם הוא בסוכנות, ובישר לה כי הוחלט לערוך לה שימוע. בהמשך הגיע