

לשלול מהעובד את פיצוי הפיטורים להם הוא זכאי וכי הוא זכאי למלוא פיצויי הפיטורים. ברם, נוכח הנסיבות והתנהגות העובד, סביר היה לשלול ממנו את ההודעה המוקדמת לפיטורים.

בית הדין דחה את טענת העובד כי בתלוש השכר האחרון המעסיקה קיזזה באופן פסול שכר בגין שעות עבודה שנעשו בשבת, וקבע כי המעסיקה קיזזה בצדק את הסכום ששולם לו בגין השעות בהן לא עבד בפועל.

בית הדין קבע כי נוכח תוצאות המשפט, עת התקבל פחות מ-10% מסכום התביעה, העובד ישלם למעסיקה הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 6,500 שח.

עיצומים כספיים

בהתאם לפרסום של משרד העבודה הרווחה והשירותים החברתיים מיום 18/7/18, מתחילת שנת 2017 ועד היום ניתנו על ידי מינהל הסדרה ואכיפה 612 התראות ו-501 עיצומים בגובה של כ-48,400,000 ש"ח בגין אי העברת ניכויים ליעדם בניגוד לחוק הגנת השכר. כמו כן, ניתנו 2039 התראות ו-545 עיצומים בגובה של 8,725,200 שח בגין הפרת צו הרחבה לפנסיה. בנוסף, הוגשו 19 כתבי אישום לפי חוק הגנת השכר וניתנו 20 גזרי דין לפי חוק זה.

בהתאם לפרסום זה, בעקבות חקירה של האגף הפלילי במינהל הסדרה והאכיפה במשרד העבודה והרווחה שהביאה לכדי כתב אישום, נקנסה עמותה לחינוך תורני על סך 904,000 שח על כך שלא הפרישה פנסיה לעובדיה. המדובר בכספים שנועדו להבטיח את זכויותיהם הסוציאליות והפנסיוניות של העובדים, אשר נוכח ממשכורתם ולא הועברו ליעדם, בניגוד לחוק הגנת השכר. על מנהל העמותה נגזר קנס של 40,000 שח וכן התחייבות עצמית ע"ס 226,000 שח להימנע מביצוע העבירה ל-3 שנים, וזאת במסגרת הסדר טיעון.



דיני עבודה עו"ד ונוטריונית עדי ביבר לקואה



לא אושרה שלילת פיצויי פיטורים מעובד אשר דיווח דיווחים כוזבים על שעות העבודה

בפסק דין אשר ניתן לאחרונה ע"י בית הדין האזורי לעבודה, נדונה תביעת עובד אשר מעסיקתו טענה להפרת משמעת חמורה מצידו ולא שילמה לו 30% מפיצויי הפיטורים וכן לא שילמה לו חלף הודעה מוקדמת. כמו כן, המעסיקה קיזזה מתלוש השכר האחרון של העובד את שעות העבודה וגמול השעות הנוספות ששולמו לו.

בית הדין קבע כי העובד ביצע הפרות משמעת כאשר הגיע לעבודה בימי שבת, בניגוד להוראות הממונים עליו, והחתים כרטיס נוכחות, כאשר בפועל לא היה נמצא כלל באתר.

בית הדין קבע כי לעניין שלילת פיצויי הפיטורים, עליו לשקול את כלל נסיבות המקרה ולשקלל, תוך שהינו לוקח בחשבון את תכליתה של הזכות לפיצויי פיטורים מחד, והתכלית שבשלילתם מאידך. במסגרת זו יש לבחון את חומרת המעשים בגינם פוטר העובד; משך הזמן ומספר הפעמים בהם בוצעו; חומרת הנזק שנגרם למעסיק; ההקשר התעשייתי; ההרתעה הנדרשת כלפי עובדים אחרים; משך תקופת העבודה; טיב היחסים בין הצדדים במהלך תקופת העבודה שקדמה להפרת המשמעת; מידת האמון ששררה בין הצדדים; מעמדו של העובד ותפקידו; תרומתו של העובד למקום העבודה; ונסיבותיו האישיות, כל זאת תוך הבאה בחשבון כי גם הפיטורים כשלעצמם הינם עונש חמור.

בית הדין קבע כי מדובר בעובד בן למעלה מ-60, אשר עבד במשך תקופה ממושכת (למעלה מ-11 שנים). במשך תקופת עבודתו היה עובד מוערך וטוב. כמו כן, היתה משום התרשלות של המעסיקה בכך שאישרה לעובד את דוחות הנוכחות ללא בדיקתם. העובד הודה בעדותו שיתכן כי הייתה טעות בשיקול הדעת שלו. יש לקחת בחשבון כי הפיטורין כשלעצמם הינם עונש חמור על מעשיו של העובד ובייחוד נוכח גילו המבוגר והקושי להשתלב בעבודה אחרת. לאחר בחינת כלל נסיבות המקרה בית הדין קבע כי אין



רק לאחר הגשת התביעה לבית המשפט שילמה חברת הביטוח לאלמנתו של בני את תגמולי הביטוח בסך כולל של 150,000 ש.

זהו מקרה נוסף בו חברת הביטוח משלמת לנפגע רק לאחר התערבות עורך דין המתמחה בתביעות ביטוח והגשת תביעה לבית המשפט. לכן, חשוב לזכור כי סירובה של חברת ביטוח לשלם תגמולים איננו סוף פסוק. בכל מקרה בו דחתה חברת ביטוח תביעה לתשלום מכוח פוליסת תאונות אישיות בטענה שלא אירעה תאונה, כדאי להתייעץ עם עורך דין המתמחה בתביעות ביטוח אשר יבחן האם על פי הגדרת "תאונה" בפוליסה יש זכאות לתשלום על הפוליסה, ויפעל למיצוי זכויות המבוטח.



דיני ביטוח עו"ד לירון ביבר הררי



150,000 ש לאלמנת גבר שנפל בביתו

בני (שם בדוי), גבר בן 74, נפל בכניסה לביתו כאשר התכופף על מנת להרים עיתון שהונח מחוץ לדלת, והחליק על שטיח הכניסה לבית.

כתוצאה מהנפילה נפגע בני בראשו וסבל מכאבים בגופו, אולם בדיקה רפואית שבוצעה באותו היום לא הדגימה ממצאים חריגים והוא נשלח חזרה לביתו. כעבור כמה שבועות התגלה דימום במוחו של בני והוא נזקק לניתוח דחוף לניקוז הדימום. כתוצאה מהדימום במוחו, סבל בני גם לאחר הניתוח ממצב בלבולי, חולשה וקושי בהליכה ובהמשך אובחן כסובל מדמנציה קשה והפך לנכה סיעודי מורכב. לאור כל אלה נותרה לבני נכות צמיתה בשיעור 100%. כעבור כחצי שנה נפטר בני כתוצאה מהדימום המוחי ותוצאותיו.

בטרם נפטר, בני, אשר בוטח בביטוח תאונות אישיות קבוצתי, פנה באמצעות משפחתו לחברת הביטוח לקבלת פיצוי בגין נכותו הצמיתה כתוצאה מהתאונה.

לתדהמת המשפחה, חברת הביטוח דחתה את התביעה בטענה שנכותו של בני לא נגרמה כתוצאה מתאונה, אלא כתוצאה ממחלה, ועל כן אין זכאות לפיצוי על פי הפוליסה.

לאור דחיית חברת הביטוח, פנתה אלמנתו של בני למשרדנו על מנת לבחון את זכאותה לקבלת תגמולי ביטוח בגין נכותו של בעלה המנוח.

זמן קצר לאחר פניית האלמנה למשרדנו, הגשנו תביעה לבית המשפט נגד חברת הביטוח לקבלת תגמולי הביטוח בהתאם לפוליסה שרכש המנוח, בצירוף חוות דעת אודות הקשר הסיבתי בין נפילתו של המנוח לבין נכותו.





משרד עורכי דין ונוטריון
ביבר לקואה חייקין הררי
מאחל ללקוחותיו
ולכל בית ישראל

•••••

שנה טובה
ומתוקה!
שנת שלום
שגשוג ופריחה

ביבר לקואה חייקין הררי
משרד עורכי דין ונוטריון

דיני עבודה, נזקי גוף ודיני ביטוח

של רוכב האופניים (למשל, במקרה בו רוכב האופניים חצה כביש עם אופניו ברמזור אדום ועקב כך נפגע מרכב חולף) זכאי רוכב האופניים לקבל פיצוי בגין נזקי הגוף שנגרמו לו בתאונה.

במקרה בו ארעה תאונת אופניים עקב מפגע במדרכה או בכביש (למשל, רוכב אופניים שנפל עם אופניו עקב היתקלותו במרצפת בולטת שיצרה הפרש גבהים במדרכה או עקב בור בכביש), עשויה לקום עילת תביעה כנגד העירייה אשר המפגע שגרם לנפילה נמצא בשטח שיפטה.

בכל מקרה בו ארעה תאונת אופניים עקב פגם באופניים - עשויה לקום עילת תביעה כנגד מוכר האופניים ו/או היצרן.

בנוסף, תלמידים מגיל 3 ועד כיתה יב', הלומדים במוסד חינוכי, מבוטחים בפוליסה לביטוח תאונות אישיות לתלמידים; ופוליסה זו עשויה להקנות להם זכאות לפיצויים, גם במקרה בו ארעה תאונת אופניים (שאינה נופלת לגדר הגדרת "תאונת דרכים" על פי החוק) ואשר כתוצאה ממנה, נגרם נזק גוף שהביא לנכות זמנית, נכות קבועה או חס וחלילה מוות.

במידה שארעה תאונת אופניים, מומלץ לפנות לעורך דין המתמחה בתחום בסמוך לאירוע התאונה, על מנת לבדוק אם קמה עילת תביעה; וכן, כדי לקבל הנחיות נכונות לצורך ניהול התביעה.

דיני נזיקין עו"ד ליטל ביבר חייקין



נזקי גוף עקב תאונות אופניים

רכיבה על אופניים הפכה בשנים האחרונות להיות אחד מענפי הספורט המועדפים ביותר הן על מבוגרים והן על ילדים ובני נוער. עם זאת, לצערנו, תאונות רבות נגרמות כתוצאה מרכיבה על אופניים וגורמות לנזקי גוף של ממש.

חשוב לדעת, כי במקרים רבים קמה עילת תביעה לפיצויים בגין נזקי גוף שנגרמו כתוצאה מתאונת אופניים; ולכן, בכל מקרה בו ארעה תאונה תוך כדי רכיבה על אופניים - כדאי לבדוק אם קיימת עילת תביעה לפיצויים בגין נזקי הגוף ומיהו הגורם אותו יש לתבוע, במידה שיש עילת תביעה כזו.

כך, במקרה בו ארעה תאונת אופניים במעורבות כלי רכב מנועי כהגדרתו בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים - יש לתבוע את נהג הרכב המעורב ואת חברת ביטוח החובה אשר ביטחה את הרכב במועד התאונה. יודגש, כי אף אם התאונה ארעה באשמתו

